

SOCIAL WATCH RAPPORTO 2008



© **SOCIAL WATCH RAPPORTO 2008**

Crisi globale.
La risposta:
ripartire dai diritti

SOCIAL WATCH

COORDINAMENTO

Arelí Sandoval (Messico) e Jens Martens (Germania) copresidenti, Naima Benwakrim (Marocco), Leonor Briones (Filippine), John Foster (Canada), Arjun Karki (Nepal), Thida Khus (Cambogia), Edward Oyugi (Kenya), Iara Pietricovsky (Brasile), Ziad Abdel Samad (Libano), Emily Joy Sikazwe (Zambia), Alexandra Spieldoch (Stati Uniti), Genoveva Tisheva (Bulgaria), Mirjam van Reizen (Unione Europea) e Roberto Bissio (Uruguay, ex officio).

Il segretariato internazionale del Social Watch ha sede a Montevideo, Uruguay, presso l'Istituto del Tercer Mundo (ITEM)

Direttore editoriale:
Roberto Bissio

Direttore di redazione:
Amir Hamed

Produzione:
Ana Zeballos

Direttori di redazione associati:
Karen Judd, Jon Steinberg

Assistente editoriale:
Soledad Bervejillo

Ricerche e redazione:
Alejandra Trelles

Team di ricercatori sulle scienze sociali:
Daniel Macadar (Coordinatore), Joaquin Cardeillac, Jessica Ramirez

Networker
Jana Silverman

Traduttori:
Clío Bugel, Marcela Dutra, Ana Fostik, Ana Mesa, Álvaro Queiruga, Jorge Suárez, Mercedes Ugarte, Valentina Vidal

Assistenza tecnica:
Arturo González

Progettazione e sviluppo del sito web:
Andrea Antelo, Ximena Pucciarelli, Ernesto Rapetti

La pubblicazione del rapporto internazionale è stata finanziata da Oxfam Novib e dalla Ford Foundation. Il contenuto del rapporto è da imputare unicamente ai suoi autori e al network Social Watch

Titolo originale: *Social Watch Report 2008. Rights is the answer*, Instituto del Tercer Mundo, Montevideo 2008

EDIZIONE ITALIANA

A cura della Coalizione italiana del Social Watch
info@socialwatch.it, www.socialwatch.it

Coordinatore nazionale:
Jason Nardi

Coordinamento editoriale:
Federica Corsi

Ricerca e redazione:
Antonio Tricarico (Campagna per la Riforma della Banca Mondiale), Giulia Cortellesi e Tommaso Rondinella e Elisabetta Segre (Lunaria / Sbilanciamoci), Mariarosa Cuttillo e Cinzia Turla (Mani Tese), Elisa Bacciotti (Ucodep), Carmine Annicchiarico e Sara Fioravanti (WWF).

Le traduzioni dall'inglese sono di Stefano De Cicco e Cristina Diamanti.

Il testo completo del Rapporto Social Watch è disponibile on line sul sito www.socialwatch.it. Nell'edizione italiana non sono stati inclusi i rapporti nazionali che sono però disponibili in inglese sui siti www.socialwatch.org e www.socialwatch.it



L'edizione italiana di questa pubblicazione è stata realizzata con il contributo finanziario dell'Unione Europea, la responsabilità del contenuto di questo rapporto è da imputare unicamente alla coalizione italiana del Social Watch e non riflette in alcun modo le opinioni ufficiali della Commissione Europea - EuropeAid.

Quest'opera è stata rilasciata sotto la licenza Creative Commons Attribuzione Noncommerciale-Non opere derivate 2.5 Italia. Per leggere una copia della licenza visita il sito web <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/it/> o spedisci una lettera a Creative Commons, 543 Howard Street, 5th Floor, San Francisco, California, 94105, USA.

© Copyright 2008
ISTITUTO DEL TERCEO MONDO
Jackson 1136, Montevideo 11200, Uruguay, item@item.org.uy, Fax: +598 (2) 411 9222

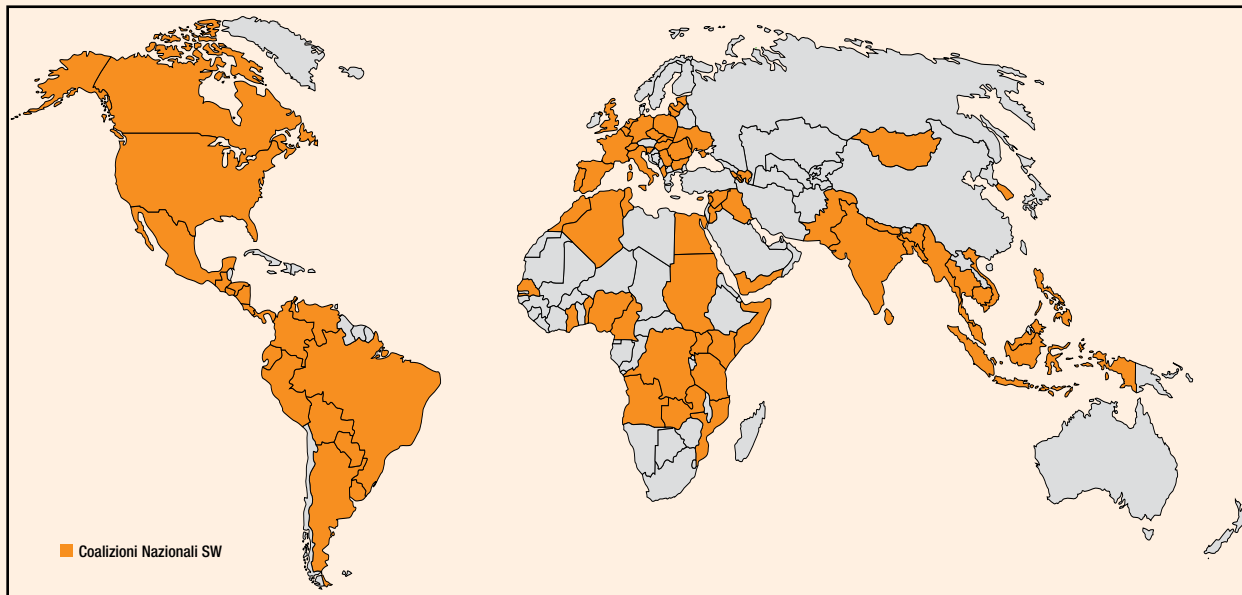
Grafica: MONOCROMO
Myriam Bustos, Leticia da Fonte, Pablo Uribe, info@monocromo.com.uy, Phone: +598 (2) 400 1685

Cart'Armata edizioni Srl
Terre di mezzo Editore
Via Calatafimi 10, 20122 Milano, Tel. 02-83.24.24.26, www.terre.it

Stampato su carta riciclata Cyclus Offset 100% macero da raccolta differenziata, sbiancata senza impiego di cloro; marchi di garanzia: Angelo Blu, Nordic Swan, European Eco-label Flower e Napm; inchiostri con solventi a base vegetale. Pablistampa Arti Grafiche è certificata FSC Chain of Custody CQ-COC-000016.

Finito di stampare: gennaio 2009

Social Watch nel mondo



L'INIZIATIVA SOCIAL WATCH È PROMOSSA E REALIZZATA DA:

• **ALBANIA:**
Human Development Promotion Centre (HDPC), hdpc@icc-al.org

• **ALGERIA:**
Association El Amel pour le Développement Social, mselougha@yahoo.fr; Algerian Youth Forum

• **ANGOLA:**
Sindicato Nacional de Professores (SINPROF), sinprof@angonet.org, www.sinprof.org

• **ARGENTINA:**
Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS), parcidiacano@cels.org.ar, www.cels.org.ar

• **ARMENIA:**
"Sociometr" Independent Sociological Research Center, svetaslan@hotmail.com

• **AZERBAIJAN:**
Public Finance Monitoring Center (PFMC), kenan@pfmc.az, www.pfmc.az

• **BAHRAIN:**
Bahrain Human Rights Society (BHRS), bhrs@bhrs.org, anhalekry@yahoo.com, www.bhrs.org/arabic/; Awal Women Society; Bahrain Women Renaissance Society; Bahrain Sociologists Society

• **BANGLADESH:**
Unnayan Shamannay, shamunnay@sdbndb.org, www.shamunnay.org; Action on Disability and Development (ADD); Bangladesh Adivasi Forum; Campaign for Good Governance (SHUPRO); Community Development Library (CDL); Education Watch (CAMPE); Ganoshastho

Kendro; Steps Towards Development; Manusher Jono Foundation; People's Health Movement (PHM)

• **BELGIUM:**
Plateforme belge pour le travail décent coordinated by Centre National de Coopération au Développement (CNCND), cncd@cncd.be, alexandre.seron@cncd.be, www.cncd.be, and 11.11.11 (North-South Flemish Cooperation), www.11.be

• **BENIN:**
Social Watch Benin, swbenin@yahoo.fr, www.socialwatchbenin.org; Association Béninoise de Droit du Développement (ABDD); Association des Bonnes Volontés pour l'Excellence (ABOVE ESPOIR); Action Citoyenne pour un développement durable (ACIDU-SUSUNYUEN); Art- Culture Tourisme Sans Frontière (ACT-SF); Association des Femmes Alphabétisatrices du Bénin (AFA-BENIN); Association des Femmes pour le Développement Rural Intégré (AFDRI); Association Femmes et Vie (AFV); Association des Instituteurs et Institutrices du Bénin (AIIB); Association des Jeunes pour le Progrès et le Développement de l'Education (AJPDE); Association de Lutte contre le Régionalisme, l'Ethnocentrisme et du Racisme (ALCRER); Association des Personnes Rénovatrices des Technologies Traditionnelles (APRECTECTRA); Assistance à la Promotion de la Femme et de la Jeune Fille (APROFEJ); Association pour la Promotion des Initiatives Locales (ASSOPIL); Association Vinavo et Environnement (ASSOVIE); Cercle d'Auto promotion pour le Développement Durable (CADD); Conseil des Activités Educatives

du Bénin (CAEB); Centre Afrika Obota (CAO); Caritas-Benin; Centre Béninois pour l'Environnement et le Développement Economique et Social (CEBEDES); Centre de Réflexion et d'Action sur le Développement Intégré et la solidarité (CeRADIS); Comité Inter-Africain sur les pratiques traditionnelles ayant effet sur la santé de la femme et de l'enfant (CI-AF); Eglise Protestante Méthodiste du Bénin (EPMB); Espace & Vie; Espoir Plus; Forces Nouvelles pour un Développement Humain durable (FNDHD); Flourished Youth Association (FYA-BENIN); Groupe d'Action pour l'Amour du Bien-être Familial (GABF); Groupe d'action pour la justice et l'Égalité Sociale (GAJES); Groupe de Recherche et d'Action pour le Développement de la Femme au Bénin (GRAD-FB); Groupe de Recherche et d'Appui aux Initiatives de Base pour un Développement Durable (GRAIB); Groupe de Recherche et d'Action pour la Promotion de l'Agriculture et le Développement (GRAPAD); Groupe d'appui à l'Éducation et à la Santé de Base (GRAPESAB); Groupe de Sécurité Alimentaire pour Tous (GSAT); Jeunesse Sans Frontière Bénin (JSF-ONG); Le Jour Utile - ONG (LJU); Laboratoire d'Analyse Régionale et d'Expertise Sociale (LARES); Ligue pour la Défense du Consommateur au Bénin (LDCB); Le Rural; Nouveau Défi pour le Développement (NDD); Nouvelles Perspectives Afrique (NPA); Organisation Communautaire pour la Santé, l'Éducation et le Développement (OCSED); Organisation pour le Développement Economique et Social (ODES); Our Conviction; Projet d'appui aux Producteurs Agricoles du Bénin (PAPA BENIN); Recherches, Actions Communautaires, Initiatives pour un Nouvel Espoir (RACINES); Recherche et

Action pour la Promotion des Initiatives de Développement Local (RAPIDEL); Regard sur notre Développement – Notre Santé la Sécurité Alimentaire de nos Peuples et la Prévention du Sida sur les Cotes Africaines (RD-SSAP-PSCA); Réseau de Développement d'Agriculture Durable (REDAD); RESEAU GLEGBENU; Réseau des journalistes Economique du Bénin (RESEAU JEB); Réseau d'Intégration des Femmes des ONG et Associations du Bénin (RIFONGA); SIDA HONYI; SINAÏ; SIN-DO; SUBLIME EXCELLENCE; Sœurs Unies à l'Œuvre (SUO); Syndicat National des Agents Experts Maritimes et Assimilés (SYNAEMAB); Syndicat National des Paysans du Bénin (SYNPA-Synergie Paysanne); Union des Femmes Aboméennes pour la démocratie et le Développement (UFADD); Victory Way; Women In Law and Development in Africa (WILDAF)

• **BOLIVIA:**
Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario (CEDLA), cedla@cedla.org, www.cedla.org; ADESPROC Libertad; AIPE; ASOFAMD; Casa de la Mujer; CASDEL; Católica Derecho a Decidir; CDC; CEADDESC; CECASEM; CEJIS; Centro de Estudios Fronterizos; Centro Gregoria Apaza; Centro Juana Azurduy; CEPROLAI; CIDEM; Colectivo Cabildeo; Colectivo Juvenil Decide; Colectivo Rebellidá; CONBOJUV; DNI-Bolivia; ECAM; FENATRAHOB; Fundación Más Vida; Fundación Tierra; Infante; IPTK; ITEI; Lider; Marie Stopes Bolivia; MEPB; Movimiento Cultural Saya Afroboliviana; Produs Yanpakuna; Psinerгия; Pukañawi; Red Habitat; Red Participación y Justicia; Sense Internacional; UNTAS; Wiñay

• **BRAZIL:**

Coordinating Group: Instituto Brasileiro de Análises Sociais e Econômicas (IBASE), observatorio@ibase.org.br, www.ibase.br; Centro Feminista de Estudos e Assessoria (Cfema); Centro de Estudos de Segurança e Cidadania da Universidade Candido Mendes (Cesec/Ucam); Criola-Rio; Federação de Órgãos para Assistência Social e Educacional (Fase); Instituto de Estudos Socioeconômicos (Inesc); Rede Dawn; Associação Brasileira Interdisciplinar de Aids (Abia); Associação Brasileira de Organizações Não-Governamentais (Abong); ActionAid; Articulação de Mulheres Brasileiras (AMB); Articulação de Mulheres Negras Brasileiras; Ação pela Tributação das Transações Especulativas em Apoio aos Cidadãos (Attac); Centro de Atividades Culturais, Econômicas e Sociais (Caces); Centro de Articulação de Populações Marginalizadas (Ceap); Conselho Estadual dos Direitos da Mulher (Cedim); Comunicação, Informação e Educação em Gênero (Cemina); CEN/Fórum de Mulheres do Piauí; Centro de Cultura Luiz Freire; Centro de Defesa da Criança e do Adolescente/Movimento de Emus; Centro de Defesa dos Direitos Humanos Bento Rubião; Centro de Estudos de Defesa do Negro do Pará; Cidadania Estudo Pesquisa Informação e Ação (Cepia); Comitê Latino-americano e do Caribe para a Defesa dos Direitos da Mulher (Cladem); Centro de Mulheres do Cabo (CMC); Comissão Pastoral da Terra (CPT/Fian); Comunidade Baha'í; Centro de Pesquisa e Assessoria (Esplar); Fala Preta; Fórum da Amazônia Oriental (Faor); Fórum de Mulheres de Salvador; Fórum de Mulheres do Rio Grande Norte; Instituto da Mulher Negra (Geledés); Grupo de Mulheres Negras Malunga; Instituto Patrícia Galvão; Instituto de Pesquisa e Planejamento Urbano e Regional (Ippur/UFRJ); Instituto de Estudos da Religião (Iser); Laboratório de Análises Econômicas, Sociais e Estatísticas das Relações Raciais (LAESER); Movimento Nacional de Direitos Humanos (MNDH); Nova; Instituto de Estudos, Formação e Assessoria em Estudos Sociais (Pólis); Rede de Desenvolvimento Humano (Redeh); Rede Mulher de Educação; Rede Saúde; Assessoria Jurídica e Estudos de Gênero (Themis); Ser Mulher – Centro de Estudos e Ação da Mulher Urbana e Rural; SOS Corpo; SOS Mata Atlântica

• **BULGARIA:**

Bulgarian Gender and Research Foundation (BGRF), bgrf@fastbg.net, www.bgrf.org; Bulgarian-European Partnership Association (BEPA); ATTAC Bulgaria; "Demetra" Association Burgas; Confederation of Independent Trade Unions in Bulgaria (KNSB)

• **BURMA:**

Burma Lawyers' Council, aunghtoo@csloxinfo.com, www.blc-burma.org

• **CAMBODIA:**

SILAKA, silaka@silaka.org, www.silaka.org; The Committee to Promote Women in Politics; NGO Committee on CEDAW; NGO Forum on Cambodia

• **CAMEROON:**

Fédération des Organisations de la Société Civile Camerounaise (FOSCAM), mballamballa2001@yahoo.fr; andelac@yahoo.com, www.foscam.org

• **CANADA:**

The North-South Institute (NSI), jfooster@nsi-ins.ca, www.nsi-ins.ca; Canadian Centre for Policy Alternatives (CCPA), ccpa@policyalternatives.ca, www.policyalternatives.ca; Feminist Alliance for International Affairs (FAFIA)

• **COLOMBIA:**

Corporación Región, coregion@region.org.co, antoja@region.org.co, www.region.org.co; Plataforma Colombiana Derechos Humanos, Democracia y Desarrollo – Capítulo Antioquia; Escuela Nacional Sindical; Instituto Popular de Capacitación; Corporación para la vida Mujeres que Crean; Central Unitaria de Trabajadores (CUT)

• **CONGO, DEM. REP.:**

Centre Africain d'Echange Culturel, b.schombe@gmail.com, www.societecivile.cd

• **COSTA RICA:**

Red Costarricense de Control Ciudadano, Centro de Estudios y Publicaciones Alforja, cep.ciudadania@alforja.or.cr, www.alforja.or.cr/centros/cep; Agenda Cantonal de Mujeres de Desamparados (ACAMUDE); Asociación Centroamericana para la Economía, la Salud, y el Ambiente (ASEPESA); Asociación Centro de Educación Popular Vecinos; Asociación Madreselva, Derechos Humanos y Salud Integral; Agenda Política de Mujeres; Asociación de Profesores/as de Segunda Enseñanza (APSE); Asociación para el Desarrollo del Trabajo; Centro para el Desarrollo y Capacitación en Salud (CEDCAS); Colectiva por el Derecho a Decidir; Comisión de Derechos Humanos (CODEHU); Coordinadora de Organizaciones Sociales para la Defensa de los Derechos de la Niñez (COSECODENI); Defensa de Niñas y Niños Internacional (DNI); Dirección de Extensión Universitaria de la Universidad Estatal a Distancia; Federación Costarricense de Organizaciones de Personas con Discapacidad (FECODIS); Fundación Pedagógica Nuestra América; Fundación Promoción; Capacitación y Acción Alternativa (PROCAL); Liga Internacional de Mujeres por Paz y Libertad (LIMPAL); Movimiento Diversidad; Mujeres Unidas en Salud y Desarrollo (MUSADE); Redes Comunitarias de Salud de la Provincia de Puntarenas (Pacífico Central); Servicio de Paz y Justicia (SERPAJ); Sindicato de Empleados/as del Banco Nacional (SEBANA); Unión Nacional

de Empleados de la Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS, UNDECA)

• **CYPRUS:**

Centre for the Advancement of Research and Development in Educational Technology (CARDET), pambos@cardet.org, www.cardet.org

• **CZECH REPUBLIC:**

Ecumenical Academy Prague, tozicka@ceskoprotichudobe.cz, ekumakad@volny.cz, www.ekumakad.cz; Centre of Global Studies; Gender & Sociology - Institute of Sociology, Academy of Sciences; Forum 50 %

• **ECUADOR:**

Centro de Derechos Económicos y Sociales (CDES), cdes@cdes.org.ec, www.cdes.org.ec

• **EGYPT:**

The Egyptian Association for Community Participation Enhancement (EACPE), cpe_eg@yahoo.com, www.mosharka.org; New Woman Centre, Research and Resource Centre for Human Rights, National Association for Human Rights

• **EL SALVADOR:**

Asociación Intersectorial para el Desarrollo Económico y el Progreso Social (CIDEP), cidep@cidep.org.sv, www.cidep.org.sv; Acción para la Salud (APSAL); Consorcio de ONG de Derechos Humanos; Fundación Maquilishuat (FUMA); Movimiento Estudiantil Cristiano (MEC)

• **ESTONIA:**

Estonian Roundtable for Development Cooperation (AKÜ), anu@terveilim.net info@terveilim.net, www.terveilim.net

• **EUROPEAN UNION:**

European Solidarity Towards Equal Participation of People (EUROSTEP), admin@eurostep.org, sstocker@eurostep.org, www.eurostep.org

• **FRANCE:**

Secours Catholique-Caritas France, michel-roy@secours-catholique.asso.fr, www.secours-catholique.asso.fr; Coordination SUD, europe@coordinationsud.org, www.coordinationsud.org

• **GERMANY:**

Social Watch Germany, jensmartens@globalpolicy.org, www.social-watch.de; Coordinating Committee: Evangelischer Entwicklungsdienst (EED); Global Policy Forum Europe; Terre des Hommes Germany; Werkstatt Ökonomie; WOMNET; Arbeiterwohlfahrt (AWO); Asienhaus; Aktion Brot für die Welt; Bundesarbeitsgemeinschaft Sozialhilfeninitiativen; Deutsche Stiftung Weltbevölkerung (DSW); dbb – beamtenbund und tarifunion; Deutscher Caritasverband; DGB-Bildungswerk; Diakonisches Werk der EKD; Entwicklungspolitische Gesellschaft; FIAN Sektion der Bundesrepublik Deutschland; Friedrich-Ebert-Stiftung; IG Metall; Initiative Kirche von Unten; INKOTA; Kath.

Arbeitnehmerbewegung (KAB); Lebendige Kommunikation mit Frauen in ihren Kulturen; Ökumenischer Trägerkreis Armut/Reichtum – Gerechtigkeit; Pax Christi; Peter-Hesse-Stiftung; Philippinenbüro; Pro Asyl; ver.di – Vereinigte Dienstleistungsgewerkschaft; VSOP – Verein für Sozialplanung; Weltwirtschaft, Ökologie & Entwicklung (weed)

• **GHANA:**

Network for Women's Rights in Ghana (NETRIGHT) – Convener of Social Watch Ghana: netright@twnafrica.org; Third World Network Africa (TWN Af); ABANTU for Development (ROWA); Ghana Trades Union Congress (GTUC); General Agricultural Workers' Union of GTUC (GAWU); Gender Studies and Human Rights Documentation Centre (Gender Centre); Women's Initiative for Self Empowerment (WISE); The Coalition on the Women's Manifesto for Ghana (WMC); Integrated Social Development Centre (ISODEC); Foundation for Grassroots Initiatives in Africa; Centre for Democracy and Development (CDD); Civic Response; National Coalition Against Water Privatisation (NCAP); Institute for Democratic Governance (IDEG); Save the Children Ghana; Ghana National Association of Teachers (GNAT); Ghana Association of Teachers (GNAT); Ghana Association of the Blind; Consumers Association of Ghana; Christian Council of Ghana; Ghana Registered Nurses Association (GRNA); University of Ghana Students Representatives Council; National Union of Ghana Students (NUGS)

• **GUATEMALA:**

Instituto de Investigación y Autoformación Política (INIAP), iniap@intelnat.net.gt; Coordinadora Si! Vamos por la Paz!; Comité Beijing

• **HONDURAS:**

Centro de Estudios de la Mujer Honduras (CEM-H), cemhhonduras@yahoo.es, anmfec@yahoo.es, www.cemh.org.hn; Centro de Estudios y Acción para el Desarrollo de Honduras (CESADEH); Articulación Feminista de Redes Locales; Centro de Hondureño de Promoción para el Desarrollo Comunitario (CEHPRODEC); Mujeres Sindicalistas (Sindicato de la Educación SIEMPE); Marcha Mundial de la Mujeres - Capítulo Honduras

• **HUNGARY:**

ATTAC Hungary, mbenyik@freemail.hu, www.attac.hu; Foundation for the Hungarian Social Forum Movements

• **INDIA:**

National Social Watch Coalition (NSWC), info@socialwatchindia.com, nationalsocialwatch@yahoo.co.in, www.socialwatchindia.net; Centre for Youth and Social Development (CYSD); National Centre for Advocacy Studies (NCAS); Centre for Development Support (SAMARTHAN); Samarthan Bhopal; Madhya Pradesh Voluntary Action Network (MPVAN); Youth for Voluntary Action (YUVA); Vikas Sahyog Pratishthan (VSP); Rejuvenate India Movement (RIM); Community Development

Foundation (CDF); Tamil Nadu Social Watch (TNSW); Centre for Policy Studies (CPS); Gandhigram Rural University; Tamilnadu People's Forum for Social Development (TNPFS); Centre for World Solidarity (CWS); Hyderabad Dalit Bahujan Shramik Union (DBSU); Uttar Pradesh Voluntary Action Network (UPVAN); Asian Development Research Institute; Mayaram Surjan Foundation (MSF); Gramin Yuva Abhikram (GYA); Centre for Community Economics and Development Consultants Society (CECOEDECON); Institute of Development Studies; Pratham; Institute for Motivating Self Employment (IMSE); Forum of Voluntary Organisations; Kerala Sasthra Sahitya Parishad; Centre for Development Studies; Indian Institute of Information Technology and Management; Association for People's Welfare and Development (APWAD); SPAR; Gene Campaign; Agragati, South Asian Network for Social and Agricultural Development (SANSAD); Concern Worldwide India

• **INDONESIA:**

Women Headed Household Empowerment Program (PEKKA), naniz@centrin.net.id; **Center for Women's Resources Development (PPSW-CWRD),** ppsw@cbn.net.id; Association for Women in Small Business Assistance (ASPPUK)

• **IRAQ:**

Iraqi Al-Amal Association, baghdad@iraqi-alamal.org, www.iraqi-alamal.org; **Iraqi Council for Peace and Solidarity; Iraqi Women Network; Culture for All**

• **ITALY:**

Social Watch Italian Coalition, info@socialwatch.it, jason.nardi@socialwatch.it, rondinella@sbilanciamoci.org; **Associazione Cristiana Lavoratori Italiani (ACLI); Associazione Ricreativa e Culturale Italiana (ARCI); Campagna per la Riforma della Banca Mondiale; Fondazione Culturale Responsabilità Etica; Lunaria; Mani Tese; Sbilanciamoci; Ucodep; Unimondo; World Wide Fund For Nature-Italy (WWF)**

• **JORDAN:**

Jordanian Women Union, jwu@go.com.jo; **Jordanian Association to Combat Illiteracy**

• **KENYA:**

Social Development Network (SODNET), sodnet@sodnet.or.ke, www.sodnet.or.ke; **Southern and Eastern African Trade Information and Negotiations Institute (SEATINI); Building East African Community Network (BEACON); DARAJA - Civic Initiative Forum; Kenya Debt Relief Network (KENDREN); Kenya Land Alliance (KLA); People Against Torture (PAT); Release Political Prisoners (RPP); Udugu Society of Kenya; Kenya Social Forum (KSF); Bunge La Wananchi; Migori Clan; Futa Magendo Chapters**

• **KOREA, REP:**

Citizens' Coalition for Economic Justice (CCEJ), suyoun@ccej.or.kr, iccej@ccej.or.kr, www.ccej.or.kr

• **LATVIA:**

MITI Foundation, miti@telenet.lv

• **LEBANON:**

Arab NGO Network for Development (ANND), annd@annd.org, www.annd.org; **Najdeh Association; Secours Populaire Libanais, Lebanese NGO Network; Ecole Sociale-USJ, Lebanese Development Forum**

• **LITHUANIA:**

Centre for Civic Initiatives, girvydas@pic.lt, www.pic.lt

• **MALAYSIA:**

Third World Network (TWN), twnet@po.jaring.my, www.twinside.org.sg; **Consumers' Association of Penang, meenaco@pd.jaring.my; Cini Smallholders' Network; Penang Inshore Fishermen Welfare Association; Sahabat Alam Malaysia (Friends of the Earth, Malaysia); Teras Penguapayaan Melayu**

• **MALTA:**

Koperazzjoni Internazzjonali (KOPIN), kopin@maltaforum.org, jmsammut@malta.net, www.kopin.org

• **MEXICO:**

DECA Equipo Pueblo, puebloip@equipopueblo.org.mx, www.equipopueblo.org.mx; **ESCR civil society coordination forum (Espacio Desc); DECA Equipo Pueblo; Casa y Ciudad de Coalición Hábitat México; Cátedra UNESCO de Derechos Humanos de la Universidad Nacional Autónoma de México; Centro de Estudios Sociales y Culturales Antonio de Montesinos (CAM); Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro Juárez (PRODH); Centro de Reflexión y Acción Laboral (CEREAL) de Fomento Cultural y Educativo; Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos (CMDPDH); Defensoría del Derecho a la Salud Chiapas; FIAN Sección México, Instituto Mexicano para el Desarrollo Comunitario (IMDEC) - Guadaluajara; Liga Mexicana de Defensa de Derechos Humanos (LIMEDDH); Oficina Regional para América Latina y el Caribe de la Coalición Internacional del Hábitat; Radar-Colectivo de Estudios Alternativos en Derecho**

• **MOLDOVA:**

National Women's Studies and Information Centre "Partnership for Development", cpd@progen.md, www.progen.md

• **MONGOLIA:**

Democracy Education Centre (DEMO), demo@magicnet.mn, www.demo.org.mn

• **MOROCCO:**

Espace Associatif, espace@iam.net.ma, www.espaceassociatif.org; **Association Démocratique des Femmes du Maroc (ADFM); Association de lutte contre le Sida (ALCS); Association Marocaine des Droits des Femmes (AMDF); Association Marocaine des Droits Humains (AMDH); Carrefour Associatif; Organisation**

Marocaine des Droits Humains (OMDH); Union Marocaine du Travail (UMT); Transparency Maroc; Abdesselem Aboudrar

• **MOZAMBIQUE:**

Liga Moçambicana dos Direitos Humanos, cnesta@gmail.com; **Grupo Moçambicano da Divida; Associação dos Parlamentares Europeus para Africa (AWEPA); Rede de Organizações Contra Sida (MONASO); Sociedade Aberta; Jornalistas Para os Direitos Humanos**

• **NEPAL:**

Rural Reconstruction Nepal (RRN), akarki@rrn.org.np, prajena@rrn.org.np, www.rrn.org.np; **National Alliance for Human Rights and Social Justice; Child Workers Concern Centre (CWIN); NGO Federation of Nepal; General Federation of Nepalese Trade Union; South Asia Alliance for Poverty Eradication (SAAPE); LDC Watch**

• **NETHERLANDS:**

OXFAM-NOVIB Netherlands, sita.dewkhalie@oxfamnovib.nl, www.oxfamnovib.nl; **National Committee for International Cooperation and Sustainable Development (NCDO)**

• **NICARAGUA:**

Coordinadora Civil (CC), mquintana@cacer.org.ni, fmoreira@cacer.org.ni, www.cacer.org.ni; **Acción Ciudadana; Asociación de Mujeres Nicaragüenses Luisa Amanda Espinoza (AMNLAE); Consejo de la Juventud de Nicaragua (CJN); Coordinadora de ONGs que trabajan con la Niñez y la Adolescencia (CODENI); Federación de Organismos No Gubernamentales (FONG); Federación de Organizaciones por la Rehabilitación e Integración (FECONORI); Foro de Educación y Desarrollo Humano (FEDH); Mesa Agropecuaria y Forestal (MAF); Movimiento Comunal Nicaragüense (MCN); Movimiento Pedagógico Nicaragüense (MPN); Red de Mujeres contra la Violencia; Red Nicaragüense de Comercio Comunitario (RENICC); Red Nicaragüense por la Democracia y el Desarrollo Local; Red de Vivienda; Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos (UNAG)**

• **NIGERIA:**

Social Watch Nigeria: Socio Economic Rights Initiative (SRI), sri@hyperia.com, seri@hyperia.com, onyegur@hyperia.com, onyegur@yahoo.com; **Women Empowerment and Poverty Alleviation (WEPA); Mindset and Community Advancement Operations (MICADO); Community Life Advancement Project (CLAP); Africa Youth Growth Foundation; Christian Foundation for Social Justice & Equity; Otia Development Foundation; Care and Action Research (CaRE-NGO); Osa Foundation; National Productivity Centre Coop, Credit & Thrift Society; Kanewa Women Group; Women In Nigeria (WIN); Life Intervention Project (LIP); Women United for Economic Empowerment (WUEE); Conscientizing Against Injustices and Violence (CAN); Campaign for Child's Right and Survival (CCRS); SEDAFRICA; Initiative Development Now (IDN);**

International Centre for Youth Development (ICYD); Friendly Environment and Human Development Foundation (FHDF); Methodist Diocese of Enugu; Youth Resource Development Education and Leadership Center for Africa (YORDEL AFRICA); Volunteer Societies of Nigeria Organization on AIDS (VOSONOA); Safe Motherhood & Child Survival Organization of Africa (SMACS); Community Conservation Initiative; National Council of Women Societies (NCWS Abia State Branch); People's Rights Organization (PRO); Nigerian Concerned Group for Environment, Population and Development; Survival Foundation Network (SUFON); NOB Movement for the Less privileged; Daughter of Virtue and Empowerment Initiatives (DOVENET); Women Survival and Development Association; Safe Motherhood Ladies Association (SMLAS); Federated Ebony Women Association (FEWA); Chiamaka Cooperative Union; Women of Virtue; Destiny Daughters of Nigeria (DEDAN); Community Health and Development Advisory Trust (COHDAT); Oasis of the Elderly, Youth & Family Development (OEYFAD); Natural Resources Development Motivators; Rural Life Improvement Foundation (RULIF); Women in Nigeria (WIN), Imo State

• **PAKISTAN:**

Civil Society Support Programme (CSSP), csspsindh@yahoo.com, soonharani@yahoo.com; **Indus Development Foundation, qureshiaijaz@yahoo.com**

• **PALESTINE:**

Palestinian NGO Network (PNGO), j_allam@hotmail.com; **Arab Association for Human Rights, Bisan Center for Research and Development**

• **PANAMA:**

Fundación para el Desarrollo de la Libertad Ciudadana, tipanama@cableonda.net, www.libertadciudadana.org; **Centro de Estudios y Acción Social Panameño (CEASPA)**

• **PARAGUAY:**

Decidamos, Campaña por la Expresión Ciudadana, direccion@decidamos.org.py, www.decidamos.org.py; **Educación Comunicación y Tecnología Alternativa (BASE - ECTA); Centro de Documentación y Estudios (CDE); Centro de Estudios Paraguayos Antonio Guasch (CEPAG); Equipo de Educación en DDHH; FE Y ALEGRIA Movimiento de Educación Popular Integral; NEMONGUETARA Programa de Educación y Comunicación Popular; PRESENCIA Proyecto de Formación y Capacitación de la Mujer para la Vida Cívica; Servicio de Educación y Apoyo Social (SEAS - AR); Servicio de Educación Popular (SEDUPO); Servicio Paz y Justicia Paraguay (SERPAJ - PY); TAREA**

• **PERU:**

Comité de Iniciativa, Grupo de Acción Internacional de la Conferencia Nacional sobre Desarrollo Social (CONADES), cedep@cedepperu.org, hecbejar@yahoo.com, www.conades.org.pe; **Comisión Episcopal de Acción Social**

(CEAS); Centro de Estudios para el Desarrollo y la Participación (CEDEP); Red Jubileo 2000; Plataforma Interamericana de Derechos Humanos, Comité Perú; Grupo Género y Economía; Grupo de Economía Solidaria; Asociación Nacional de Centros de Investigación, Promoción Social y Desarrollo

• **PHILIPPINES:**

Social Watch Philippines, [swat@info.com.ph](mailto:sawat@info.com.ph);
Action for Economic Reforms (AER); ALAGAD-Mindanao; Alay Kapwa-Social; Action Center; Albay NGO-PO Network; Alliance of Community Development Advocate; Alliance of Community Development Advocates Provincial NGO Federation of Nueva Vizcaya; Alliance of Concerned Teachers (ACT); Alternate Forum for Research in Mindanao (AFRIM); Alternative Community-Centered Organization for Rural Development (ACCORD); Asian NGO Coalition for Agrarian Reform and Rural Development (ANGOC); Bantay Katilingban; Banwang Tuburan; BAPAKA; Bataan NGO-PO Network; Bisaya Alliance Growth and Sustainable Sugar Estate (BAGASSE); Bohol Alliance of Non-Governmental Organizations (BANGON); Broad Initiative for Negros Development (BIND); CARET Inc.; Caucus of Development NGO Networks (CODE - NGO); Caucus on Poverty Reduction; CCAGG; CCF Reconciliation Center; Center for Migrant Advocacy Philippines (CMA - Phils.); Center for Policy and Executive Development (CPED); Centro Saka, Inc.; Civil Society Network for Education Reforms (E-Net); CMLC; COMPAIX - Cotabato; Co-Multiversity; Convergence; Daluyong Ugnayan ng mga Kababaihan (National Federation of Women's Group); DAWN-Southeast Asia / Women & Gender Institute; Earth Savers Movement; Ecowaste Coalition; ELAC - Cebu; Emancipatory Movement for People's Empowerment; Focus on the Global South - Philippine Program; Freedom from Debt Coalition (FDC); Global Call to Action Against Poverty - Philippines; Government Watch - Ateneo School of Government; Health Care without Harm; IBASSMADC; Iloilo Code of NGOs; Indicative Medicine for Alternative Health Care System Phils., Inc. (INAM); Initiatives for International Dialogue (IID); Institute for Popular Democracy (IPD); Institute for Social Studies and Action (ISSA); Institute of Public Health Management (IPHM); Integral Development Services, Phils. (IDS-Philis); Jaro Archdiocesan Social Action Center; Jihad Al Akbar; Justice for Peace and Integrity of Creation-Integrated Development Center (JPIC-IDC); KAMAM; Kaisampalad; Kalipunan ng Maraming Tinig ng Manggagawang Inormal (KATINIG); Kasanyagan Foundation Inc. (KF); Kinayahan Foundation; Kitanglad Integrated NGO's (KIN);Konpederasyon ng mga Nobo Esihano para sa Kalikasan at Kaayusang Panlipunan; La Liga Policy Institute; Labing Kubos Foundation, Inc.; Lubong Salakniban Movement; Management & Organizational Development for Empowerment (MODE); Medical Action Group (MAG);

Micah Challenge; Midsayap Consortium of NGOs and POs; Mindanao Land Foundation (MLF); Mindanawon Initiative for Cultural Dialogue; Multi-sectoral organization of CSOs for environmental and development in Marinduque KASAMAKAPA); Nagkakaisang Ugnayan ng mga Manggagawa at Magsasaka sa Niyugan (NIUGAN); National Council of Churches in the Philippines(NCCP); National Council of Social Development (NCSO); NATRIPAL; NEGRONET; Negros Oriental Center for People's Empowerment (NOCFED); NGO-PO Network of Quezon; NGO-PO of Tabaco City; Oxfam Great Britain; Paghilusa sa Paghidaet-Negros; Panaghugpong sa Gagmayng Bayanihang Grupo sa Oriental Negros (PAGBAGO); Participatory Research Organization of Communities and Education towards Struggle for Self Reliance (PROCESS Bohol); Partido Kalikasan; Partnership for Clean Air; Peace Advocates Network; Philippine Alliance of Human Rights Advocates (PAHRA); Philippine Center for Investigative Journalism (PCIJ); Philippine Center for Policy Studies (PCPS); Philippine Human Rights Info Center; Philippine Network of Rural Development Institutes (PhilNet-RDI); Philippine Partnership for the Development of Human Resources in Rural Areas - Davao; Philippine Rural Reconstruction Movement (PRRM); Phil-Net Visayas; Piglas Kababaihan; PIPULI Foundation, Inc.; Popular Education for People's Empowerment (PEPE); Positive Action Foundation Philippines, Inc. (PAFFI); Public Services Labor Independent Confederation (PSLink); Research and Communication for Justice and Peace; Rice Watch and Action Network (RWAN); Rural Development Institute of Sultan Kudarat (RDISK); Rural Enlightenment & Accretion in Philippine Society (REAPS); Samahang Manggagawa sa Pangkalusugan (SAMAPA); SAMAPACC; SARILAYA; Save the Ibugao Terraces Movement (SITMO); Silliman University; Social Action Center of Malaybalay Bukidnon; Southeast Asia Regional Initiatives for Community Empowerment (SEARICE); Student Council Alliance of the Philippines (SCAP); Sustainability Watch; Tambuyog Development Center; Tanggol Kalikasan; Tarbilang Foundation; Task Force Detainees of the Philippines (TFDP); Tebtebba Foundation, Inc.; Technical Assistance Center for the Development of Rural and Urban Poor (TACDRUP); The Community Advocates of Cotabato; Third World Studies Center (TWSC); U.S. Save the Children; Unity for the Advancement of Sus Dev and Good Governance; Unlad Kabayan; UPLIFT Philippines; Womanhealth Philippines; Youth Against Debt (YAD)

• **POLAND:**

KARAT Coalition, secretariat@karat.org.pl, www.karat.org; **The Network of East-West Women (NEWW-Polska),** neww.org.pl, www.neww.org.pl

• **PORTUGAL:**

Grupo de Trabalho "Economia e Sociedade" / Comissão Nacional Justiça e Paz (CNJP), catarina_cordas@hotmail.com; **Cooperação e Desenvolvimento (OIKOS)**

• **ROMANIA:**

Civil Society Development Foundation (FDSC), fdsc@fdsc.ro, valentin.burada@fdsc.ro, www.fdsc.ro; Confederatia Caritas Romania; Asociația Specialistilor in Resurse Umane (AUR); Asociația pentru Dezvoltarea Organizatiiei (SAH ROM)

• **SENEGAL:**

Association pour le Développement Économique Social Environnemental du Nord (ADESEN), adesen@yahoo.com; ENDA Tiers-Monde; ACAPEs

• **SERBIA:**

Women's Center for Democracy and Human Rights, mirad@eunet.rs, wcenter@eunet.rs, www.globalizacija.com; **Association Technology and Society,** vmatejic@sbb.co.yu, dana@eunet.rs, www.eccf.su.ac.yu/tid/english.htm

• **SLOVAKIA:**

Slovak-European Cultural Association (FEMAN), daniel.klimovsky@upjs.sk; University of Pavol Jozef Šafárik in Košice

• **SLOVENIA:**

Legal information Centre for NGOs (LIC), katarina.bervar@pic.si, www.pic.si; **South-East European Child Rights Action Network (SEECRAN),** gorana.flaker@guest.arnes.si, www.seecran.org; **Humanitas,** info@humanitas.si, www.humanitas.si

• **SOMALIA:**

Somali Organization for Community Development Activities (SOCDA), socda@socda.org, socda@globalsom.com; Coalition of Grassroots Women Organization (COGWO); Private Formal Education; Network in Somalia (FPENS); School Association for Formal Education (SAFE); Somali National Network of AIDS Service Organization (SONNASO); Resource Management Somali Network (RMSN); Somali Journalists Network (SOJON); Mogadishu University; Tadamun Social Society (TASS); Somali Law Society; Youth Movement for Democracy; Peace and Human Rights Network (PHRN); Dr. Ismael Jumale Human Rights Organization (DIJHRO); Somali Peaceline; Iniskoy Human Rights Organization; Civil Society In Action; Afgoi Agricultural Development Organization (AADO); Network for Somali NGOs (NETSON); We Are Women Activists (WAWA); Talowadaag Network; Pen Network; Saacid Voluntary Organization; Baniadam Relief and Dev. Org.; Somali Young Women Activist (SOYWA); Somali Women Journalist (SOWJA); Somali Rehabilitation Relief and Dev. Org. (SORDA); Youth Anti HIV/AIDS (YAA); Isha Human Rights Organization; Somali Youth Council; Peace Action Society for Somalia (PASS); Somali Health Care Org. (SHCO); HINNA; Indian Ocean University; Banadir University; Hamar University Islamic University; Somali Consultant Association (SOCA); Somali Institute of Management & Administration Development (SIMAD); Somali Independent Newspaper Association (SOINA);

Kalsan Voluntary Organization for Women (Kalsan); Mogadishu Standard Newspaper (Independent newspaper); Somali Business Women Association (SBWA); Wanle Weyn Human Rights and Development Organization; Women Care Organization (WOCA); Horn Relief; Elman Peace and Human Rights; North and South Somali Women Widows Group; Somali Rehabilitation Relief and Development Organization (SORRDO); Iida Women Development Organization; Iliman Women Development Organization; Somali Scout Organization (SSO); Subiye Development Volunteer Org.; Somalink Relief and Development Organization; Muslim Aid; SSWC; Iliman Women Development Organization; Somali Engineering Union; SIRWA; Iliman Women Development Organization; Somali Young Women Activist (SOYWA); Community Organization for Relief and Development (CORD); Ummu Ruman Women Organization; Afgoi Center for Education and Community Development (ACECOD); Humanitarian Agency for Relief & Development (HARDO); Sifa Women Voluntary Organization; Umul Kheyr

• **SPAIN:**

Plataforma 2015 y más, coordinacion@2015ymas.org, www.2015ymas.org; **Intermón Oxfam,** info@intermonoxfam.org, www.intermonoxfam.org; Observatorio DESC; ACSUR-Las Segovias; Arquitectos Sin Fronteras; Asamblea de Cooperación por la Paz; Comisión Española de Ayuda al Refugiado (CEAR); Fundación CEAR; Cooperacisto; Economistas sin Fronteras; Instituto de Estudios Políticos para América Latina y África (IEPALA); Instituto de Promoción y Apoyo al Desarrollo (IPADE); Instituto Sindical de Cooperación y Desarrollo (ISCOD); Movimiento por la Paz, el Desarme y la Libertad (MPDL); PTM-mundubat; Paz y Solidaridad; Solidaridad Internacional

• **SRI LANKA:**

Movement for National Land and Agricultural Reform (MONLAR), monlar@sltnet.lk, www.geocities.com/monlarslk; **Law & Society Trust (LST)**

• **SUDAN:**

National Civic Forum, h_abdelati@hotmail.com, hassan.abdelati@usa.net; **Al Amal Social Association**

• **SWITZERLAND:**

Alliance Sud Swiss Alliance of Development Organisations, pepo.hofstetter@alliancesud.ch, www.alliancesud.ch; **Swissaid;** Catholic Lenten Fund; Bread for All; Helvetas; Caritas; Interchurch Aid

• **SYRIA:**

Syrian Environment Association (SEA), sea-sy@scs-net.org, www.sea-sy.org

• **TANZANIA:**

Southern Africa Human Rights NGO Network (SAHRINGON)-Tanzania Chapter, sahringontz@yahoo.com, rshilamba@yahoo.com; **Action for Relief and Development**

Assistance (AFREDA); Association for the Prevention of Torture (APT); Babati Paralegal Centre (BAPACE); Biharamuro Originating Socio-economic Development Association (BOSEDA); Campaign for Democracy and Human Rights; Campaign for Good Governance (CGG); Centre for Environment and Health (CEHE); Centre for Human Rights Promotion (CHRP); Chama cha Walemavu Tanzania (CHAWATA); Children's Dignity Forum (CDF); Children's Education Society (CHESO); Community Development For All (CHODEFA); Community Participation Development Association (COPADEA TZ); Community Support and Development Network (CSDN); Development Peace and Human Rights Centre; Development Vision and Mission group (DEVMI) Bagamoyo branch; Disabled Organization for Legal Affairs and Social Economic Development (DOLASED); Environmental & Human Rights Organization (ENVIROHURO); Environmental Conservation Livestock and Peasant Programme (EKENYWA-ECOLIDES); Environmental Human Rights Care and Gender Organization (ENVIROCARE); Hakielimu; Human Rights Centre for Disabled Persons; Journalists' Environmental Association of Tanzania (JET); Kibaha Paralegal Centre; Kigoma and Ujiji NGO Network (KIUNGO-NET); Kigoma-kasulu NGO Network (KIKANGONET); Kilimanjaro Women Information Exchange and Consultancy Company Limited (KWIECO); Kituo cha Maadili kwa Jamii (Centre for Social Ethics); Kivulini Women's Rights Organization; Kuleana Center for Children's Rights Profile; Laretok – Le-Sheria na Haki za Binadamu Ngorongoro (LASHEHABINGO); Leadership Forum; Legal and Human Rights Centre (LHRC); Lumbesa Group Economic, Health & Social Development Association; Mategemeo Group Mlalo (MGM); Matumaini Mapya; Mbozi Biogas Energy and Environmental Protection Association (MBEPA); Mocuba Community Development Foundation; Morogoro Paralegal Centre; Moshi Paralegal Organization; Muungano wa Vikundi wa Wafugaji kanda ya Korogwe Magharibi (MWIWAKOMA); Mwanza Women Development Association (MWDA); National Organization for Legal Assistance (NOLA); Orphans and Vulnerable Children Care Centre (OVCCC); Paralegal Aid Scheme for Women and Children; PCNW; Society for Women and Aid in Africa Tanzania Chapter (SWAAKORO); Taaluma Women Group (TWG); Tanga Aids Working Group (TAWG); Tanzania Centre for Conflict Resolution; Tanzania Disabled Persons Movement; Tanzania Gender Networking Programme (GNP); Tanzania Home Economics Association (TAHEA); Tanzania Media Women's Association (TAMWA); Tanzania Mineworkers Development Organization (TMDO); Tanzania Network of Women Living with HIV/AIDS; Tanzania Self Development Association (TSDA); Tanzania Women and Children Welfare Centre (TWCWC); Tanzania women for self initiatives (TAWSEI); Tanzania Women Lawyers' Association (TAWLA); Tanzania Women of Impact Foundation (TAWIF); Tanzania Women Volunteers Association (TAWOVA); Tanzania

Youth Awareness Trust Fund (TAYOA); Training for Sustainable Development (TSD); Tushiriki; Umoja wa Walemavu Zanzibar; United Nations Association of Tanzania (UNA-Tanzania); Upendo Women's group; Vijana Vision Tanzania; Wasaidizi wa Sheria na Haki za Binadamu Serengeti (WASHEHABISE); Wazee na Ukimwi Singida (WAUSI); Winners National Association (WINA); Women Advancement Trust (WAT); Women and Children Improvement Agency (WOCHIA); Women in Action for Development (WADE); Women in Law and Development in Africa (WILDAF); Women wake up (WOWAP); Women's Legal Aid Centre (WLAC); Women's Research and Documentation Programme; Youth Partnership Countrywide (YPC); Zanzibar Legal Services centre (ZLS)

• **THAILAND:**

Social Agenda Working Group (Social Watch, Thailand), suiranee@yahoo.com; Chulalongkorn University Research Institute; Focus on the Global South Thailand; Foundation for Women; Foundation for Children's Development; Arom Pongpangan Foundation; Peace and Culture Foundation; Drug Study Group; Women Network for the Advancement and Peace; Political Economy Centre; Centre for Social Development Study; Peace and Conflict Study Centre; Thai Development Support Committee

• **TUNISIA:**

Tunisian League for Human Rights, sjournshi@voila.fr; **Tunisian Association for Democratic Women,** bochra.bhh-avocate@voila.fr

• **UGANDA:**

Development Network of Indigenous Voluntary Association (DENIVA) deniva@utlonline.co.ug, www.deniva.org.ug; Africa 2000 Network Uganda; Acoke Rural Development Initiatives (ARDI); Action for Youth Organization Uganda; Action Line for Development (ALFORD); Action for Development (ACFODE); Agency for Promoting Sustainable Development Initiative (ASDI); Adyaka Orphan Development Initiatives (AODI); African International Christian Ministry (AICM); Anthony Youth Development Association (AYDA); Anti Corruption Coalition Uganda (ACCU); Anaka Foundation Gulu; Action to Positive Change on People with Disabilities; Akwata Empola Women Development Association; Akika Embuga Women's Self Help Association; Arua District Indigenous NGO Network (ADINGON); African Child Care Foundation; Africa for Christ International; Action Aid Uganda; Arua District Farmers Association; Awake Bushenyi; Action for Slum Health and Development; Adult Education Centre; Bakonzo Culture Association; Balyalwoba Rehabilitation and Development Agency. (BARDEA); Basic Needs UK in Uganda; Banyo Development Foundation; Benevolent Support Child Programme Kampala; Bagya Basaaga Orange Freshed Potato Growers and Processors; (BBOFPGAP); Bidhompola Community

Development Association Mayuge (BICODA); Bedmot Child and Family Programme; Bileafe Rural Development Association (Arua); Blessings Christian Rehab Ministries; Bakatawamu Information and Development Empowerment (BIDE); Budde Women's Development Association; Budongo Forest Community Development Organization (BUCODO); Blind But Able Self Help Project; Bundibugyo District NGOs/CBs Forum; Bunyoro Youth Development Network; Bugiri District Literacy and Adult Education Network (BLAEN); Bukogolwa Widows and Orphans Care Centre; Build Up Again Ex Prisoners Association (BAP); Bundibugyo Association of the Disabled; Bugisu Civil Society Forum (BUCINET); Buso Foundation; Buwagi Rural Development Foundation; Bahai Faith International National Spiritual Assembly of The Bahai of Uganda; Bushenyi District Civil Society Organization Forum (BUDCOF); Ceazaria Complex Public Library; Centre for Community Enterprise; Community Integrated Development Initiatives; Centre for Environmental Technology and Rural Development (CETRUD); Centre for the Integrated Development; Centre for Peace Research (CPR); Christian Children's Network International; Centre for Conflict Resolution (CECORE); Community Action for Rural Development Association (CARD); Community Based Rehabilitation Alliance (COMBRA); Community Development Resource Network (CDRN); Centre for Peace Research (CPR); Child Aid International Lyantonde; Cultural Agency for Social and Environment Development (CASRDEN); Concern for the Girl Child; Community Effort for Women Development Concerns (CEWDCO); Community Health and Development Association-Uganda (COHEDA-Uganda); Community Empowerment Partnership; Development Training and Research Centre (DETREC); Development and Rehabilitation Organization (DABO); Enhance Abilities Initiatives (EAI); Ebenezer Rural Ministries Uganda (ERIMU); Engabu Za Tooro Tooro Youth Platform for Action; First African Bicycle Information Office (Fabio); Foundation for Young Orphans (FYO); Friends In Need Association (FINA); Foundation for Urban and Rural Advancement (FURA); Foundation for Rural/Urban Poverty Alleviation (FORUPA); Foundation for Development and International Links (FODILI); Foundation for Human Rights Initiatives (FHRI); Foundation for Rural Development (FORUD); Fountain of Hope Ministry Pader; Friends Orphanage School; Friends of Orphans Pader; Forum for Women In Democracy; Grass Root Women Development Organization (GWODEO); General Community Development Association; Genesis Microfinance Bureaux Ltd (Genefina); God's Mercy Uganda (Traditional Herbs); Gospel Pace-Setting Ministries (GPM); Green Pasture Christian Outreach; Gulu Community Based Management Network Project (GCBMNT); Gulu District NGO Forum (GDNF); German Development

Services; Good Hope Foundation for Rural Development; Gwosusa Emwanyi Women's Association; Gukwamatanzi Farmers Association Ltd; Gulu Foundation Community Based Rehabilitation; Gulu Women Empowerment Network; Goal Uganda; Habitat for Humanity; Hope Association; Hamukungu Women Association Group; Huys Link Community Initiative; Hope after Rape; Holistic Services for Uganda; Hewasa Health Through Water and Sanitation Programme; Ibanda Rural Development Promoters; Initiative for Women Equation (IWE); Ibanda Zero Grazing Association (IZGA); Integrated Environmental Defence (INED); Integrated Family Development Initiatives (IFDI); International Anti Corruption Theatre Movement; International Child Welfare Organization; International Institute for Cultural and Ethical Development; Integrated Rural Development Initiatives; Integrated Care and Development Initiative; Ikongo Rural Development Association; Iganga District NGO/CBO Forum; Joint Energy and Environment Project (JEEP); Jonam Development Foundation; Jinja Mothers' Savings and Credit Scheme; Joint Energy to Save the Environment (JESE); Jinja Diocesan Coordinating Organization (JIDDECO); Jamii Ya Kupatanisha; Kabale Farmers Networking Association; Kabarole Intergrated Women's Effort in Development (KIWED); Kabbo Women's Assistance Finance and Project; Kasawo Namuganda Development Association; Kabale Civil Society Forum (KACSOF); Kabongo Women's Group / Dodoth Community Based Development Association; Kamwenge District Indigenous Voluntary Development Organizations Network (KADIVDO); Kamwenge Bee Keepers Cooperative; Saving and Credit Society; Kamuli Network of NGOs (KANENGO); Kabarole Research and Resource Centre (KRC); Kasese District Development Network; Kabarole NGOs and CBOs Association (KANCA); Kakuuto Network of Indigenous Voluntary Associations (KANIVA); Katakwi Evangakinos People Living with AIDS (HIV/AIDS (KEPLWA)); Kaserengethe Rural Development Initiative Women Group; Kasilo Christian Youth Association; Kamuli Lutheran Church; Kayunga District Farmers Association; Kamengo Business Institute; Kanyenze Rural Women's Organization; Kinawataka Women Initiative; Kinyamaseke United Women Club; Kiira Adult Education Association; Koboko Civil Society Network; Kamuli Lutheran Church; HIV/AIDS Care and Support Project.; Kabaale District Civil Society Organizations Network; Kibuku Multipurpose Cooperative Society Ltd; Kapchorwa Civil Society Organizations Alliances (KACSOA); Kigulu Development Group; Kigezi Health Care Foundation; Kiwamba Nyankuku Rural Development; Kasangati Orphans Fund Society; Karambi Women's Association; Kamuli Lutheran Church HIV/AIDS Care and Support Project; Kiima Foods; Koka Women Development Programme; Kumi Pentecostal Assemblies of God; Kumi

Network of Development Organizations; Kyakulumbye Development Foundation; Kibaale District Civil Society Network; Kyebando Associates Club; Kaseregethe Rural Development Initiative Women Group; Kakuuto Network of Indigenous Voluntary Associations (KANEVA); Lira Community Development Association; Little Sister of St. Francis; Agriculture and Rural Development Programme; Literacy and Adult Basic Education; Matilong Youth Mixed Farming Organization; Makindye Multipurpose Youth and Vendors Group-CBO; Mbarara District Civil Society Organizations Forum; Masindi District Education Network; Mengo Child and Family Development Project Ltd; Malukhu Youth Development Foundation; Ms Uganda; Mpigi Women Development Trust (MWODET); Mpigi Widows Entrepreneurs (MWEA); Mukono Multipurpose Youth Organization (MUMYO); Musingi Rural Development Association; Mt. Rwenzori Initiative for Rural Development; Nabinyonyi Development Group; Namutumba District Civil Societies Network; Nangabo Environment Initiative (NEI); National Community of Women Living with HIV/AIDS (Nacwola) Kamuli; National Union of Disabled Persons in Uganda (NUDIPU); National Women Association for Social & Education Advancement; Network of Ugandan Researchers and Research Users (NURRU); Ngeye Development Initiative (NDI); Ntungamo District Farmers Association; Ntungamo District NGOs/CBOs Forum; Ntulume Village Women's Association; Nile Vocational Institute (NVI); Nyabubare United Group; Northern Uganda Rural Association; Northern Uganda Vision Association; Ntungamo Rural and Urban Development Foundation; Nyio Development Association; Ntungamo District Local Government CBO; Ndiima Cares Association (NDICA); National Foundation for Human Rights in Uganda (FHRI); Osia Integrated Farmers' Cooperative; Organization for Rural Development; Poverty Alleviation Credit Trust; Prayer Palace Christian Centre, Kibuye; Protecting Families against HIV/AIDS (PREFA); Participatory Initiative for Real Development (PIRD); Participatory Rural Action for Development; Peace Foundation; Plan International Kampala; Poverty Alert and Community Development Organization (PACDO); Pallisa District NGOs/CBOs Network; Pamo Volunteers; Palissa Development Initiative; Rwoho Bakayara Twimusyane Tukore; Rushooka Orphans Education Centre; Rwenzori Organization for Children Living Under Difficult Circumstances; Rwenzori Peace Bridge of Reconciliation; Rushenyi Youth Drama Actors; Ruhama Bee Keeping Group; Rural Productivity for Development Africa; Rural Initiatives Development Foundation (RIDF); Rural Initiative for Community Empowerment; Riamiriam Moroto Nakapiripiriti Civil Society Network; Rakai Children Trust; Rakai Community Strategy for Development (RUCOSDE); Rwoho Bakayara Twimusyane Tukore; Redeemed Bible Way Church Organization; Rwenzori Information Centre

(RUCNET); Rwenzori Agriculture Diversification Promotion Organization; Samaritan Partners for Development; Sustainable Agriculture Trainers Network; Small World Counselling Health Education Association; Single Parents Association of Uganda; St. Francis Tailoring Helper Programme; Soroti Rural Development Agency; South Eastern Private Sector Promotion Enterprise Limited; Soroti District Association of NGOs/CBOs Network; Sustainable Agriculture Society of Kasese; Spiritual Assembly of Uganda; Tsubira Health and Research Foundation; Tripartite Training Programme; Twezimbe Rural Development Organization; Tororo Civil Society Network; Triple B Kasese Community; Tukole Women's Group; Talent Calls Club; The Organization for the Emancipation of the Rural Poor; The United Orphans Association; The Modern Campaign Against Illiteracy; Trinita Rural Integrated Community Development Association; Tirinyi Welfare Circle; Tecwaa Child and Family Project Bweyale-Masindi; The Aged Family Uganda; The Youth Organization for Creating Employment; Temele Development Organization (TEMEDO); The Forestry College at Nyabeyya; The Uganda Reach the Aged Association; Tsubira Health and Research Foundation; Tororo District NGO Forum; Tirinyi Welfare Circle; Uganda Christian Prisoners Aid Foundation; Uganda Church Women Development Centre; Uganda Change Agent Association; Uganda Indigenous Women's Club; United Humanitarian Development Association; Uganda Environmental Education Foundation; Uganda Environmental Protection Forum (UEPF); Uganda Development Initiatives Foundation; United African Orphanage Foundation; Uganda Project Implementation and Management Centre (UPIMAC); Uganda Rural Development and Training Programme; United Orphanage School; Uganda Rural Self Help Development Promotion (SEDEP); United Humanitarian Development Association; Uganda Indigenous Women's Club; Uganda Human Rights Activists; Uganda Support for Children and Women Organization; Uganda Orphans Rural Development Programme; Uganda Gender Resource Centre; Uganda Media Women's Association; Uganda Joint Action for Adult Education; Uganda National Action on Physical Disabilities (UNAPD); Uganda Mid Land Multipurpose Development Association; Uganda Women's Welfare Association; Uganda Youth Anti AIDS Association; Uganda Women Tree Planting Movement; Uganda Project Implementation and Management Centre; Uganda Women's Finance and Credit Trust Limited; Uganda Women's Effort to Save Orphans; Uganda Women Foundation Fund; Uganda Environmental Protection Forum; Uganda Young Men's Christian Association; UN Association of Uganda; Uganda Mid Land Multipurpose Development Foundation; Uganda Restoration Gospel Churches Organization; Uganda Martyrs Parish; Urban Rural Environment Development

Programme; Victoria Grass Root Foundation for Development; Vredeseilanden Coopibo-Uganda; Volunteer Efforts for Development Concerns; Voluntary Services Trust Team; Voluntary Services Overseas; Voluntary Service Team Mubende; Wakiso Environment Conservation and Development Initiative; World Light Caring Mission Initiative; World Learning Inc; Women Alliance and Children Affairs; Women Together for Development; Wera Development Association; Youth Initiative for Development Association; Youth Organization for Social Education and Development; Youth Development Organization – Arua; Youth Development Foundation; Youth Alliance in Karamoja (YAK); Uganda Coalition for Crisis Prevention (UCCP)

• **UKRAINE:**

Liberal Society Institute,
okisselyova@volliacable.com; okisselyova@yahoo.com

• **UNITED KINGDOM:**

Oxfam GB for UK Coalition against Poverty, eileen.devaney@ukcap.org, cecily.craven@ukcap.org, www.oxfam.org.uk;
Anti Poverty Network Cymru (APNC), Wales; Northern Ireland Anti Poverty Network (NIAPN); Poverty Alliance (PA), Scotland; European Anti Poverty Network, England; Trades Union Congress of the UK (TUC)

• **UNITED STATES OF AMERICA:**

Institute for Agriculture and Trade Policy (IATP), iatp@iatp.org, aspieldoch@iatp.org, www.iatp.org;
Center of Concern; Action Aid USA; Global-Local Links Project; Hunger Notes

• **URUGUAY:**

Social Watch Secretariat, socwatch@socialwatch.org, www.socialwatch.org;
Instituto del Tercer Mundo; CNS Mujeres por Democracia, Equidad y Ciudadanía

• **VENEZUELA:**

PROVEA, provea@derechos.org.ve, www.derechos.org.ve

• **VIETNAM:**

VUFO-NGO Resource Centre (NGO RC), director@ngocentre.org.vn, www.ngocentre.org.vn

• **YEMEN:**

Human Rights Information and Training Center, hritc@y.net.ye

• **ZAMBIA:**

Women for Change (WFC), wfc@zamnet.zm, www.wfc.org.zm

Social Watch: per una promozione della responsabilità

Social Watch, una rete che oggi conta membri in più di 60 Paesi in tutto il mondo, è stata creata nel 1995 come “luogo di incontro per organizzazioni non governative operanti nell’ambito dello sviluppo sociale e della lotta alla discriminazione di genere”, rispondendo alla necessità di promuovere la volontà politica di trasformare in realtà le promesse delle Nazioni Unite. Da allora la rete è in costante crescita sia qualitativa che quantitativa, ed ha pubblicato 13 rapporti annuali sui progressi e le regressioni nella lotta alla povertà e per la parità di genere. Tali rapporti sono stati usati come strumenti di sensibilizzazione a livello locale, regionale e internazionale.

traduzione di
Cristina Diamanti

Dal numero 0 pubblicato nel 1996 fino all’edizione attuale che è la 13^a, il Rapporto Social Watch ha visto la creazione di 550 rapporti delle organizzazioni della società civile, tutti miranti a ricordare ai governi i loro impegni e a seguirne l’applicazione, sia nei singoli Paesi che a livello internazionale.

La presente edizione, che si avvale dei contributi di 60 organizzazioni nazionali (cifra record finora), continua ad alimentare il proposito che nel 1995 portò alla nascita della rete: creare strumenti e strategie per colmare l’assenza di meccanismi di responsabilizzazione e garantire il rispetto degli impegni internazionali in materia di politiche sociali e obiettivi di sviluppo.

Nel decennio in cui fu fondato il Social Watch, una serie di conferenze delle Nazioni Unite, dal “Children’s Summit” del 1990 al “Vertice del Millennio” del 2000, ridefinirono l’agenda sociale mondiale. Nel 1995 il Social Summit di Copenaghen e la Conferenza Mondiale sulle Donne di Pechino per la prima volta definirono come obiettivi universali comuni lo sradicamento della povertà e la parità di genere, fissando traguardi e tempi concreti per il raggiungimento degli obiettivi indicati nel 1946 nella Carta delle Nazioni Unite con la vaga formula di “dignità per tutti”. Per promuovere la volontà politica necessaria a trasformare in realtà tali promesse, un gruppo di organizzazioni della società civile fondò il Social Watch quale «luogo di incontro per organizzazioni non governative operanti nell’ambito dello sviluppo sociale e della lotta alla discriminazione di genere» (*Social Watch N° 0*, 1996).

Il Rapporto Social Watch fu concepito come un potente strumento per la presentazione di informazioni statistiche disponibili a livello internazionale, in grado anche di riferire sugli aspetti qualitativi dei problemi affrontati attraverso le analisi di organizzazioni sociali operanti a livello nazionale. Il Rapporto, pubblicato a cadenza annuale, è dedicato ai progressi e alle regressioni nella lotta alla povertà e per la parità di genere, due obiettivi che in gran parte si sovrappongono dal momento che la maggioranza assoluta dei poveri è costituita da donne.

I Rapporti annuali del Social Watch, aggiungendo una dimensione internazionale all’impegno e alle campagne locali, divenne la prima iniziativa di monitoraggio continuo sullo sviluppo sociale e la parità di genere a livello nazionale, e la prima ad as-

sociare entrambi gli aspetti in un’unica panoramica internazionale.

Il Rapporto n° 0, pubblicato nel 1996, presentava i contributi di 13 organizzazioni; da allora la rete non ha fatto che crescere. Attualmente il Social Watch ha membri (“watchers”, cioè “osservatori”) in più di 60 Paesi del mondo, e il loro numero aumenta ogni anno.

Una rete flessibile

Con il crescere di questo “luogo di incontro” diversi suoi aspetti si sono evoluti, ma le idee e gli obiettivi originari rimangono gli stessi. In vista della partecipazione al Social Summit di Copenaghen le organizzazioni della società civile si strutturano in rete scegliendo forme ad hoc e flessibili. Non fu creato alcuno schema di governo formale, né alcun comitato direttivo o gruppo di coordinamento stabile: le organizzazioni non governative (ONG) preferirono scambiarsi informazioni e coordinare le attività in spazi aperti orizzontali, con un approccio che alcuni analisti considerano antesignano del modello organizzativo in seguito adottato del World Social Forum. Molte delle ONG partecipanti al Social Summit andarono poi a formare la spina dorsale del Social Watch. Di conseguenza la strut-

tura e il funzionamento della rete conservano molto della flessibilità e dell’apertura iniziali.

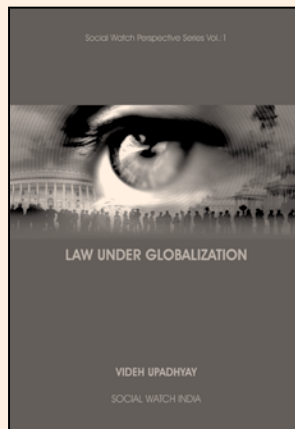
Oltre alle coalizioni nazionali, la rete è strutturata intorno a tre organismi: l’Assemblea Generale, il Comitato di Coordinamento e il Segretariato Internazionale. Negli ultimi anni sono nate alcune strutture di coordinamento regionali e subregionali, pensate come uno spazio di espressione e non come un organismo di intermediazione per collegare il nazionale al globale.

La rete del Social Watch non ha personalità giuridica e non si è data uno statuto; ha adottato solo un sintetico Memorandum di Intesa tra rete e gruppi nazionali, divenuto lo schema di base delle reciproche aspettative nel rispetto sia dell’autonomia delle coalizioni nazionali che del processo decisionale democratico orizzontale. Un principio essenziale che distingue il Social Watch da altre reti internazionali della società civile è la mancanza di un ente centrale che finanzi i suoi membri. Tali principi operativi contribuiscono ad evitare le tensioni insite nei rapporti tra finanziatori e finanziati (poiché non esistono né gli uni né gli altri) e anche il dispendio di energie che potrebbe derivare da prolungate discussioni su denaro, bilanci, rendicontazione e questioni procedurali. In questo modo si è inoltre

MEMORANDUM DI INTESA TRA GRUPPI NAZIONALI E RETE SOCIAL WATCH

1. Le coalizioni devono aver sede nel Paese a cui fanno capo e operare su questioni di sviluppo sociale di quel Paese (non esclusivamente come studiosi o consulenti).
2. Il loro impegno principale nei confronti della rete internazionale è di produrre un rapporto nazionale con conclusioni e definizioni di priorità proprie, che poi verrà inserito nella pubblicazione annuale.
3. Le coalizioni devono poi usare il proprio rapporto nazionale e quello globale per esercitare pressioni a livello nazionale.
4. Le coalizioni devono essere aperte all’ingresso di nuove organizzazioni, lavorare attivamente per diffondere la conoscenza del Social Watch e incoraggiare la partecipazione di altre organizzazioni.
5. Le coalizioni sono responsabili del finanziamento delle loro attività, non dipendono economicamente dal Segretariato o da altro organismo internazionale del Social Watch né devono rendere loro conto finanziariamente.
6. Ogni coalizione stabilisce la propria struttura organizzativa.
7. L’appartenenza al Social Watch e l’esercizio di funzioni di governo sono assolutamente incompatibili.
8. La cooperazione con altre piattaforme nazionali deve essere incoraggiata a livello subregionale, regionale e globale.

Il Memorandum di Intesa è stato adottato nel corso della prima Assemblea Generale tenutasi a Roma nel 2000. Disponibile presso: <www.socialwatch.org/en/acercaDe/asambleaRoma.htm>.



creato un forte senso di titolarità dei membri rispetto alla rete.

Le coalizioni nazionali si organizzano come vogliono, o possono, in base alle condizioni di ogni Paese. I membri delle coalizioni Social Watch sono estremamente diversi e comprendono istituti o centri di ricerca, ONG, organizzazioni di base, sindacati, gruppi di donne, organizzazioni rurali e altri. Poiché il rapporto Social Watch può dedicare soltanto un paio di pagine ad ogni Paese ed è disponibile solo in inglese e spagnolo, le coalizioni locali di Benin, Brasile, Germania, India, Italia, Filippine e Regione Araba pubblicano rapporti nazionali più esauritivi e nelle rispettive lingue nazionali.

Assemblea Generale

L'Assemblea Generale è il principale organismo direttivo della rete Social Watch e costituisce un forum decisionale in cui avvengono il dibattito politico e la pianificazione strategica a medio e lungo termine. È però anche un'occasione per rafforzare il senso di appartenenza nonché l'identità e l'unità della rete. L'Assemblea ha luogo ogni tre anni e finora si è riunita tre volte: a Roma nel 2000, Beirut nel 2003 e Sofia nel 2006¹. Oltre a stabilire le priorità a medio e lungo termine e ad identificare potenziali alleati per le strategie di advocacy, l'Assemblea elegge i membri del Comitato di Coordinamento, cui sono delegati il coordinamento e la guida politica tra un'assemblea e l'altra.

Comitato di Coordinamento

Il Comitato di Coordinamento (CC) è l'organismo politico chiave per il lavoro "quotidiano" della rete, con una struttura organizzativa che richiede comunicazioni fluide, facilitate soprattutto da una lista di posta elettronica, oltre a incontri personali due volte l'anno e regolari conferenze telefoniche, in genere organizzate per discutere di problemi specifici.

Poiché il compito del Comitato di Coordinamento è «assicurare la visibilità politica e la presenza della rete in spazi e processi di rilevanza»², la sua composizione si sforza di rappresentare un

equilibrio geografico e di genere e di tenere in considerazione il contributo che i membri possono dare a tutta la rete in termini di esperienza e capacità. Generalmente le decisioni del CC sono adottate all'unanimità, ed ogni decisione (e discussione) è comunicata tempestivamente ai membri. La presenza permanente di due membri del Segretariato quali membri ad hoc del CC garantisce il coordinamento tra i due organismi; è compito del Segretariato appoggiare ed applicare le decisioni strategiche prese dal CC.

Segretariato Internazionale

Il Segretariato è il principale organo esecutivo del Social Watch. La prima valutazione esterna del Social Watch (1995-2000) rilevò che «Tra i diversi ruoli presenti nella rete Social Watch, il Segretariato è quello che è cambiato maggiormente» (Hessini e Nayar, 2000). In origine la responsabilità del Segretariato si limitava alla produzione del Rapporto, ma in seguito alla crescita della rete si sono successivamente aggiunte una serie di nuove funzioni tra cui ricerca, formazione di competenze, promozione della rete e sua rappresentanza nei forum internazionali.

Rapporto Social Watch: dal locale al globale

Attraverso il suo Rapporto, ogni anno il Social Watch sceglie di analizzare in profondità un tema diverso tra quelli in discussione nell'agenda internazionale, affrontandolo da un punto di vista locale. Esperti di diverse origini e specializzazioni forniscono visioni alternative sull'argomento per mezzo di articoli tematici. Questa prospettiva internazionale si completa con la stesura di rapporti nazionali e regionali attraverso i quali le organizzazioni appartenenti alla rete forniscono una prospettiva locale, riferendo della situazione dei loro Paesi in relazione al tema specifico dell'anno.

Oltre a ciò il Social Watch ha creato indici e tabelle con dati internazionali confrontabili, offrendo una macroprospettiva della situazione relativa a determinati aspetti dello sviluppo e fornendo anche una lettura a livello nazionale. Il Social Watch ha sviluppato indicatori alternativi per misurare i progressi o le involuzioni nella parità di genere e nella realizzazione delle capacità umane di base; tali indici sono oggi usati come punto di riferimento sia per la società civile che per le istituzioni internazionali.

I membri della rete usano il Rapporto in varie situazioni nell'ambito della loro attività di advocacy, tuttavia l'occasione fondamentale di divulgazione dei suoi contenuti è la presentazione del Rapporto, che ha luogo in momenti salienti di dibattito e di processi decisionali sia nazionali che internazionali. La presentazione del Rapporto rappresenta per le coalizioni locali un'opportunità di alto profilo sia per informare i media su problemi nazionali sia per discutere con i soggetti politici le rilevazioni effettuate e proposte alternative.

Vengono pubblicati anche rapporti occasionali, soprattutto per contribuire a formare le competenze dei membri delle coalizioni³: sono stati organizzati laboratori regionali di formazione e prodotti documenti informativi. In varie occasioni i portavoce del Social Watch hanno parlato di fronte all'Assemblea Generale delle Nazioni Unite e altri organismi intergovernativi a nome della rete o di gruppi più ampi della società civile. ■

Bibliografia

- Friedlander, E. e Adams, B. (2006). *Social Watch external evaluation 2001-2005*. Disponibile su: <www.socialwatch.org/en/noticias/documentos/SW_Evaluation_report.doc>.
- Hessini, L. e Nayar, A. (2000). *A Movement Toward Social Justice. An Evaluation Report*. Strategic Analysis for Gender Equity (SAGE). New York. Disponibile su: <www.socialwatch.org/en/acercaDe/evaluacion.htm>.
- Social Watch No. 0 (1996). *The starting Point*. Instituto del Tercer Mundo. Montevideo. Disponibile su: <www.socialwatch.org/en/informelpreso/informe1996.htm>.
- Social Watch (2006). *Strategy and Framework of Activities 2007-2009*. Disponibile su: <www.socialwatch.org/en/noticias/documentos/cambiarSW_strategy_Framework_2007-2009.doc>.
- Van Reisen, M. (2001). *The lion's teeth. The prehistory of Social Watch*. Instituto del Tercer Mundo. Montevideo. Disponibile su: <www.socialwatch.org/en/informelpreso/images/otrasPublicaciones/ZOOM-01-eng.pdf>.

³ Il primo di questi, "The Lion's Teeth" di Mirjam Van Reisen, esamina il contesto politico in cui fu creato il Social Watch. Il secondo, "Control Ciudadano desde la base" di Ana Maria Arteaga, analizza l'esperienza di democratizzazione degli strumenti internazionali per i diritti umani in Cile nel 1997. Il terzo, una raccolta di Patricia Garcé e Roberto Bissio, presenta l'esperienza di monitoraggio degli obiettivi di Copenaghen tramite l'esempio concreto del Social Watch. I rapporti 4 e 5, coordinati dal Gruppo di Ricerca sulle Scienze Sociali del Social Watch, affronta il tema della povertà e disuguaglianza in America Latina e le connessioni tra povertà e diritti umani. I rapporti occasionali sono disponibili presso: <www.socialwatch.org/en/informelpreso/cuadernosOcasiones.htm>.

¹ Relazioni finali, working paper e altri materiali delle tre Assemblee disponibili su: <www.socialwatch.org>.

² Il documento che descrive natura e mandato del Comitato di Coordinamento fu approvato dalla 2^a Assemblea Generale a Beirut nel 2003. Disponibile su: <www.socialwatch.org/en/acercaDe/beirut/documentos/SW_PrinciplesCC.doc>.

Indice

I diritti in tempo di crisi	3
<i>Roberto Bissio</i>	

Box: Come sta veramente la Cina?	5
---	---

Box: Gli Obiettivi del Millennio, più facili a dirsi che a misurarsi ...	6
---	---

Diritti umani e sistema economico	7
<i>Roberto Bissio</i>	

Box: Camerun e cittadini disabili: molti impegni, pochi risultati	9
--	---

RAPPORTI TEMATICI

Apriamo gli occhi sul fisco	15
<i>Nicholas Shaxson and John Christensen</i> Tax Justice Network	

La struttura legale e finanziaria della UE: implicazioni sui diritti umani fondamentali	19
<i>Mirjam van Reizen - Europe External Policy Advisors (EEPA)</i> <i>Simon Stocker - Eurostep</i>	

Limiti imposti dalla liberalizzazione ai diritti sociali ed economici nella Regione araba	21
<i>Kinda Mohamadieh</i> Rete delle ONG arabe per lo sviluppo (ANND)	

MISURARE IL PROGRESSO

Indice delle Capacità di Base (BCI) 2008	29
Un progresso troppo lento	

Sicurezza alimentare	33
L'alto costo dei diritti fondamentali	

Istruzione	38
Nuove tecnologie e vecchi debiti	

Informatizzazione, scienza e tecnologia	43
Gli stratagemmi della disuguaglianza: dal divario digitale al divario cognitivo	

Spesa pubblica	48
La necessità di investire nelle persone	

Aiuto pubblico allo sviluppo	53
Più aiuto, più diritti	

Acqua e sanità	54
Il divario dell'acqua potabile	

Salute	57
La globalizzazione e le sue patologie	

Salute riproduttiva	63
Una questione di vita o di morte	

Parità di genere	68
I debiti del XX secolo e le vergogne del XXI	

Parità di genere Indice 2008	83
---	----

Stato di ratifica delle principali convenzioni ILO	86
---	----

Stato di ratifica dei trattati internazionali sui diritti umani	87
--	----

Come leggere le tabelle del Social Watch	89
---	----

Note metodologiche: tabelle tematiche	90
--	----

RAPPORTO NAZIONALE SULL'ITALIA

Diritti economici, sociali e culturali: tra violazioni e moratorie	93
<i>Coalizione italiana Social Watch</i>	

APPENDICE

La Dichiarazione Universale dei Diritti Umani	103
--	-----

GLOSSARIO	107
------------------------	-----

I diritti in tempi di crisi

Roberto Bissio

Segretariato Internazionale Social Watch

traduzione di

Cristina Diamanti

Questo rapporto Social Watch va in stampa a metà ottobre 2008, in un momento di crisi ed incertezze globali senza precedenti.

Sessant'anni fa la Dichiarazione Universale dei Diritti dell'Uomo proclamava solennemente che «Tutti gli esseri umani nascono liberi ed eguali in dignità e diritti» (Art. 1) e che «Ogni individuo (...) ha diritto alla realizzazione, attraverso lo sforzo nazionale e la cooperazione internazionale ed in rapporto con l'organizzazione e le risorse di ogni Stato, dei diritti economici, sociali e culturali indispensabili alla sua dignità» (Art. 22).

L'attuazione del diritto alla «dignità per tutti» è tuttavia rimasta un'aspirazione mai realizzata. Nel 1995, poco dopo la caduta del Muro di Berlino, i leader mondiali riuniti a Copenaghen si impegnarono pubblicamente «allo sradicamento della povertà nel mondo attraverso decise azioni nazionali e cooperazione internazionale, quale imperativo etico, sociale, politico ed economico dell'umanità». Cinque anni più tardi il Summit del Millennio tenutosi a New York fece di questo impegno un obiettivo con un vincolo temporale: «Decidiamo di dimezzare entro l'anno 2015 la percentuale di popolazione mondiale il cui reddito è inferiore a un dollaro al giorno e la percentuale di persone che soffrono la fame, e di dimezzare, entro la stessa data, la percentuale di persone che non hanno accesso ad acqua potabile sicura o che non possono permettersela».

Insieme ad altri obiettivi cronologicamente vincolati, questi impegni furono riassunti dall'ONU in una lista di otto punti nota come «Obiettivi di Sviluppo del Millennio» (MDG, *Millennium Development Goals*), che da allora ha ottenuto riconoscimento politico a livello universale.

Quando furono varati, gli MDG vennero inizialmente criticati in quanto ritenuti troppo modesti. In effetti, come ammise in seguito uno dei principali partecipanti alla formulazione tecnica della lista, i vari Obiettivi da raggiungere entro il 2015 furono concepiti fondamentalmente come una proiezione nel futuro dei tassi di progresso degli indicatori sociali registrati negli anni '90 e '80. Non erano richiestissimi in pratica nessuno sforzo, nessuna accelerazione: per raggiungere gli Obiettivi sarebbe stato sufficiente mantenere lo stesso ritmo.

Al contrario, l'Indice di Capacità di Base calcolato e pubblicato da Social Watch nel 2008, come del resto altre fonti ufficiali e indipendenti, mostra oggi chiaramente che sarà impossibile raggiungere gli Obiettivi se si continua ad adottare il consueto *modus operandi*.

La Banca Mondiale è rimasta l'unica ottimista: nonostante tutti i dati di fatto via via accumulati, la sua posizione ufficiale nell'agosto

2008 era che gli Obiettivi del Millennio, e in particolare il numero uno sulla riduzione della povertà, potranno essere raggiunti in media globale entro il 2015. Tale posizione è stata resa nota in un documento dal titolo «I Paesi in via di sviluppo sono più poveri di quanto pensassimo, ma non meno efficaci nella lotta alla povertà». Gli autori del suddetto documento (Martin Ravallion, direttore del Gruppo di Ricerca sullo Sviluppo della Banca Mondiale e Shaohua Chen, dirigente statistico della stessa Banca) avevano però già pubblicato, nel maggio 2008, uno studio intitolato «La Cina è più povera di quanto pensassimo, ma non meno efficace nella lotta alla povertà».

Non servono grandi studi per concludere che la media mondiale è altamente influenzata dai risultati cinesi, ed è ovvio che una rapida crescita economica in Cina riduce la povertà di reddito in quel Paese. Ciò che però la media globale calcolata dalla Banca Mondiale non dice è che dovunque, nel resto del mondo, povertà e disuguaglianza stanno aumentando. Inoltre i dati del 2005 su cui si basano le ottimistiche opinioni della Banca non tengono in considerazione la «crisi alimentare» (una combinazione di scarsità di cibo e crescita esponenziale dei prezzi) iniziata nei mesi seguenti, che sta spingendo al di sotto della linea di povertà milioni di persone ogni settimana.

Nell'ultimo decennio del XX secolo e nei primi anni di questo secolo il ritmo di progresso di tutti gli indicatori sociali ha effettivamente rallentato, e quegli Obiettivi che sembravano facilmente raggiungibili se il trend precedente fosse stato mantenuto sono ora sempre più difficili da realizzare.

Che cosa è successo all'inizio degli anni '90 che ha rallentato o fatto regredire i progressi sociali in tutto il mondo? La risposta è semplice: deregolamentazione finanziaria, privatizzazione della fornitura di servizi sociali prima in mano ai Governi, liberalizzazione del commercio internazionale, apertura delle economie nazionali ai flussi di capitali e agli investimenti. In una parola, globalizzazione.

La globalizzazione, o perlomeno alcune delle sue componenti economiche chiave come la deregolamentazione del settore bancario e l'eliminazione di tutte le barriere prima poste ai flussi di capitali, è ora identificata quale causa della crisi che, iniziata in campo finanziario negli USA, sta ora travolgendo le economie reali di tutto il mondo.

Un'architettura fallimentare

Alan Greenspan, presidente della Federal Reserve (la banca centrale USA) per 18 anni fino al 2006, ha dichiarato nell'ottobre scorso al Comitato Parlamentare di Vigilanza che la sua linea antiregolamentazione fu «un errore» e può aver contribuito alla crisi. «Quelli di noi, e io in particolare, che hanno fatto affidamento sul tornaconto delle istituzioni creditizie a tutelare i patrimoni netti, sono ora scioccati e increduli» ha riferito Greenspan ai membri del Comitato.

Gli esperti stanno ancora discutendo se le sue parole costituiscono un'ammissione di colpa almeno parziale. La filosofia del "nessuno avrebbe potuto prevedere la crisi" implicita in quel "scioccati e increduli" pronunciato dal guru neoliberale è stata tradotta da un vignettista satirico in "chi avrebbe potuto prevedere che mettendo insieme benzina e fiammiferi sarebbe scoppiato un incendio?" Nell'introduzione al rapporto Social Watch 2006 sull'architettura finanziaria globale si legge che «la fuga di capitali, l'evasione fiscale, il commercio fraudolento intrasocietario e la stessa gestione delle istituzioni finanziarie internazionali (...) fanno tutti parte della stessa architettura che necessita urgentemente di essere riprogettata». Social Watch definiva l'architettura finanziaria impossibile, «sia nel senso che è impraticabile, sia nel senso che è insostenibile».

Il crollo di quell'architettura (o la tempistica di tale crollo) possono essere stati una sorpresa, ma l'effetto negativo della finanza globalizzata sul benessere della gente era già evidente due anni fa per le coalizioni nazionali che hanno stilato i rapporti Social Watch in cinquanta Paesi.

All'inizio di dicembre 2008 il mondo celebrerà il 60° anniversario della Dichiarazione Universale dei Diritti dell'Uomo e a Doha, in Qatar, i leader mondiali si riuniranno per un Summit sulla Finanza per lo Sviluppo. Questa coincidenza ci offre un'opportunità per esaminare la relazione tra diritti umani, sviluppo ed economia globalizzata.

La deregolamentazione dell'industria bancaria, lo smantellamento del welfare state, la privatizzazione dei servizi pubblici e l'apertura delle frontiere ad un flusso illimitato di beni, servizi e capitali hanno avuto un effetto positivo sui diritti umani e sulla democrazia, come profetizzato due decenni fa ai tempi della caduta del Muro di Berlino? Oppure l'ascesa al potere del "fondamentalismo di mercato" (espressione usata nelle ultime settimane dal finanziere George Soros, dal Premio Nobel Paul Krugman e perfino da John Williamson, l'economista che ha coniato il termine "Washington consensus") ha ostacolato il consolidamento della democrazia, il rafforzamento dei diritti umani e la realizzazione di dignità per tutti?

Esaminando il proprio Paese ciascuna coalizione nazionale Social Watch ha scoperto che il quadro macroeconomico influisce in molti modi sui diritti umani. Tali scoperte costituiscono il cuore del presente rapporto e forniscono la visione "dal basso" delle persone che lavorano con e tra la gente comune.

Questo non è un rapporto commissionato: ogni capitolo nazionale è opera di organizzazioni e movimenti attivi dodici mesi all'anno su temi relativi allo sviluppo sociale. I loro risultati non sono pensati come pura ricerca, ma servono ad attirare l'attenzione delle autorità su problemi importanti e contribuiscono così a delineare migliori politiche a favore dei poveri e delle donne.

Sollecitato ad esaminare i legami tra diritti umani ed econo-

mia, ogni gruppo ha scelto autonomamente priorità e approfondimenti; per rendere possibile la realizzazione del rapporto ciascun gruppo raccoglie i propri fondi e stabilisce gli strumenti di consultazione della base al fine di raccogliere dati concreti a sostegno delle proprie affermazioni. Non si astengono dal criticare autorità nazionali, linee politiche, élites o sistemi di governo qualora lo ritengano necessario, e il dar voce alle opinioni critiche contribuisce a rafforzare i processi democratici. Ma pur evidenziando che molto può (e deve) essere migliorato in casa propria, i rapporti indicano anche quelle restrizioni internazionali che non possono essere superate a livello dei singoli Paesi.

Nell'ottobre 2008, allorché la crisi ha colpito le istituzioni finanziarie e i mercati azionari dei Paesi OCSE, i relativi Governi hanno avviato un programma massiccio e senza precedenti di interventi governativi, nazionalizzando banche, assegnando corposi sussidi ad istituti in crisi e ridisciplinando i propri settori finanziari.

Una tale reazione si pone in netto contrasto con le austere politiche neoliberali che la Banca Mondiale, il Fondo Monetario Internazionale e i Paesi industrializzati hanno imposto ai Paesi in via di sviluppo negli ultimi trent'anni. Come ampiamente documentato nel presente rapporto, i Paesi del Sud del mondo sono stati spinti a liberalizzare barriere commerciali, privatizzare industrie nazionali, abolire sussidi e ridurre la spesa sociale ed economica. Lo Stato ha visto un forte ridimensionamento del proprio ruolo.

Questo doppio standard è inaccettabile. Il sistema finanziario internazionale, la sua architettura e le sue istituzioni sono stati completamente sopraffatti dall'entità dell'attuale crisi finanziaria ed economica. Il sistema finanziario, la sua architettura e le sue istituzioni devono essere completamente ripensati.

Nelle ultime settimane i leader mondiali hanno riconosciuto le mancanze del sistema attuale e la necessità di incontrarsi per confrontarsi su un'ampia serie di proposte di riforma del sistema finanziario globale e delle sue istituzioni. Naturalmente è essenziale concordare misure per affrontare la situazione, dando priorità a quelle che tutelano dalle conseguenze della crisi semplici impiegati e operai, famiglie a basso reddito, pensionati e altri settori estremamente vulnerabili. Soluzioni durature e praticabili non possono però venire da riunioni in cui sono rappresentati solo pochi Paesi, condotte in modo frettoloso e incompleto, e che in definitiva non affrontano l'intera gamma di cambiamenti necessari e non ne distribuiscono equamente l'onere.

Benché la crisi sia nata nei Paesi occidentali, via via che essa cresce e si aggrava i suoi effetti cominciano a manifestarsi nei Paesi in via di sviluppo. La crisi ha compromesso tutto ciò che le Nazioni Unite hanno fatto per aiutare i poveri del mondo, ha dichiarato il Segretario Generale Ban Ki-moon ad una riunione di alti funzionari dell'ONU: «Minaccia di rovinare tutte le nostre

COME STA VERAMENTE LA CINA?

Il BCI (*Indice delle Capacità di Base*) 2008 comprende 23 Paesi per i quali conosciamo gli attuali valori di BCI ma non i dati necessari per calcolare retroattivamente un valore per il 2000 in modo da stabilire un trend. La Cina è uno di questi Paesi, e la popolazione totale dei Paesi con dati insufficienti ammonta a 1,6 miliardi di persone. Secondo le nuove tabelle della Banca Mondiale, la Cina è il Paese che spinge al ribasso le cifre della povertà mondiale: nel 2005 gli abitanti in condizioni di povertà estrema erano 650 milioni in meno rispetto al 1980. Poiché le stesse tabelle ci dicono anche che il totale mondiale delle persone in povertà estrema è diminuito di 600 milioni di unità, in realtà secondo la Banca Mondiale la cifra assoluta della povertà estrema (ma non la sua percentuale rispetto alla crescente popolazione totale) è di fatto aumentata nel resto del mondo.

Quel che è certo è che solo un elemento di questa evoluzione è noto per la Cina: le cifre della povertà di reddito per il 2005 e i valori precedenti sono stime. Uno dei difetti concettuali delle stime sulla povertà di reddito è che nel processo di transizione verso un'economia di mercato il reddito può aumentare senza che la vita della gente cambi.

Pensiamo al sistema delle comuni, in cui milioni di contadini erano auto-sufficienti; adesso percepiscono un salario e hanno un reddito, ma devono anche pagare il cibo che prima ricevevano gratuitamente.

Anche il Social Watch dovrebbe tentare di fornire delle congetture sulla recente evoluzione del BCI cinese? Noi crediamo di no. Da un lato l'affidabilità del nostro indice si basa sul fatto che i suoi dati siano verificabili sulla scorta di quelli pubblicati da autorevoli fonti internazionali, dall'altro l'indice dovrebbe essere usato per ricavarne un trend e non il contrario. Si potrebbe presumere che alla recente crescita economica cinese abbia fatto seguito un analogo miglioramento nelle statistiche su istruzione e sanità, ma in una prospettiva storica ci sono anche fatti che provano il contrario: la crescita economica cinese sembra essersi avviata *dopo* il conseguimento di un miglioramento di base nelle condizioni sanitarie ed educative per tutta la popolazione.

Dovremo aspettare la compilazione di statistiche affidabili per poter stabilire un trend recente per la Cina.

conquiste e i nostri progressi. I nostri progressi nello sradicare la povertà e la malattia. I nostri sforzi per combattere il cambiamento climatico e promuovere lo sviluppo. Per far sì che le persone abbiano cibo a sufficienza... Potrebbe essere il colpo di grazia a cui molti dei più poveri tra i poveri semplicemente non sopravviverebbero».

I Paesi in via di sviluppo sono stati colpiti dalla riduzione dei prezzi dei loro beni all'esportazione, dalla svalutazione delle loro valute contro dollaro, dai crescenti tassi di interesse sul debito, dalla perdita di investimenti stranieri e dalla mancanza di credito. Se il mondo sprofonda in una recessione globale ciò che ne risulterà sarà la disoccupazione, e con essa l'erosione dei diritti e dello standard di vita dei lavoratori. È anche opportuno ricordare che durante la crisi finanziaria di un decennio fa nel Sudest asiatico e nel Cono Sud dell'America Latina le donne dovettero accollarsi un peso ancora maggiore, obbligate ad accettare lavori di qualità inferiore, a controbilanciare il deterioramento dei servizi sociali pubblici, a subire l'aumento della violenza domestica. La povertà raddoppiò in poche settimane e ci vollero anni prima che ritornasse ai livelli pre-crisi.

È quindi cruciale che tutti i Paesi abbiano voce in capitolo nel processo di cambiamento dell'architettura finanziaria internazionale. Nessuna soluzione equa e sostenibile per la trasformazione dell'attuale sistema può scaturire da riunioni preparate in fretta e che escludono molti Paesi in via di sviluppo e la società civile. Siffatte iniziative più probabilmente minerebbero ancor più la pubblica fiducia e sminuirebbero ulteriormente il ruolo di alcuni Paesi che già stanno optando

per soluzioni regionali in un sistema finanziario internazionale più forte, coerente ed equo.

Solo una conferenza internazionale allargata, convocata dall'ONU per rivedere l'architettura finanziaria e monetaria internazionale con le sue istituzioni e la sua gestione, può essere di portata generale, trasparente nelle sue procedure e può riuscire ad affrontare l'intera gamma di problemi ed istituzioni. Sarà necessario confrontarsi e concordare su molti gravi problemi nella fase di transizione dal nostro attuale sistema, che ha alimentato instabilità e disuguaglianza, ad uno giusto, sostenibile e responsabile che apporti benefici alla maggioranza della popolazione mondiale: un sistema in cui i diritti umani devono essere il punto di partenza e non un qualche lontano traguardo futuro, e in cui un approccio allo sviluppo basato sui diritti (primi fra tutti parità di genere, lavoro dignitoso e diritti umani) dev'essere il principio guida dominante. ■

GLI OBIETTIVI DEL MILLENNIO, PIÙ FACILI A DIRSI CHE A MISURARSI

Nel settembre 2000, a chiusura di un decennio di importanti conferenze e summit delle Nazioni Unite, i leader mondiali si riunirono nel Quartier Generale dell'ONU a New York e adottarono la Dichiarazione del Millennio delle Nazioni Unite. Essi impegnarono in tal modo i propri Paesi ad un nuovo partenariato globale per ridurre la povertà estrema entro il 2015 e presentarono una serie di obiettivi che furono in seguito schematizzati in una lista di otto Obiettivi di Sviluppo del Millennio.

Gli Obiettivi del Millennio (MDGs, Millennium Development Goals):

- Sradicare la povertà estrema e la fame
- Pervenire all'istruzione primaria universale
- Promuovere la parità di genere e l'empowerment femminile
- Ridurre la mortalità infantile
- Migliorare la salute materna
- Combattere l'HIV/AIDS, la malaria e altre malattie
- Garantire la sostenibilità ambientale
- Sviluppare un partenariato mondiale per lo sviluppo

Il Segretario Generale delle Nazioni Unite Ban Ki-moon ha sottolineato, come molti altri prima di lui, che «gli MDG pongono degli obiettivi con un vincolo cronologico, grazie ai quali è possibile misurare i progressi nella riduzione di povertà, fame, malattie, mancanza di alloggi adeguati, esclusione, e contemporaneamente promuovere la parità di genere, la salute, l'istruzione e la sostenibilità ambientale».

La misurabilità degli MDG è la chiave del loro successo. Così come i Giochi Olimpici (o qualsiasi altra competizione) fondano il proprio fascino sulla semplice nozione che tutti i giocatori rispettano le stesse regole e che una serie di arbitri e segnapunti imparziali sorvegliano l'integrità del "fair play", gli MDG traggono la propria capacità di motivare i soggetti decisionali e mobilitare il sostegno dell'opinione pubblica proprio dal fatto di essere cronologicamente vincolati e misurabili.

Al fine di monitorare i progressi nel cammino verso gli MDG sia a livello globale che di singoli Paesi gli obiettivi sono suddivisi in 48 indicatori, che vanno dal tasso di abitanti con meno di 1 \$ al giorno (aggiustata in base alla parità di potere d'acquisto del loro reddito) alla percentuale di utenti Internet. Dal 15 gennaio 2008 la lista di indicatori è stata ufficialmente ampliata a più di 60 per poter includere i dati relativi a temi precedentemente non considerati, quali p.es. l'occupazione.

Tuttavia, nella vita reale, per la maggior parte dei Paesi in via di sviluppo non sono disponibili dati precisi e aggiornati per molti (se non tutti) dei 60 indicatori, e l'insieme è troppo complicato per i non esperti. Il limite di povertà di 1 \$ fissato dalla Banca Mondiale è perciò diventato il metro di paragone de facto con cui misurare i progressi. Nel 2000 fu ampiamente divulgata la cifra di 1,2 miliardi di persone che vivevano in povertà, cifra citata indirettamente dagli stessi Capi di Stato nella Dichiarazione del Millennio: «Non risparmieremo alcuno sforzo per liberare i nostri simili, uomini, donne e bambini, dalle condizioni abiette e disumane di estrema povertà a cui attualmente più di un miliardo di loro sono soggetti».

Da allora all'ottobre 2007 il numero delle persone in condizioni di povertà estrema si è notevolmente ridotto: «Quasi un miliardo di persone vivono con solo 1 \$ al giorno» dichiarava il Presidente della Banca Mondiale, Robert B. Zoelick, in un discorso al Consiglio dei Governatori della sua Istituzione, aggiungendo poi: «La globalizzazione non può lasciare indietro questo "ultimo miliardo"». Nel giugno 2008 la bozza della "Accra Action Agenda" sugli aiuti, stilata prevalentemente da Governi donatori e dai segretari della Banca

Mondiale e dell'OCSE, dichiarava: «Ci sono stati dei progressi: quindici anni fa una persona su tre viveva con meno di un dollaro al giorno, oggi questa cifra è scesa a una su cinque. Tuttavia un miliardo di persone vivono ancora in estrema povertà».

Inaspettatamente, il 26 agosto 2008 la Banca Mondiale annunciava che le stime di povertà erano state rettificare e che le persone in estrema povertà erano in realtà 1,4 miliardi nel 2005. Un aumento di quasi 50% dall'oggi al domani! Come la mettiamo con l'affermazione "ci sono stati dei progressi" (e quindi potrebbero essere necessari alcuni aggiustamenti, ma non un sostanziale cambiamento di rotta)? Non c'è di che preoccuparsi, dice la Banca Mondiale. Secondo Martin Ravallion, direttore del Gruppo di Ricerca sullo Sviluppo, «I Paesi in via di sviluppo sono più poveri di quanto pensassimo, ma non meno efficaci nella lotta alla povertà». Per avvalorare tale visione ottimistica il Gruppo guidato da Ravallion e Shaohua Chen ha rettificato retroattivamente le cifre della povertà fino al 1981, così da affermare che le stime precedenti erano sbagliate e che la percentuale di poveri si è ridotta della metà negli ultimi 25 anni e quindi può ancora diminuire abbastanza da attuare l'Obiettivo numero 1 entro il 2015.

Ai ricercatori della Banca Mondiale sono stati necessari otto mesi, a partire dalla pubblicazione delle nuove tabelle sulla Parità del Potere d'Acquisto nel dicembre 2007, per calcolare il nuovo totale dei poveri del mondo, e non hanno rivelato la nuova cifra prima di aver effettuato il ricalcolo dell'intero periodo fino al 1981. Perché? Perché la Banca Mondiale non è soltanto un segnapunti preposto a misurare l'andamento della lotta alla povertà, ma anche il principale giocatore, un'istituzione con un bilancio molte volte maggiore di quello dell'intera ONU, e che si fonda sulla propria affermazione di operare "per un mondo libero dalla povertà". In questo senso, ciò che importa alla fine dei conti è il *trend*: possiamo ammettere di aver prodotto in passato stime clamorosamente sbagliate, talmente imprecise che in base alle nuove tabelle diecimila documenti accademici sulla povertà usciti nell'ultimo decennio erano sbagliati perché basati su dati errati, ma non possiamo ammettere un errore nel trend, perché allora come logica conclusione si renderebbe necessario un cambiamento di rotta.

Se una Banca Centrale si accorgesse che le previsioni di inflazione devono essere aumentate del 50%, per esempio dal 4 al 6%, sarebbero presi subito provvedimenti drastici. Se i tassi di disoccupazione fossero stati sottostimati del 50% ne conseguirebbe uno scandalo politico. Le stime sulla povertà invece possono essere incrementate del 50% senza che nessuna delle molte organizzazioni multilaterali che si occupano del problema richiedano misure d'emergenza, neppure una revisione delle loro politiche.

Social Watch ha sostenuto più volte che l'indicatore di 1 \$ al giorno non è quello giusto; ma anche se il concetto dietro tale indicatore fosse giusto, adesso sappiamo che le stime erano sbagliate. Anche se le nuove stime e relativi ricalcoli fossero corretti, il trend degli ultimi anni non è una previsione per il futuro, tra l'altro perché, come riconosciuto dalla stessa Banca Mondiale, «le nuove stime non riflettono ancora i potenzialmente gravi effetti negativi esercitati sui poveri dall'aumento dei prezzi di cibo e carburanti a partire dal 2005».

Usando tre semplici indicatori disponibili per quasi tutti i Paesi del mondo, e facendone la media secondo una formula che qualsiasi studente di scuola secondaria può ripetere, è possibile stimare i trend nazionali e internazionali di lotta alla povertà in modo semplice e convincente. Il quadro che ne risulta non è roseo. I responsabili delle politiche devono capire che la credibilità dei loro impegni si basa, come nei Giochi Olimpici, su un onesto calcolo dei punteggi, su arbitri indipendenti e regole che non cambiano a metà della gara. Un risultato negativo nel primo tempo può anche essere duro da mandar giù per l'allenatore, ma permette di cambiare strategia per il secondo tempo.

Diritti umani e sistema economico

Roberto Bissio

Segretariato Internazionale Social Watch

traduzione di

Cristina Diamanti

Qual è la relazione tra diritti umani e architettura economica e finanziaria? Quando questa domanda è stata posta alle coalizioni nazionali del Social Watch le risposte sono state tantissime ed estremamente varie. Il lettore del presente rapporto che si avvicini ad esse con mente aperta sarà spronato a pensare "fuori dal coro" e forse anche ispirato a disegnare creative connessioni tra estremi fra loro lontani.

Per esempio, è opinione sempre più diffusa che la catastrofe nei mercati finanziari americani ed europei che sta spingendo il mondo intero verso la recessione, la disoccupazione e la disgregazione sociale tragga origine dalla deregolamentazione delle banche nei primi anni '90 e dalla mancanza di supervisione governativa su avidi soggetti armati di rischiosi "veicoli" di investimento.

«Il collasso delle istituzioni pubbliche ha messo al tappeto l'economia. In assenza di una buona governance le iniziative del settore privato e i meccanismi di mercato lottano per sopravvivere. Parzialità ed egoistiche ideologie estremiste hanno impedito il progresso sociale, politico ed economico», afferma una delle analisi di questo rapporto. Potrebbe benissimo riferirsi alla finanza globale, invece gli autori parlano della Somalia, uno dei Paesi più poveri del mondo, dove la locale coalizione del Social Watch ha assistito al crollo dello stato nazionale all'inizio degli anni '90 e dove oggi, di conseguenza, sono diffusi il crimine, la pirateria e la guerra tra fazioni che non esitano ad arruolare bambini soldato, violentare ragazzine, assassinare giornalisti e attivisti della società civile per non lasciare testimoni dei disordini.

I membri svizzeri del Social Watch, che relazionano da uno dei Paesi più ricchi del mondo, ritengono scandaloso il fatto che «il Paese fornisce esigui aiuti allo sviluppo, non partecipa all'impegno per realizzare meccanismi innovativi di finanziamento globale, e pur continuando ad attrarre capitali derivanti da evasione fiscale non collabora alla formulazione di una politica fiscale internazionale». Così facendo la Svizzera non onora i propri impegni di promozione dello sviluppo e dei diritti umani. Intanto i membri Social Watch di El Salvador stimano che nel 2006 le grandi compagnie abbiano evaso tasse per un totale di 2,6 miliardi di dollari, cioè una somma pressoché uguale al bilancio nazionale 2007. L'evasione fiscale dal 1990 è stimata in 25 miliardi di dollari: tale somma avrebbe potuto cancellare l'intero debito estero, il cui pagamento prosciuga un quarto delle entrate di governo.

STATI ARABI

«I governi arabi poveri e politicamente deboli si trovano a dover operare un scelta: onorare gli accordi in materia di diritti umani oppure adeguarsi alle direttive delle istituzioni economiche internazionali. Spesso preferiscono violare i diritti umani ed affrontare proteste o, nel peggiore dei casi, indagini internazionali piuttosto che vedersi tagliare milioni di dollari di aiuti se respingono gli accordi commerciali ed economici».

BOLIVIA

Il Paese ha acquisito ampia esperienza in tema di politiche tese ad armonizzare gli aiuti allo Sviluppo. Come dichiarato da un funzionario del Sottosegretariato per gli Investimenti Pubblici ed i Finanziamenti Esterni, la Bolivia è la «cavia per le istituzioni internazionali che sperimentano nuove modalità di lotta alla povertà»¹. Finora nessuna di queste modalità ha raggiunto lo scopo. La povertà resta diffusa.

1 De Grave, Jennie. (2007). *Estado Boliviano y cooperación internacional: bienestar, responsabilidades, aperturas*. Disponibile su: <www.revistasdesarrollohumano.org/noticias-0150.asp>.

Poiché la globalizzazione rafforza quotidianamente i legami tra realtà molto distanti, la coalizione tedesca del Social Watch chiede che il suo governo riconosca che «la Germania ha degli obblighi, per quanto attiene ai diritti umani, verso la popolazione di altri Paesi in cui lo Stato, i suoi cittadini o le sue imprese svolgono delle attività». Quanto sopra dovrebbe dichiaratamente comprendere le politiche commerciali e di investimento, nonché le decisioni prese in banche di sviluppo multilaterali. L'Olanda ha già fatto dei passi in questa direzione, annunciando che i diritti umani saranno il "punto di partenza" della politica estera olandese e schierandosi a favore di libertà d'espressione, abolizione della pena di morte, messa al bando della tortura e promozione dei diritti delle donne.

Mentre la Somalia spera nel ristabilimento della calma e in "un futuro governo democratico capace di ridurre la povertà e la disuguaglianza", nella Repubblica Democratica del Congo dopo il processo elettorale del 2006 il governo è chiamato a garantire "che i dividendi sociali della democrazia siano presto evidenti". Tra le strategie sostenute dalle organizzazioni della società civile congolese, la cooperazione sud-sud e una revisione dei termini delle concessioni alle industrie estrattive. In Nepal, anch'esso uno dei Paesi più poveri al mondo, il rovesciamento della monarchia e le elezioni per una nuova Assemblea Costituente danno ai membri Social Watch motivo di sperare "che il lungo periodo del conflitto violento sia finalmente chiuso". La liberalizzazione commerciale, frutto dell'adesione del Nepal all'Organizzazione Mondiale del Commercio nel 2003, ha permesso massicce importazioni di alimentari che hanno mandato in rovina gli agricoltori locali, alimentando così

il conflitto. L'agricoltura dà lavoro a tre quarti della popolazione, e la piantagione, il raccolto e la produzione di semi sono mansioni svolte in gran parte dalle donne. La distruzione delle fonti di sostentamento costituisce violazione del loro diritto alla sicurezza alimentare.

Se è molto facile associare i conflitti violenti all'impoverimento e alle violazioni dei diritti umani, l'analisi delle cause dei conflitti è meno scontata. Nel rapporto sul Kenia la coalizione del Social Watch svolge tale analisi esaminando i temi della terra, dell'accesso alle risorse e del potere. La società civile propone un nuovo concetto di "giustizia riconciliativa" che preservi il bene comune invece della "giustizia punitiva vendicativa" che ha accentuato la polarizzazione. Il Libano sta cercando di evitare che un'instabile situazione sociale e politica sfoci in conflitto violento, ma i programmi messi in atto dal governo e appoggiati dai donatori internazionali sembrano concepiti innanzi tutto per integrare il Paese nell'economia internazionale, invece che per garantire i fondamentali diritti socioeconomici dei libanesi. In uno studio sui diritti comunitari a livello locale il Social Watch thailandese mostra come il sovvertimento di stili di vita ecologicamente e culturalmente sostenibili possa generare violenza.

Da nessun'altra parte il conflitto è più drammatico che in Iraq, dove "la vita quotidiana è diventata un incubo". L'Associazione irachena Al-Amal, che anni fa aveva già narrato per il Social Watch le sofferenze degli iracheni sotto Saddam Hussein, si concentra quest'anno sul destino di milioni di iracheni obbligati ad abbandonare le proprie case in cerca di zone sicure nel Paese o all'estero: è la più grande e rapida migrazione della storia moderna, che coinvolge circa cinque milioni di persone. Mentre l'esodo continua, la

BIRMANIA

«Quarantasei anni di governo militare hanno affossato la Birmania, ridotta ad uno dei Paesi più poveri del mondo. Anziché creare un ambiente in cui le persone possano partecipare appieno alle decisioni relative alla guida del Paese e godere di una crescente prosperità, il Consiglio di Stato per la Pace e lo Sviluppo (SPDC, *State Peace and Development Council*) ha imposto politiche economiche che arricchiscono i suoi sostenitori ma impoveriscono la maggior parte della popolazione. Circa un terzo del Paese lotta per sopravvivere con meno di 1 \$ al giorno».

CAMBOGIA

«A seguito della deregolamentazione degli investimenti e delle importazioni, miranti ad incoraggiare gli investimenti esteri, la Cambogia è presto passata alle concessioni e alle speculazioni terriere. Mentre l'élite ha avuto i suoi benefici, la sostenibilità delle culture delle minoranze etniche indigene è in pericolo, specialmente nel nord-est del Paese. I terreni agricoli vengono venduti o assegnati a grandi imprese da parte di pubblici ufficiali influenti, le aree urbane sono in rapida espansione, le terre disponibili sono esaurite, e il tutto è causa di gravi disparità tra ricchi e poveri».

società civile irachena sta già pianificando come alleviare le sofferenze dei profughi in un ambito di risoluzione del conflitto.

Sul fronte opposto del fenomeno migratorio, 600.000 persone arrivano annualmente in Spagna come immigrati. «La causa primaria è la sistematica inosservanza della Convenzione Internazionale sui Diritti Economici, Sociali e Culturali», afferma la piattaforma spagnola del Social Watch. «Nonostante i progressi legali degli ultimi anni, che hanno reso più semplice ottenere un permesso di lavoro, gli stranieri sono spesso indirizzati verso occupazioni con condizioni di lavoro più dure e salari scarsi, mentre le donne immigrate sono penalizzate tre volte, in quanto immigrate, lavoratrici e donne». Tuttavia le organizzazioni della società civile spagnola riconoscono che il loro governo ha incrementato in modo sostanziale l'assistenza allo sviluppo e promosso un trattato internazionale per il controllo del commercio di armi.

Anche per i membri Social Watch della Corea del Sud un tema cruciale è quello del destino dei migranti, che subiscono maltrattamenti e discriminazioni nonostante la Corte Costituzionale abbia sentenziato nel 2002 che «anche gli stranieri hanno diritto alla dignità umana e sono fruitori dei diritti umani e del diritto a perseguire la felicità in quanto esseri umani». A Cipro il Social Watch si fa promotore di una migliore educazione quale veicolo per la giustizia sociale, soprattutto per la crescente percentuale di bambini di madre lingua non greca. A Malta un quadro altrimenti ottimo di rispetto dei diritti umani è offuscato da alcuni episodi di razzismo e cattive condizioni in quattro centri di permanenza temporanea per richiedenti asilo.

Ogni anno più di un milione di persone, per lo più donne, emigrano dalle Filippine. Con le loro rimesse sostengono la crescita economica nelle Filippine, mentre buona parte delle entrate di go-

verno è usata per ripagare il debito. La povertà è in aumento e i conseguenti disordini sociali sono repressi in base alle disposizioni di una nuova legge antiterrorismo.

Cambiare un regime economico è una scommessa che si può vincere oppure no, ma che ha comunque i suoi costi. Tali costi gravano spessissimo sulle spalle dei settori più deboli e vulnerabili della società. Nel caso dell'Ungheria, i Rom (sprezzantemente chiamati zingari) sono tra i più svantaggiati dalla transizione verso un'economia di mercato, e per di più sono diventati un capro espiatorio da quando lo standard di vita della maggior parte degli ungheresi è notevolmente peggiorato. La situazione dei Rom è fonte di preoccupazione per le coalizioni del Social Watch anche in Serbia, Slovacchia, Romania e Repubblica Ceca, mentre in Lituania è la minoranza di lingua russa (un terzo della popolazione) a subire una limitazione dei propri diritti.

Il diritto alla casa è una pietra angolare nella lotta per la soddisfazione dei diritti ESC (Economici, Sociali e Culturali). Da un lato ciò si deve al fatto che la nozione di casa è intimamente legata a quella di famiglia, oggetto di tutela in tutte le culture e in tutte le costituzioni. Dall'altro lato, un governo deve esercitare una qualche azione positiva (il contrario del semplice astenersi da atti deprecabili quali la censura o la tortura) per garantire alloggio alla propria popolazione. Nel 2007, dopo una fortunata campagna della società civile, la Francia ha istituzionalizzato il diritto ad alloggi a prezzi accessibili, facendone così un obbligo dello Stato che, se non adempiuto, può dar luogo a procedimenti legali. Nonostante ciò, a causa degli esigui stanziamenti di bilancio a favore del settore abitativo, lo Stato potrà garantire il diritto alla casa soltanto al 10 per cento dei tre milioni di persone senza tetto o in condizioni abitative scadenti. Il rapporto della piattaforma argentina del Social Watch è dedicato quest'anno

al diritto alla casa, sancito dalla Costituzione ma lasciato alla mercé del mercato: di conseguenza un quarto delle famiglie vive in condizioni inadeguate.

Una delle più grandi campagne per i diritti umani negli Stati Uniti è la Living Wage Campaign, guidata da ACORN, che chiede lavoro per tutti, un salario minimo equo e disponibilità di alloggi a prezzi accessibili. Gli Stati del Golfo del Messico devastati dall'uragano Katrina, soprattutto Mississippi e Louisiana, sono diventati terreno di scontro e banco di prova per una serie di principi legali tradizionalmente ritenuti di natura internazionale: dai diritti dei profughi interni al diritto alla terra e alla casa.

Sessant'anni dopo aver attivamente sostenuto la Dichiarazione Universale dei Diritti dell'Uomo, gli USA si sono allontanati dal sistema ONU che hanno contribuito a creare: tale trend va a discapito del potenziale di soluzioni collettive ai problemi cruciali che affrontiamo attualmente, come il cambiamento climatico, la crescente penuria alimentare, la povertà e la guerra. A partire dalla Seconda Guerra Mondiale i governi USA hanno promosso la deregolamentazione dei mercati come mezzo per ridurre i conflitti e consolidare gli obiettivi politici sia all'interno che al di fuori dei propri confini: vanno in questa direzione la privatizzazione della fornitura di servizi pubblici e l'ammorbidimento delle normative su lavoro e ambiente, volti a promuovere gli investimenti e incrementare il commercio.

Le privatizzazioni hanno avuto luogo in maniera massiccia, senza tener conto delle condizioni, della storia e dei processi politici locali. In un caso estremo, riferito dalla piattaforma Social Watch del Bahrain, il progetto di riforma dell'intera economia del Paese è opera della ditta di consulenza privata americana McKinsey & Co.

In Serbia il Consiglio Anticorruzione, un ente consultivo governativo, ha denunciato come la Legge sulle Privatizzazioni approvata nel 2001 abbia spalancato le porte a enormi opportunità di corruzione, creazione di monopoli, riciclaggio di denaro sporco e "furto" di imprese di proprietà statale e sociale da parte di "magnati" e di "un gruppo di persone potenti" che varano leggi a beneficio dei propri interessi personali.

La corruzione logora il principio di legalità e viola il principio di equo accesso alle risorse e ai servizi di base: è quindi una minaccia permanente per i diritti umani ed è citata come grave problema nei rapporti Social Watch di Vietnam, Mozambico e vari altri Paesi. Quanto descritto nel rapporto rumeno può valere per molti altri Paesi: «I diritti di proprietà, fortemente sostenuti dopo il 1989 quali pietra miliare della nuova "democrazia liberale", sono palesemente violati da manipolatori che hanno scommesso sui processi di privatizzazione. Alcuni di loro si sono arricchiti grazie alla

precedente appartenenza alla nomenclatura o alla Securitate, altri hanno intralazzato in ambiente giudiziario o hanno usato il ricatto e la frode per impossessarsi di gran parte delle proprietà nazionalizzate dal regime comunista. Altri ancora hanno fatto fortuna grazie a vecchi compagni ora in posizioni chiave in uffici pubblici, ottenendo un accesso preferenziale al patrimonio statale in via di privatizzazione o a contratti governativi».

«L'impunità di cui godono i potenti e i ben introdotti è il più importante fattore di perpetuazione della corruzione, anzi di tutte le violazioni dei diritti umani.» L'ardua situazione della Romania illustra questo concetto alla perfezione.

L'agricoltura è forse il settore in cui l'impatto delle cattive politiche economiche sui diritti umani è più drammatico che altrove: milioni di persone possono essere private quasi dall'oggi al domani del più elementare diritto al cibo. In Bangladesh, dove tre quarti della popolazione vivono in aree rurali, la liberalizzazione commerciale ha prodotto una notevole riduzione della sicurezza alimentare. Piegandosi alle pressioni dei donatori, i quali insistevano che in un'economia globalizzata una carenza di cereali può essere compensata dal mercato internazionale, il Bangladesh ha abbandonato la sua politica di accumulazione di grandi volumi di scorte. «Quest'anno è arrivata la resa dei conti», riferisce la piattaforma Social Watch locale. «Inondazioni e cicloni hanno causato notevoli perdite di raccolto, e il Bangladesh ha dovuto acquistare riso sul mercato internazionale in un momento in cui le forniture erano scarse e i prezzi alle stelle».

In Ghana l'agricoltura è considerata fonte primaria di crescita economica, ma un esame più attento evidenzia una forte discriminazione di genere in questa espansione. Gli investimenti governativi hanno innescato un boom delle esportazioni, in primis nell'industria del legname e del tabacco dove la forza lavoro è prevalentemente

INDONESIA

«La violenza domestica, in particolare le aggressioni alle mogli da parte dei mariti o ai figli da parte dei genitori, esplose spesso in periodi di crescente disagio economico. Gli adulti, soprattutto uomini, che perdono la speranza e sono sopraffatti da sentimenti di impotenza, sono molto più inclini a sfogarsi sui membri più deboli o vulnerabili della famiglia. In un'epoca in cui i tassi combinati di disoccupazione e sottoccupazione sono saliti oltre il 39% molte più famiglie sono a rischio».

ITALIA

«Nonostante l'Italia, nell'ambito delle proprie politiche di assistenza allo sviluppo, si sia impegnata a dare priorità agli obiettivi di riduzione della povertà, conquista della parità di genere e raggiungimento degli Obiettivi del Millennio, la qualità e quantità dei suoi finanziamenti a sostegno dell'accesso universale a salute, acqua ed educazione sono ancora al di sotto degli standard europei e internazionali».

maschile; al contempo però il Governo ha fornito scarso sostegno all'industria alimentare di base che è tradizionalmente di competenza delle donne. Di conseguenza le colture per il consumo interno, l'allevamento e la pesca hanno subito una stagnazione. Quando la crisi alimentare è diventata palese il Presidente John Kuffour ha annunciato nel maggio 2008 un programma per «alleviare le difficoltà che i ghanesi devono affrontare a seguito dell'aumento dei prezzi di cibo e petrolio» tramite la riduzione dei dazi sull'importazione di prodotti alimentari e l'eliminazione dei prelievi fiscali su alcuni prodotti petroliferi. I membri ghanesi del Social Watch hanno espresso favore per l'iniziativa, facendo però notare che «non gioverà ai piccoli produttori, soprattutto donne, che forniscono l'80% del cibo in Ghana».

Anche in Yemen, uno dei Paesi con il più basso Indice di Parità di Genere calcolato dal Social Watch, le donne indigenti, impiegate principalmente in agricoltura e pastorizia, subiscono più pesantemente le conseguenze della liberalizzazione commerciale e dell'aumento dei prezzi del frumento. La locale coalizione Social Watch riferisce che «la maggior parte delle fonti civili (istituti di

ricerca e altre organizzazioni) ritiene che le politiche ufficiali non si basino su politiche economiche adeguatamente studiate, vengano applicate a casaccio e siano trasformate in strumenti di protezione di una minoranza corrotta che gioca con le risorse e le ricchezze dello Stato, lasciando la maggioranza di popolazione povera a sostenere il peso delle cosiddette "riforme economiche" che non producono alcun effetto visibile».

Corruzione e politiche malfatte non sono di esclusivo dominio dei Paesi in via di sviluppo: nella Repubblica Ceca l'ex presidente Václav Havel ha definito il processo di privatizzazione "capitalismo mafioso" e i membri locali del Social Watch ricordano puntualmente nel loro rapporto che «una larga fetta delle perdite derivanti dal fallimento di banche e fondi è stata recuperata a spese dei contribuenti». Della riforma fiscale introdotta nel 2007 dicono che «toglie ai poveri per dare ai ricchi». Parole simili sono usate anche dalla coalizione canadese del Social Watch: «Il Canada fa parte di un ristretto gruppo di nazioni che hanno ridotto il livello di tassazione in modo da favorire maggiormente coloro che sono già i più abbienti». In Paraguay, dove il fisco è

CAMERUN E CITTADINI DISABILI: MOLTI IMPEGNI, POCHE RISULTATI

Federazione delle Organizzazioni della Società Civile del Camerun (FOSCAM, Federation of Civil Society Organizations of Cameroon) ¹

A sessant'anni dalla Dichiarazione Universale dei Diritti dell'Uomo e a nove dalla dichiarazione del Decennio Africano delle Persone Disabili, in Camerun i diritti delle persone disabili sono ancora ignorati.

Il Paese ha firmato e adottato la maggior parte degli accordi internazionali su pace, sicurezza e sviluppo, ma quando nel 2006 fu adottata la Convenzione per un programma di azione mondiale a favore delle persone disabili, approvata dall'ONU nel 1981, il Camerun non fu tra i firmatari del documento, che è entrato in vigore nell'aprile del 2008.

Nel marzo 2000 fu organizzata in Camerun una riunione del Comitato Direttivo Nazionale per le attività del Decennio Africano delle Persone Disabili (ADPD 1999-2009), dalla quale scaturì un Piano d'Azione stilato nel 2002. Fu anche annunciato per il 2008 un Comitato Nazionale di Monitoraggio, che però non è stato ancora formato, come del resto non esiste ancora alcuna strategia nazionale per la messa in pratica del Piano d'Azione.

Ad oggi, in Camerun i diritti delle persone disabili sono riconosciuti, nel migliore dei casi, soltanto sulla carta. Nonostante gli impegni assunti a livello internazionale, l'assenza di specifiche politiche statali riflette una mancanza di reale impegno per quanto attiene ai diritti dei disabili. ■

¹ ANACLAC, COSADER, UNAPHAC, Club UA-Cameroun, APICA, CIPI, IDF Bamenda, ADEID, CNJD, CANADEL, CAMNAFAW, CNJD, CIPI, CRADIF, APRIS, APSC, CERUT, CRADEC, DMJ e CGT-Libertés.

MOLDAVIA

«Non esiste alcun provvedimento legale efficace contro la discriminazione di genere. La mancanza di sensibilità di genere nei tribunali e tra autorità di polizia nega alle donne l'accesso alla giustizia, specialmente nei casi riguardanti violenze di tipo sessuale».

PORTOGALLO

«Il diciotto per cento della popolazione vive al di sotto della soglia di povertà. Questa cifra diventa ancora più marcata se consideriamo il fatto che la soglia di povertà del Portogallo corrisponde a circa il 52% del valore per tutti i 25 membri UE (EU-25) e a meno della metà del valore per i 15 Paesi iniziali (EU-15). Inoltre il Portogallo è uno dei Paesi meno equi della UE: nel 2006 il reddito del 20% più ricco della popolazione era 6,8 volte maggiore di quello del 20% più povero».

SLOVENIA

«La povertà tra gli anziani e i bambini è cresciuta nel decennio precedente... le ONG che lavorano con gruppi emarginati e l'Ombudsman per i Diritti Umani hanno condannato la discriminazione sociale che conduce ad alti livelli di povertà e mancanza di alloggio tra gli anziani, i malati, i Rom, le madri con figli piccoli ed altri gruppi sociali con disponibilità minime».

TANZANIA

«La globalizzazione ha trasformato la Tanzania in un mercato per medicinali falsi, comprese versioni contraffatte di antibiotici, ormoni, steroidi, farmaci antimalaria, antitumorali e antivirali. Le vendite mondiali di medicinali falsi hanno superato 3,5 miliardi di dollari l'anno nel 2005, e se non verranno presi provvedimenti potrebbero arrivare a 75 miliardi di dollari entro il 2010. I farmaci antimalaria sono particolarmente letali: ogni anno un milione di persone muore di questa malattia, e l'Organizzazione Mondiale della Sanità stima che un quinto di tali decessi potrebbero essere scongiurati se i medicinali usati fossero autentici».

talmente iniquo che i redditi non sono tassati affatto, alcune recenti riforme delle entrate «stanno rastrellando nuovi contribuenti nelle classi medio-basse, mentre i titolari di alti redditi continuano a non dare alcun contributo significativo al Tesoro».

La «corsa al ribasso» nelle politiche fiscali è conseguenza della concorrenza che i Paesi si fanno per attrarre investitori esteri. Sono state create «zone di libero scambio» esenti da tasse nazionali (e talvolta anche da leggi e garanzie costituzionali, stile Guantanamo). In Marocco «le zone duty-free sono spesso accusate di violare i diritti economici e sociali dei lavoratori» mentre in Uganda la situazione dei diritti dei lavoratori nel settore floreale e alberghiero «è grave e va peggiorando».

La fornitura di servizi sociali essenziali (educazione, salute, acqua potabile) è fattore fondamentale di qualsiasi strategia di riduzione della povertà e di realizzazione dei diritti ESC. I gruppi del Social Watch hanno riferito della qualità di tali servizi e ultimamente hanno anche analizzato come esattamente vengono pagati e da chi. Studiando nei dettagli il bilancio nazionale, il Social Watch brasiliano è arrivato alla conclusione che «tra imposte indirette, contributi diretti al

sistema di previdenza sociale necessari per poter usufruire dei benefici del sistema stesso, e il dirottamento di parte di tale denaro ad altri scopi, i soggetti che finanziano i programmi di promozione dei diritti ESC sono i beneficiari stessi». In altre parole, non vi è alcuna redistribuzione del reddito. In India, che insieme al Brasile è considerata un esempio di successo tra le economie emergenti, il PIL cresce ad un ritmo del 9% annuo ma «non è dato sapere se il Governo fornirà i servizi di base ai settori marginali e più deboli della società».

Firmando il Trattato Nordamericano di Libero Commercio con USA e Canada il Messico è divenuto il primo Paese in via di sviluppo ad entrare a far parte di questo tipo di partenariato, con tutte le condizionalità macroeconomiche che ne derivano. Il Messico è ufficialmente impegnato a «garantire il rispetto illimitato dei diritti umani e lottare per la loro promozione e tutela» ma i gruppi messicani del Social Watch concludono che «il modello economico che lo Stato rifiuta di modificare non promuove un reale sviluppo bensì crea ingiustizia sociale, devastazione ambientale e molteplici violazioni dei diritti civili, politici, economici, sociali, culturali e ambientali della popolazione».

In Costa Rica, un Paese in cui lo Stato ha sempre garantito l'accesso universale ai servizi sociali di base, l'introduzione di un Trattato di Libero Scambio con gli Stati Uniti è stata oggetto di una dura controversia. È stato indetto un referendum sul tema, ma invece di stimolare un dibattito sull'argomento, i «liberoscambisti» hanno condotto una campagna palesemente destinata ad incutere «paura» ai votanti. Il vice presidente è stato obbligato a dimettersi a seguito della scoperta di ripetute violazioni della legge elettorale; il Trattato è però rimasto in vigore, rendendo il Paese più vulnerabile di fronte alla crisi di fine 2008 e creando il problema ancora irrisolto di ricostruire la fiducia nelle istituzioni democratiche.

Nel frattempo, in Malesia le proteste antitrattato sono riuscite far sì che il Trattato di Libero Scambio Malesia-USA non fosse firmato prima della scadenza del mandato a negoziare (2007). Il Social Watch locale afferma che «la cultura governativa della segretezza deve essere allentata se il Paese vuole creare le condizioni di apertura, responsabilità e trasparenza necessarie per un'ampia partecipazione pubblica allo sviluppo economico».

Questi ingredienti sono necessari per la partecipazione pubblica, ma potrebbero non bastare. In Polonia «i soggetti decisionali danno scarsa prova di saper rispondere in maniera costruttiva alle campagne e alle proposte sui diritti umani, ed è difficile mobilitare vaste campagne sul tema. I cittadini hanno poca fiducia nel fatto che la loro attività possa portare a dei progressi e sono estremamente riluttanti a farsi coinvolgere in iniziative della società civile».

Anche i lituani sono molto scettici riguardo alla capacità di difendere i propri diritti: tre quarti di quanti hanno risposto ad un sondaggio del 2006 hanno riferito di aver subito violazioni dei propri diritti senza protestare. Il settantaquattro per cento ha dichiarato che non sarebbero ricorsi alle istituzioni statali per essere risarciti perché ritenevano che sarebbe stato inutile. Peggio ancora, i membri lituani del Social Watch riferiscono che «il pubblico sembra aver rinunciato alle proteste popolari che vengono regolarmente ignorate dalle autorità».

Questi dati stridono fortemente con l'esperienza del gruppo Social Watch in Benin. In questo Paese africano la decentralizzazione del governo è iniziata nel 2003 ed ha conferito a 77 comuni (comunità territoriali) l'autonomia gestionale e amministrativa per stabilire le priorità locali e i mezzi necessari ad affrontarle. A seguito di ciò le organizzazioni della società civile si sono mobilitate ed hanno esercitato pressione sullo Stato affinché aumentasse il sostegno finanziario ai cosiddetti fondi intercomunali di solidarietà e destinasse vari sussidi ai comuni, in cui i cittadini

controllano strettamente il governo. Tali finanziamenti sono aumentati da 1,6 milioni di dollari del 2003 a 4,9 milioni del 2008.

In Colombia, nonostante la violenza politica, gli ultimi anni hanno visto l'intensificarsi della mobilitazione sociale da parte della popolazione rurale insieme a comunità indigene, sindacati, afrodiscendenti, donne, vittime di crimini dello Stato, gay, lesbiche e attivisti per i diritti umani, contro le continue violazioni dei diritti, per una pace negoziata nel conflitto sociopolitico armato e la grave crisi umanitaria.

I membri del Social Watch in Zambia esprimono un sentimento generalizzato quando affermano che «sia lo Stato che la comunità internazionale sono colpevoli di "crimini contro l'umanità" tra cui l'aspettativa di vita più bassa del mondo per le persone al di sotto dei 40 anni, alte percentuali di morbilità e mortalità materna, crescenti livelli di analfabetismo, violenza di genere ed estremi livelli di povertà».

In Senegal, «la politica degli aggiustamenti strutturali, ivi compresa la privatizzazione della maggior parte dei servizi di base (acqua, energia, trasporti), non ha ottenuto lo scopo dichiarato di rivitalizzare l'economia. Tali politiche hanno di fatto deindustrializzato il Paese con disastrose conseguenze sociali: perdita di migliaia di posti di lavoro, disoccupazione altissima, massiccia emigrazione verso i centri urbani». In questo contesto «i meccanismi ufficiali di promozione e tutela dei diritti umani si sono indeboliti anziché rafforzarsi» e la pubblica opposizione viene osteggiata con frequenti divieti di protesta, persecuzione dei giornalisti e impunità per chi si macchia di crimini politici, appropriazione indebita di fondi pubblici e tortura. In una simile situazione anche le violazioni dei diritti di donne e bambini (anche se non chiaramente "motivate politicamente") stanno assumendo «proporzioni preoccupanti, con casi di molestie e abusi sessuali, stupri, omicidi, matrimoni forzati, mutilazioni genitali e pedofilia».

In Sri Lanka i leader politici hanno vinto le elezioni del 1994 e del 2005 promettendo di bloccare le privatizzazioni e le altre politiche richieste dalla Banca Mondiale e dal Fondo Monetario Internazionale. Una volta al potere, invece, hanno palesemente disatteso le proprie promesse elettorali e perseguito le stesse politiche che prima denunciavano, tentando la privatizzazione dell'acqua, dell'educazione e della salute, e destinando ancora più denaro agli investimenti in infrastrutture progettate per rendere il Paese allettante per gli investitori esteri.

Secondo la piattaforma nazionale del Social Watch «impedire alle persone di usare la propria creatività per superare la fame e la povertà, allo scopo di compiacere potenze economiche

globali che cercano di trarre il massimo profitto possibile, è una violazione dei diritti: la peggiore di tutte, poiché è connessa alla violazioni di altri diritti come quello alla libertà di espressione, alla sicurezza sociale, all'organizzazione e al vivere in sicurezza». ■

◎ RAPPORTI TEMATICI

traduzioni di
Cristina Diamanti



Apriamo gli occhi sul fisco

Nel novembre e dicembre 2008 Capi di Stato e di Governo da ogni parte del mondo si riuniranno a Doha, in Qatar, ad una conferenza sponsorizzata dalle Nazioni Unite per discutere di finanziamenti allo sviluppo. Il nuovo tema caldo sarà il fisco. Potenti interessi finanziari, in particolare britannici e statunitensi, premono per contrastare le riforme della tassazione internazionale. Le organizzazioni non governative e i singoli cittadini impegnati sul tema della povertà nel mondo devono muoversi in fretta e con decisione per contribuire al successo dell'iniziativa.

Nicholas Shaxson, John Christensen
Tax Justice Network

Cenni storici

Verso la fine della Seconda Guerra Mondiale gli economisti John Maynard Keynes, britannico, e Harry Dexter White, statunitense, delinearono l'architettura finanziaria mondiale che sarebbe emersa dalle ceneri del conflitto. La loro opera condusse agli accordi di Bretton Woods nel luglio 1944 e alla creazione della Banca Mondiale e del Fondo Monetario Internazionale (FMI).

Keynes e White temevano in particolare la fuga di capitali dall'Europa: un deflusso di ricchezza da questi Paesi avrebbe ulteriormente destabilizzato le già stremate nazioni europee avvicinandole probabilmente al blocco sovietico. Sapevano bene quanto sarebbe stato arduo controllare i flussi di capitali attraverso le frontiere nazionali, quindi affrontarono il problema con una nuova proposta: trasparenza. Ciò significava che i governi dei Paesi destinatari di capitali in fuga (p.es. gli Stati Uniti) avrebbero dovuto automaticamente trasmettere informazioni ai governi europei (o altri) che subivano la fuga di capitali, in modo che i Paesi di provenienza potessero "vedere" la ricchezza che i propri cittadini spediscono all'estero. I Paesi deboli avrebbero così potuto tassare adeguatamente i redditi dei propri cittadini, e sarebbe stato eliminato uno dei maggiori incentivi alla fuga di capitali: la segretezza, che consente a cittadini abbienti e imprese di spostare la propria ricchezza al di fuori della portata del fisco, sottraendosi alle proprie responsabilità verso le società democratiche da cui tale ricchezza proviene.

La comunità finanziaria USA esercitò forti pressioni contro la trasparenza, e negli Accordi conclusivi del FMI le proposte di Keynes e White furono attenuate: la cooperazione internazionale tra Paesi non era più "richiesta" ma semplicemente "consentita". La riuscita di tali pressioni produsse effetti ben oltre l'Europa, e ha avuto da allora conseguenze nientemeno che catastrofiche per la gente comune in tutto il mondo, sia nei Paesi ricchi che in quelli poveri.

Oggi pochissimi Paesi si avvalgono di trattati di scambio delle informazioni, e l'esiguo numero che scambia informazioni lo fa soltanto "su richiesta". John Christensen e David Spencer del Tax Justice Network hanno recentemente affermato sulla *Financial Times*: «In altre parole, devi sapere

Non è più possibile concentrarsi sul tema degli aiuti senza portare al centro della discussione quello del fisco. Dagli aiuti derivano vantaggi, ma il loro peggiore svantaggio è forse quello di far sì che i governi e gli altri beneficiari rispondano ai (e dipendano dai) donatori, e non ai cittadini.

cosa stai cercando ancor prima di richiederlo, e questo è spaventosamente inadeguato. C'è bisogno di uno scambio automatico di informazioni fiscali tra giurisdizioni, con il coinvolgimento di tutti i Paesi in via di sviluppo».

Il fenomeno si svela ora in tutta la sua ampiezza: La Banca Mondiale riferisce che 1000-1600 miliardi di dollari di denaro illecito attraversano annualmente le frontiere, circa la metà dei quali (500-800 miliardi di dollari) da economie di transizione e in via di sviluppo. A ciò si contrappongono i soli 100 miliardi di dollari in aiuti forniti annualmente da tutti i Paesi dell'Organizzazione per la Cooperazione e lo Sviluppo Economico (OCSE) alle nazioni più povere del mondo. Segretezza e tasse esigue, o pari a zero, sono il principale incentivo per flussi illeciti di capitali. La trasparenza internazionale nei flussi finanziari transfrontalieri è naturalmente una delle maggiori problematiche globali del nostro tempo. È strano che per così tanto tempo la comunità internazionale dello sviluppo vi abbia prestato così poca attenzione.

Se la segretezza fosse abolita e i capitali adeguatamente tassati, l'economia e la finanza pubblica delle nazioni in via di sviluppo (e di quelle ricche) ne uscirebbero trasformate, con notevoli progressi nell'impedire alle élite di arricchirsi alle spalle dei comuni cittadini.

Verso Doha

Attualmente non esistono né accordi globali o multilaterali né enti che permettano ai Paesi in via di sviluppo di conoscere il reddito prodotto dai patrimoni all'estero dei loro residenti, in luoghi quali Stati Uniti, Regno Unito, Svizzera, Lussemburgo, Singapore o altrove, e che li aiutino a recuperare le tasse dovute su tali redditi.

La conferenza di Doha dal 29 novembre al 2 dicembre 2008 (da non confondere con i negoziati di Doha per la liberalizzazione commerciale globale promossi dall'Organizzazione Mondiale del Commercio) ha il potenziale per gettare le fon-

damenta di ciò che a Keynes e White fu impedito di realizzare: lo scambio automatico tra Paesi di informazioni fiscali e non, su base globale e multilaterale.

La cosa non è affatto impossibile, dal momento che un sistema di questo tipo esiste già a livello regionale in Europa: i Paesi UE si scambiano a vicenda, automaticamente, le informazioni relative ai redditi dei propri residenti, permettendo così la riscossione delle tasse dovute.

Lo schema UE presenta tuttavia delle scappatoie: ad alcune di esse si sta ponendo rimedio, ma una grossa lacuna è data dal fatto che gli europei intenzionati a sottrarre il proprio denaro al fisco possono semplicemente depositarlo altrove, per esempio a Singapore. La soluzione richiede che lo stesso schema sia applicato su base mondiale, inclusi in particolare i Paesi in via di sviluppo.

C'è inoltre bisogno di maggior trasparenza per altri importanti aspetti. Circa il 60% del commercio mondiale è costituito da trasferimenti interni tra multinazionali, e i prezzi a cui vengono registrati tali trasferimenti sono manipolati dalle stesse aziende per ridurre al minimo l'esposizione fiscale.

Raymond Baker, un'autorità mondiale sul tema dei flussi finanziari illeciti e autore di un testo innovativo intitolato *Capitalism's Achilles Heel* ("Il tallone d'Achille del capitalismo"), stima che il mispricing e l'abuso di transfer pricing, come vengono definite tali pratiche, valgono da soli 500-750 miliardi di dollari all'anno. Contrastare questo stato di cose è arduo e richiede collaborazione internazionale: una delle misure più semplici prevederebbe la *rendicontazione Paese per Paese*.

La rendicontazione Paese per Paese è necessaria poiché ad oggi le normative e gli standard contabili internazionali non impongono alle multinazionali di scomporre e rendere pubblici i pagamenti, i profitti e le tasse per ogni giurisdizione in cui operano; al contrario, possono raccogliere i dati di vari Paesi e accorparli in un'unica cifra relativa per es. ad una regione (Africa ecc.). Ciò impedisce ai soggetti esterni – siano essi cittadini che vogliono che i propri governanti rendano conto di pagamenti occulti da parte di multinazionali oppure autorità fiscali nazionali che vogliono sapere se vengono truffate – di scorporre i dati dei singoli Paesi. C'è bisogno di norme che impongano alle multinazionali di pubblicare automaticamente questi dati.

Preparativi per Doha

Non c'è provvedimento che, da solo, possa eliminare i problemi legati alle linee di frattura nel panorama fiscale internazionale, e nessun Paese può ottenere da solo cambiamenti significativi. La collaborazione tra nazioni è vitale.

Alla fine degli anni '90 l'OCSE tentò seriamente di formare una coalizione di Paesi industrializzati che collaborassero nel richiedere trasparenza nel settore bancario internazionale. Dopo alcuni successi iniziali tuttavia l'iniziativa naufragò, in parte perché gli Stati Uniti abbandonarono il gruppo a seguito delle elezioni del 2000 nelle quali George W. Bush fu eletto presidente.

L'OCSE ha inoltre l'eterno problema di essere un'istituzione regionale – un cosiddetto “club di ricchi” – non legittimato a stabilire norme internazionali applicabili a tutti i Paesi. Esiste tuttavia un'altra organizzazione che è invece legittimata a parlare a nome della comunità mondiale: le Nazioni Unite (ONU). L'incontro di Doha che essa ospiterà quest'anno sarà un'occasione perfetta per prendere in mano la situazione.

L'ONU ha già gettato solide basi per affrontare l'argomento tasse a Doha, e lo ha fatto con il Rapporto 2001 del Comitato di Alto Livello per i Finanziamenti allo Sviluppo (noto anche come “Rapporto Zedillo” dal nome di Ernesto Zedillo, ex Presidente del Messico, che presiede il Comitato). Tale rapporto chiedeva che le informazioni fiscali fossero condivise su base multilaterale e che si offrisse ai Paesi assistenza tecnica in tema di amministrazione fiscale e condivisione delle informazioni, così da permettere la tassazione dei capitali in fuga.

Il rapporto restò lettera morta per le pressioni ancora una volta esercitate da gruppi di interesse finanziario contrari al cambiamento, poi nel 2002 l'ONU convocò un incontro di Capi di Stato a Monterrey, in Messico, per discutere progetti di finanziamento allo sviluppo nei PVS. Il conseguente Consenso di Monterrey diede risalto all'argomento e oggi vale come documento base per molti temi tra cui le politiche fiscali per lo sviluppo.

Al successivo World Summit 2005 l'ONU decise di «sostenere gli sforzi per la riduzione delle fughe di capitali e [sostenere] misure di contenimento dei trasferimenti illeciti di denaro». Nel dicembre 2007 l'Assemblea Generale dell'ONU deliberò a favore di una Conferenza Internazionale sul Finanziamento allo Sviluppo per il Riesame del “Consenso di Monterrey”, titolo ufficiale dell'incontro di Doha di quest'anno.

Il fisco sarà il prossimo tema caldo

Con il titolo “Mobilizzare risorse finanziarie interne per lo sviluppo”, il fisco costituirà uno dei sei capitoli della conferenza di Doha. Ma la sua importanza è tale che, insieme alla trasparenza finanziaria internazionale che ad esso è strettamente legata, dovrà essere il tema centrale dei dibattiti e dei risultati di Doha.

La gente sta cominciando ad aprire gli occhi sulle reali proporzioni delle risorse sottratte

Oggi notiamo che l'opinione mondiale si sta velocemente spostando a favore di misure contro le truffe fiscali mondiali e coloro che le favoriscono. Mike McIntyre afferma: «Un codice di condotta può aiutare a creare clima d'opinione in virtù della quale i truffatori del fisco non possono più spacciarsi per profughi da governi dispotici ma sono visti per quel che sono: individui egoisti ed egocentrici che minano il buongoverno e contribuiscono a tenere due terzi del mondo imprigionati nella miseria».

ad alcuni dei Paesi più poveri del mondo. In una sorprendente nuova ricerca dell'Università del Massachusetts, Amherst, l'analisi della fuga di capitali da 40 Paesi africani rivela che:

L'effettiva fuga di capitali su un periodo di 35 anni ammontava a circa 420 miliardi di dollari (del 2004) per l'insieme dei 40 Paesi. Considerando anche i guadagni da interessi figurativi il valore cumulativo della fuga di capitali era di circa 607 miliardi di dollari a fine 2004.

Quasi tutto il denaro che lascia l'Africa sottoforma di capitale in fuga non vi fa più ritorno. Confrontiamo la suddetta cifra con il debito estero totale di questi Paesi nel 2004, pari a 227 miliardi di dollari. I Paesi africani indebitati sono stati obbligati ad adottare dolorosi aggiustamenti economici e destinare la loro scarsa valuta estera ai pagamenti del servizio del debito, pur assistendo ad un massiccio flusso di propri capitali privati verso piazze finanziarie occidentali. Tali patrimoni privati sono superiori alle obbligazioni estere del continente, così che l'Africa Sub-Sahariana risulta per ironia “creditore netto” del resto del mondo.

C'è una differenza assolutamente cruciale tra patrimoni e obbligazioni: i patrimoni privati esteri appartengono a ristrette élites di ricchi, mentre il debito pubblico estero grava sui cittadini attraverso i loro governi. Quel che è peggio, i capitali in fuga affluiscono quasi esclusivamente in Paesi che adottano il segreto bancario: ciò non solo incoraggia l'evasione fiscale, che sottrae alle nazioni africane capitali d'investimento e miliardi di dollari di gettito fiscale da rimpiazzare con aiuti, ma favorisce ogni sorta di losche attività quali la corruzione. Per coloro che hanno a cuore il problema del debito africano e delle questioni di governance, questo è il rovescio della medaglia. Ricerche come questa dovrebbero funzionare da segnale d'allarme.

I Paesi con segreto bancario comprendono non solo i paradisi fiscali di lunga tradizione come le Isole Cayman, Jersey o la Svizzera, ma anche i maggiori centri finanziari al mondo, in particolare New York e Londra. Nel maggio 2008 la Reuters riferì che l'ex presidente liberiano Charles Taylor, i cui uomini usavano sistematicamente mutilazioni e stupri quali armi di battaglia, aveva occultato grandi quantità di denaro in una banca statunitense, la quale a quanto pare aveva allegramente

incassato il denaro senza fare domande. Questa è la routine.

Non tutti gli americani tuttavia sono d'accordo: nel maggio 2008 i senatori USA Barack Obama, Carl Levin e Norm Coleman presentarono un progetto di legge che cerca di limitare il segreto finanziario negli Stati Uniti. Levin dichiarò:

Gli Stati Uniti permettono ogni anno la creazione in questo Paese di quasi due milioni di imprese e società a responsabilità limitata, senza sapere, e senza neppure chiedere, chi ne siano i proprietari effettivi. In questo momento una persona che apre un'impresa o una SRL fornisce allo Stato meno informazioni di quelle richieste per aprire un conto bancario o ottenere la patente. I criminali sfruttano questa debolezza delle nostre procedure nazionali di costituzione societaria: fondano nuove imprese e SRL e le usano per commettere crimini che vanno dal terrorismo al traffico di droga, al riciclaggio di denaro sporco, all'evasione fiscale, alla frode finanziaria e alla corruzione (...). Troppo spesso i nostri funzionari di polizia non hanno saputo rispondere alle loro controparti di altri Paesi che chiedevano informazioni su chi fossero i proprietari di società statunitensi che avevano commesso crimini nelle altrui giurisdizioni. La verità è che gli Stati Uniti si comportano come un qualsiasi Paese offshore quando si tratta di rispondere a tali richieste.

Gran parte del denaro che affluisce negli USA proviene ovviamente da Paesi in via di sviluppo.

Anche la Gran Bretagna presenta un aspetto simile, sebbene adotti meccanismi leggermente diversi: essa è infatti esperta nell'usare i propri Possedimenti della Corona (come Jersey o Guernsey) e Territori d'Oltremare (come Cayman o le Bermuda) come tentacoli dei mercati finanziari londinesi, utili per racimolare denaro in ogni parte del mondo. Sia gli Stati Uniti che il Regno Unito soffrono di forti deficit fiscali e commerciali; mantenendo la segretezza sugli afflussi finanziari ed evitando di tassarli (e di condividere queste operazioni con i Paesi-vittime) essi contribuiscono ad attirare flussi di denaro per coprire i propri deficit. Gli sforzi della Gran Bretagna e degli Stati Uniti per apparire generosi come erogatori di aiuti appaiono piuttosto cinici, dato che questi Paesi incassano sottobanco somme molto maggiori di denaro sporco.

Non conta solo quanto denaro si riscuote, ma come

L'entità dei flussi finanziari in uscita dai Paesi in via di sviluppo ci aiuta a capire perché il fisco è per essi un tema tanto cruciale. C'è tuttavia anche un altro aspetto forse altrettanto importante: l'imposizione fiscale, in particolare quella diretta (diversa dalle imposte indirette quali l'IVA o le tariffe di importazione) è un potente strumento di miglioramento della governance.

Si tratta di una disciplina emergente nel campo dello sviluppo internazionale. Il nuovo libro *Taxation and State-Building in Developing*

Countries: Capacity and Consent, di Deborah Bräutigam, Odd-Helge Fjeldstad e Mick Moore, spiega che il fisco

(...) è la nuova frontiera per coloro che si occupano di state-building nei Paesi in via di sviluppo. L'importanza politica dell'imposizione fiscale va al di là della riscossione delle entrate (...) essa può assumere il ruolo "centrale" nella costruzione e nel mantenimento del potere da parte degli stati, e nella configurazione dei loro legami con la società. Il ruolo del fisco nel processo di state-building è evidente in due aree principali: la nascita di un contratto sociale basato sulla contrattazione fiscale, e lo stimolo all'institution-building che deriva dall'obbligo contributivo.

I progressi nella prima area possono promuovere la rappresentanza democratica, i progressi nella seconda area rafforzano la capacità dello stato, entrambi hanno il potenziale per sostenere la legittimità dello stato e migliorare il senso di responsabilità nel rapporto stato-cittadini.

Non è più possibile concentrarsi sul tema degli aiuti senza portare al centro della discussione quello del fisco. Dagli aiuti derivano vantaggi, ma il loro peggiore svantaggio è forse quello di far sì che i governi e gli altri beneficiari rispondano ai (e dipendano dai) donatori, e non ai cittadini. Il fisco è diverso: è la fonte di finanziamento allo sviluppo più responsabilizzante e sostenibile, fa sì che lo Stato risponda ai propri cittadini e non a donatori, riduce la dipendenza dagli aiuti. Per dirla con la Kenya Revenue Authority, "Paga le tasse e libera il tuo Paese". Lo sanno da tempo gli studenti di storia europea e americana, che conoscono il celebre motto "no taxation without representation". Per qualche ragione la sua importanza sta iniziando soltanto adesso a farsi strada nel settore dello sviluppo. In un recente documento¹ Deborah Bräutigam spiegava:

Il dibattito sul potenziale contributo del fisco al processo di state-building non figura tra gli interessi pratici del mondo della cooperazione, che tende a concentrarsi su un aumento degli aiuti (o sul taglio delle spese) anziché sulla riscossione delle entrate. Il ruolo del fisco nel processo di state-building dovrebbe rivestire un'importanza decisamente maggiore per chi si occupa di problemi quali crollo degli stati, governi deboli, mancanza di democrazia nei Paesi in via di sviluppo (...) Alti livelli di aiuti possono creare sia per i donatori che per i governi un incentivo che rende più difficile costruire uno stato più capace ed efficiente.

Partecipanti e osservatori alla conferenza di Doha rischiano di trascorrere troppo tempo ad esaminare quanto denaro è riscosso dal fisco e non come tali entrate vengono rimosse. Sono necessarie ricerche molto più approfondite, anche sugli effetti dei problemi fiscali internazionali, i pa-

radisi fiscali, le lacune nei sistemi fiscali dei Paesi in via di sviluppo e le loro modalità di riscossione delle imposte.

Il Comitato Fiscale dell'ONU

Gran Bretagna e Stati Uniti, in combutta con alcuni dei paradisi fiscali mondiali, sono in prima fila nella lotta contro una maggiore trasparenza. L'ONU, e più precisamente il suo Comitato Fiscale², è uno dei fori poco noti in cui si combatte questa battaglia. Il Comitato è soggetto di primo piano e fornitore di dati alla conferenza di Doha, ed è formato da rappresentanti di Paesi sia industrializzati che in via di sviluppo. Peccato che troppi fra i rappresentanti dei "Paesi in via di sviluppo", e anche fra quelli dei Paesi ricchi, siano in realtà paradisi fiscali tra cui Barbados, Bahamas, Svizzera, Regno Unito e Irlanda. Se da un lato i paradisi fiscali in via di sviluppo come Barbados o Cayman sono ansiosi di conservare i propri introiti, il raffronto tra i loro abitanti (45.000 nelle Cayman, per esempio) e quelli di altre nazioni vittime dei paradisi fiscali (oltre 600 milioni in Africa) dev'essere adottato quale criterio per giudicare quali siano le priorità del settore.

La società civile deve urgentemente aprire gli occhi su questo comitato, sulle sue attività e il contesto più ampio in cui è inserito, e deve impegnarsi a fondo per far sentire la propria voce. Finora la società civile è stata decisamente assente, permettendo che i potenti portatori di interessi acquisiti pilotassero e alterassero l'agenda.

Urgente: codice di condotta cercasi

Sono molti i settori cruciali in cui l'ONU, e in particolare la conferenza di Doha, possono contribuire a promuovere il progresso, con la possibilità di ottenere risultati almeno altrettanto buoni di tutti gli aiuti esteri messi insieme. Tutti questi settori necessitano del forte appoggio della società civile globale.

Un punto che assumerà enorme importanza è l'idea di un Codice di Condotta ONU per il fisco. Nel novembre 2006 il Comitato Fiscale ONU ha compiuto il primo passo, approvando il principio secondo cui si deve stilare un Codice di Condotta sulla collaborazione nel controllo della fuga di capitali e dell'evasione (che è per definizione illegale) ed elusione (che è tecnicamente legale ma per definizione va contro i desideri dei parlamenti eletti) fiscale internazionale. Ha chiesto inoltre all'esperto fiscale statunitense Michael McIntyre di lavorare al progetto. Niente di simile era mai stato fatto prima.

Per ottenere il maggior impatto possibile un Codice di Condotta dovrebbe essere approvato dall'Assemblea Generale ONU. Prima è però necessaria una serie di tappe tecniche in seno al sistema, dove gli interessi dei potenti paradisi fiscali tenderanno di volgere i risultati a proprio favore. La società civile deve essere attenta nel monitorare i progressi e alzare la voce se qualcosa va stor-

«... il valore cumulativo della fuga di capitali era di circa 607 miliardi di dollari a fine 2004». Confrontiamo la suddetta cifra con il debito estero totale di questi Paesi nel 2004, pari a 227 miliardi di dollari.

I Paesi africani indebitati hanno assistito ad un massiccio flusso di propri capitali privati verso piazze finanziarie occidentali.

Tale flusso supera le obbligazioni estere del continente, così che l'Africa Sub-Sahariana risulta per ironia "creditore netto" del resto del mondo.

to: l'incontro di Doha avrà un ruolo importante in questo senso. Le cose si stanno già muovendo velocemente, e il momento giusto per agire e impegnarsi è adesso.

Neppure l'adozione da parte dell'Assemblea Generale sarà però sufficiente: una volta adottato, il Codice dovrà essere promosso con forza dai Paesi firmatari, dai soggetti privati e dai membri della società civile.

I Codici di Condotta vengono talvolta definiti "legge morbida" perché non prevedono specifiche misure applicative. Sono "aspirativi", non operativi; cercano di mobilitare l'opinione pubblica (o quanto meno l'opinione dei soggetti coinvolti); agiscono attraverso la persuasione, e non per forza di legge.

Per anni gli Stati hanno trattato sia l'evasione che l'elusione fiscale internazionale con benevola noncuranza. Oggi notiamo invece che l'opinione mondiale si sta velocemente spostando a favore di misure contro le truffe fiscali mondiali e coloro che le favoriscono. Mike McIntyre afferma: «Un codice di condotta può aiutare a creare un clima d'opinione in cui i truffatori del fisco non possono più spacciarsi per profughi da governi dispotici ma sono visti per quel che sono: individui egoisti ed egocentrici che minano il buongoverno e contribuiscono a tenere due terzi del mondo imprigionati nella miseria».

Altri settori cruciali di cui occuparsi

Nel settembre 2007 il Tax Justice Network ha presentato al Comitato Fiscale ONU 18 raccomandazioni, tra cui le seguenti:

- Chiedere ai FMI di indicare nei suoi Rapporti sull'Osservanza di Standard e Codici se quei Paesi che sono anche centri finanziari forniscono adeguate informazioni ai partner stranieri e se sono attenti a problemi quali il segreto bancario in materia fiscale e l'efficace scambio di informazioni.
- Ponderare se la fuga di capitali (e la conseguente evasione fiscale) debba configurarsi come atto di corruzione in virtù della Convenzione ONU Contro la Corruzione, e tutte le parti coinvolte, compresi gli evasori fiscali, intermediari favoreggiatori dell'evasione fiscale e dei centri finanziari che gestiscono e ricevono fondi sottratti al regime fiscale.

¹ "Taxation and Governance in Africa", disponibile su: <www.aei.org/publications/pubID.27798/pub_detail.asp>.

² La denominazione completa è Comitato di Esperti di Cooperazione Internazionale in Materia Fiscale.

- Configurare la fuga di capitali e l'evasione fiscale come riciclaggio di denaro sporco in forza delle relative convenzioni e istituzioni, quali il Gruppo d'Azione Finanziaria del FMI.
- Il FMI, la Banca Mondiale e l'OCSE dovrebbero collaborare con i centri finanziari per aiutare i Paesi in via di sviluppo a contrastare la fuga di capitali e le perdite fiscali.

Tutti questi punti devono essere affrontati non solo prima e durante l'incontro di Doha ma anche nel lontano futuro: le riforme finanziarie internazionali richiedono molti anni.

Il clima sta cambiando

Finora i cambiamenti sono rimasti bloccati: gli interessi acquisiti sono troppo forti, e sul tema dell'imposizione fiscale internazionale la società civile ha sempre dormito. L'umore generale sta tuttavia cambiando. Uno dei motivi è che ora esistono gruppi della società civile – in particolare Tax Justice Network e Global Financial Integrity – che possono fornire analisi di alto livello e consulenza per aiutare altri soggetti a muoversi.

Inoltre, contrariamente a molti altri temi dell'agenda dello sviluppo, il danno causato dai paradisi fiscali e da un'imposizione internazionale arbitraria si ripercuote non soltanto sui Paesi in via di sviluppo ma anche sulle nazioni più ricche. Per tale motivo un'unica azione politica accomuna un gruppo di persone eterogeneo ma con interessi condivisi.

Anche gli eventi nei mercati finanziari stanno inducendo dei cambiamenti. Un processo di deregolamentazione finanziaria avviato negli anni '70 ha fornito ai Paesi con segreto bancario e alle loro arbitrarie pratiche finanziarie l'ossigeno necessario a prosperare e incancrenirsi nella struttura finanziaria globale. La crisi del credito iniziata nel 2007 ha infranto la fiducia nelle capacità di autoregolamentazione dei mercati e invertito il corso della deregolamentazione, inaugurando un periodo in cui la collaborazione internazionale viene attivamente promossa ad alti livelli.

Lawrence Summers, ex Segretario del Tesoro USA, ha dichiarato nel maggio 2008:

C'è stata una corsa al ribasso nella tassazione dei redditi societari in quanto le nazioni riducono le proprie aliquote per indurre le imprese a contrarre più debito e ad investire nelle loro giurisdizioni. A ciò si lega strettamente il problema dei paradisi fiscali che cercano di attirare cittadini abbienti promettendo loro che potranno evitare di pagare le tasse su gran parte dei propri beni. Se può essere inevitabile che la globalizzazione comporti degli aumenti di disuguaglianza, non è necessario che comprometta anche la possibilità dell'imposizione progressiva. Gli USA dovrebbero essere i capofila nella promozione della cooperazione globale nell'arena fiscale internazionale.

La proposta di legge "Fermiamo gli Abusi dei Paradisi Fiscali" recentemente presentata dal nuovo presidente degli USA Barack Obama

insieme ad un senatore democratico e ad un repubblicano sta nettamente cambiando il clima politico americano, in mezzo ad un vortice di indagini giornalistiche sull'elusione fiscale da parte di appaltatori privati del ministero della difesa del governo Bush.

L'Europa sarà un partner piuttosto volenteroso pur avendo al suo interno pecore nere quali Austria, Belgio, Gran Bretagna, Lussemburgo e Svizzera. Le rivelazioni di una spia prezzolata riguardo a conti segreti aperti in Liechtenstein da molti europei facoltosi hanno contribuito a stimolare una nuova volontà politica di combattere il fenomeno dei paradisi fiscali e degli abusi.

In Gran Bretagna e Olanda sono ora i giornali a suscitare dibattiti parlamentari su temi quali: le società democratiche devono accettare una massiccia elusione fiscale da parte di giganti del commercio al dettaglio, società bananiere o altro? Si può tollerare la norma britannica del domicilio fiscale, che permette ai cittadini più abbienti della Gran Bretagna di sottrarsi a gran parte dell'imposizione fiscale? I sindacati britannici iniziano con una certa aggressività a premere per portare all'ordine del giorno il tema della giustizia fiscale. Una task force guidata dalla Norvegia e sostenuta dalla società civile si sta schierando contro la fuga di capitali e l'evasione fiscale. Il Tax Justice Network e il Global Financial Integrity Program con sede a Washington stanno conducendo un nuovo progetto pluriennale di ricerca finanziato dalla Ford Foundation, che per la prima volta svelerà e descriverà dettagliatamente, in tutta la sua ampiezza, l'infrastruttura mondiale dei Paesi con segreto bancario.

Molti dei paradisi fiscali mondiali, in particolare quelli della sfera britannica, sono nati o hanno prosperato nell'ambito del processo di decolonizzazione, allorché la Gran Bretagna, dopo la Seconda Guerra Mondiale, dovette trovare il modo di riempire i vuoti creatisi con lo sfaldamento del suo Impero d'oltremare. Ormai è giunto il momento di iniziare a disfarsi di questi cimeli.

Finalmente si sta mettendo in moto un processo di risveglio della società civile, specie in Europa, sul potentissimo e pernicioso ruolo dei paradisi fiscali nello sviluppo. L'appuntamento di Doha deve risultare determinante per la diffusione di tale consapevolezza. ■

Approfondimenti

Tax Justice Network: <www.taxjustice.net>.

Tax Justice blog: <taxjustice.blogspot.com/>.

Tax Justice Focus, 1° trim. 2008, Doha Edition: www.taxjustice.net/cms/upload/pdf/TJF_4-1_Doha.pdf>.

Sito ONU Finanziamenti allo sviluppo: <www.un.org/esa/ffd/>.

Sulle tasse in generale: <www.taxresearch.org.uk/Blog/>.

La struttura legale e finanziaria della UE: implicazioni sui diritti umani fondamentali

L'obiettivo della politica di sviluppo della Commissione Europea è lo sradicamento della povertà. Il rispetto dei principi democratici, dei diritti umani e del principio di legalità vengono inseriti come elementi essenziali già dal 1992 in tutti gli accordi con Paesi terzi o gruppi regionali. Al contempo, però, non si valuta l'impatto che la tendenza globale alla liberalizzazione e alla deregolamentazione, anch'essa elemento centrale della cooperazione allo sviluppo dell'Unione, produce sullo sradicamento della povertà. Il sostegno ai settori sociali e ai diritti umani fondamentali quali educazione, salute ed empowerment femminile risulta così trascurato e sottofinanziato.

Mirjam van Reisen
EEPA
Simon Stocker¹
Eurostep

L'obiettivo predominante della politica di sviluppo della Commissione Europea (CE) è lo sradicamento della povertà, con un interesse particolare esplicitamente rivolto agli Obiettivi del Millennio (MDG, *Millennium Development Goals*) e ai diritti umani. La definizione di diritti umani può essere molto ampia: nel campo della cooperazione allo sviluppo comprende vari aspetti quali i diritti sociali, politici, economici, i diritti della donna, i concetti di governance e di *ownership* locale. Nel senso più ampio del termine possiamo tuttavia sintetizzarla come il diritto a non vivere in povertà: laddove c'è povertà si hanno molteplici violazioni dei diritti e della dignità degli esseri umani.

Sebbene la CE concordi su questo concetto in teoria, varie analisi rilevano una mancanza di coerenza tra scopi dichiarati e metodi utilizzati: concentrandosi sulla promozione della competitività europea all'estero, l'Unione Europea (UE) utilizza gli aiuti per sostenere una tendenza alla liberalizzazione e alla deregolamentazione. Ciò potrebbe essere all'origine dei trend negativi di povertà: recenti rapporti evidenziano infatti che, nonostante la forte crescita economica in gran parte dei 49 Paesi Meno Avanzati, il numero di persone che vivono in povertà sta aumentando².

Il bilancio, le priorità e gli strumenti usati dalla UE per la propria assistenza allo sviluppo influenzano tutti, direttamente o indirettamente, la promozione dei diritti umani. Dalla valutazione dei vari strumenti di bilancio della CE risulta evidente che in diverse aree essi non promuovono i diritti umani fondamentali³.

Struttura dei finanziamenti

La CE gestisce attualmente circa un quinto dell' Aiuto Pubblico allo Sviluppo (ODA, *Official Development Assistance*) della UE. Per il periodo 2007-2013 gestirà aiuti ai Paesi in via di sviluppo per un totale di circa 52 miliardi di euro.

Attualmente i principali strumenti legali su cui si basano i finanziamenti UE per la cooperazione con i Paesi

in via di sviluppo sono tre: il Fondo Europeo di Sviluppo (FES), lo Strumento Europeo di Vicinato e Partenariato (ENPI, *European Neighbourhood Partnership Instrument*) e lo Strumento per la Cooperazione allo Sviluppo (DCI, *Development Cooperation Instrument*).

Il FES rappresenta il principale strumento di finanziamento per la cooperazione allo sviluppo UE con gli stati dell'Africa, dei Caraibi e del Pacifico (ACP): fornisce risorse per l'Accordo di Cotonou e sostiene la cooperazione allo sviluppo, il dialogo politico ed il commercio. Il FES non rientra nel bilancio ordinario della UE ed è finanziato separatamente tramite pagamenti diretti da parte degli Stati Membri. Per il periodo 2008-2013 il 10° FES ammonta a circa 22,6 miliardi di euro.

L'ENPI è lo strumento finanziario per i Paesi oggetto della Politica Europea di Vicinato (ENP, *European Neighbourhood Policy*). L'ENP è responsabile per la cooperazione della UE con gli Stati confinanti a sud e ad est.

Il DCI, creato nel 2006, riguarda i Paesi in via di sviluppo non inseriti negli altri due strumenti, prevalentemente Stati dell'Asia e dell'America Latina. Inoltre il DCI provvede al finanziamento di una serie di programmi tematici destinati a Paesi in via di sviluppo in ogni parte del mondo.

Uno dei principali obiettivi dell'istituzione del DCI nel 2007 consisteva nel fare della politica di sviluppo della UE il principale schema politico di riferimento per la cooperazione UE con tutti i Paesi in via di sviluppo. Nelle disposizioni dei Trattati dell'Unione sono esplicitati gli obiettivi generali di tale politica: il principale è lo sradicamento della povertà. Per raggiungere questo traguardo si ritiene fondamentale l'impegno sul fronte della disparità di genere. Particolare enfasi è attribuita anche alla priorità degli investimenti per l'erogazione di servizi sociali quale base fondamentale per lo sviluppo, sottolineata dall'inserimento di una clausola secondo cui almeno il 20% degli aiuti della CE deve essere utilizzato a questo scopo. Nel periodo 2007-2013 saranno erogati quali DCI circa 16,9 miliardi di euro⁴.

Programmazione delle priorità a livello nazionale e regionale

Nel contesto della cooperazione esterna della CE la programmazione costituisce un processo decisionale essenziale per definire la strategia nei confronti dei Paesi riceventi. La strategia che ne risulta, esposta nei Documenti di Strategia Nazionale (CSP, *Country Strategy Papers*), nei Documenti di Strategia Regionale (RSP, *Regional Strategy Papers*)

e nei Programmi Tematici, dovrebbe riflettere le linee politiche e i principi fondamentali della UE. Il processo decisionale che conduce a tali documenti strategici dovrebbe inoltre comprendere consultazioni sia con i governi che con le organizzazioni della società civile dei Paesi partner, con gli Stati membri della UE e con altri donatori. Purtroppo non esiste una strategia per il sistematico coinvolgimento della società civile nei processi consultivi, che garantisca la sua partecipazione alla determinazione delle linee politiche e alla loro attuazione a livello nazionale.

I principali strumenti della CE per la promozione dei diritti umani nella cooperazione allo sviluppo sono i sistemi di supporto per assistenza tecnica in fase di attuazione. Per esempio, nella propria attività di sostegno allo sviluppo essa contribuisce alla promozione dei diritti sociali e umani fondamentali elaborando toolkit e linee guida di programmazione sulle principali tematiche quali salute, HIV/AIDS e parità di genere, o stilando Programmi Indicativi Nazionali (PIN) e Regionali (PIR) e Accordi di Finanziamento che comprendono precisi indicatori relativi alle tematiche sociali.

Nonostante ciò sono pochi i progressi realmente compiuti nell'attuazione sistematica di tali linee guida, e gli indicatori nei Programmi Indicativi e negli Accordi di Finanziamento, che stabiliscono i contributi finanziari per ciascun Paese partner, spesso non includono in modo esauriente parità di genere, povertà e fame.

Troppo spesso questo è purtroppo dovuto al fatto che le priorità fissate dai programmi strategici non vengono concordate con il coinvolgimento generale dei governi partner: manca il coinvolgimento dei parlamenti nazionali così come mancano consultazioni della società civile nei Paesi partner. Dal confronto tra i Documenti Strategici per la Riduzione della Povertà (DSRP), prodotti dai singoli Paesi, e i CSP dell'Unione Europea risulta che spesso le priorità differiscono in modo sostanziale⁵. Essi provano che i dipartimenti dell'area sociale dei governi ACP spesso non sono contemplati nel processo preparatorio dei CSP, mentre altri dipartimenti quali commercio e trasporti sono regolarmente ed ampiamente consultati. Tali prove indurrebbero a pensare che i settori di priorità vengono decisi, in realtà, soltanto da alcune componenti dei governi dei Paesi in via di sviluppo. In tal senso il principio di *ownership* concordato nella Dichiarazione di Parigi, al quale la CE aderisce ampiamente a parole, è altrettanto ampiamente ignorato nella pratica: ne consegue che il sostegno ai settori sociali e ai diritti umani fondamentali

1 Gli autori sono grati ad Ann-Charlotte Sallmann per la collaborazione.

2 UNCTAD, "Growth, Poverty and the Terms of Development Partnership", Rapporto 2008 sui Paesi Meno Avanzati, New York/Ginevra 2008.

3 Eurostep, "Europe's global responsibility", documento informativo, Bruxelles, Febbraio 2008.

4 *Ibid.*

5 Alliance2015, "The EC's response to HIV/AIDS: Lost between ownership, division of labour and mainstreaming", ediz. EEPA, Bruxelles, Ottobre 2007.

quali educazione, salute ed *empowerment* femminile viene trascurato e sottofinanziato.

In fase di attuazione dell'ultimo periodo di finanziamento 2007-2013 è stata data priorità ad aree quali trasporti, infrastrutture e commercio. Se i programmi nazionali per l'Asia e l'America Latina riflettono il tentativo di ottemperare all'obiettivo dichiarato di favorire i diritti sociali fondamentali, lo stesso non accade per i Paesi ACP. Nonostante studi internazionali concludano che l'Africa è la più lontana dal raggiungimento degli Obiettivi del Millennio, i dati provvisori riguardanti 70 bozze di CSP ACP-UE evidenziano che la salute è stata indicata come priorità soltanto da otto Paesi, e l'educazione soltanto da nove⁶.

In tema di governance i criteri adottati per decidere degli incentivi finanziari aggiuntivi vertono tanto su problematiche radicate nell'interesse proprio della UE (migrazione, lotta al terrorismo, liberalizzazione del commercio), quanto su concetti universalmente riconosciuti come fondamentali per la governance democratica, la gestione della finanza pubblica e la promozione dei diritti umani⁷. E ancora, mentre la liberalizzazione degli approvvigionamenti è spesso specificatamente concordata come condizione per gli accordi di finanziamento dei Programmi di Supporto al Bilancio Generale, gli aiuti per il rafforzamento delle istituzioni democratiche per esempio restano in gran parte sottofinanziati.

Negli attuali RSP si dà priorità di supporto al commercio a discapito di altri programmi regionali, nonostante precedenti assicurazioni che gli aiuti per il commercio sarebbero giunti come finanziamenti aggiuntivi per compensare le perdite stimate nell'ambito delle intese commerciali UE con i Paesi partner. Nei programmi regionali di gruppi di Paesi ACP sembra esserci poco spazio per l'inserimento di settori cruciali diversi dalle attività relative agli Accordi di Partenariato Economico (APE) attualmente in corso di negoziazione tra CE e ACP. Ciò non pregiudica soltanto il prosieguo delle attività di cooperazione intraprese con i precedenti FES, ma sottrae anche risorse ad altri obiettivi di sviluppo. La promessa di finanziare il settore del commercio, per il necessario adeguamento agli APE, con fondi separati ed aggiuntivi rispetto all'attuale 10% FES non è stata finora mantenuta.

Supporto al bilancio

La CE si è impegnata a raggiungere l'ambizioso traguardo di convogliare il 50% dei finanziamenti da governo a governo attraverso i sistemi paese, cioè offrendo supporto ai Bilanci Generali e Settoriali. Le ONG hanno una diversa opinione riguardo ai benefici del supporto di bilancio, ma in linea generale approvano l'idea di garantire finanziamenti prevedibili a lungo termine per spese ricorrenti quali p.es. gli stipendi degli insegnanti e degli operatori sanitari. L'utilizzo del supporto di bilancio necessita tuttavia di indicatori accuratamente selezionati.

Nel novembre 2005 il Commissario Europeo per lo

Sviluppo e gli Aiuti Umanitari, Louis Michel, assicurò i rappresentanti della campagna "Alliance 2015 - Stop al lavoro minorile" che la CE non avrebbe mai fornito supporto di bilancio ai Paesi partner non impegnati nella lotta al lavoro minorile; eppure nessuno degli accordi finanziari analizzati per questo studio conteneva indicatori di lavoro minorile⁸.

In maniera analoga, nonostante il dichiarato impegno della CE per la promozione della parità di genere e del diritto alla salute sessuale e riproduttiva, da ricerche condotte nell'autunno 2007 risulta che gli indicatori relativi a queste tematiche sono quasi del tutto assenti negli accordi di finanziamento tra la CE e i suoi Paesi partner⁹.

I programmi di supporto al bilancio sono incongruenti per quanto attiene alle condizionalità. Pur avendo fatto dei passi avanti verso una condizionalità basata sui risultati, a seguito del fallimento di alcune politiche del passato, la CE richiede tuttora al Paese beneficiario di stringere un accordo con il Fondo Monetario Internazionale (FMI) e quindi di essere vincolato alle condizioni dettate dalle politiche FMI. Un ulteriore problema consiste nell'incongruenza tra l'obiettivo dichiarato della cooperazione allo sviluppo della Comunità Europea, cioè "la riduzione e lo sradicamento della povertà", e gli effetti dei programmi del FMI: questi contengono spesso disposizioni politiche che minano le strategie di riduzione della povertà. Con l'imposizione di rigorosi target di inflazione e di livelli delle riserve, per esempio, si riduce la fetta di bilancio di cui i governi dispongono per la spesa nei settori sociali¹⁰.

Accordi di Partenariato Economico (APE)

Gli APE sono accordi commerciali negoziati tra la UE nel suo insieme e gruppi di Paesi ACP (Africa, Caraibi e Pacifico). La CE, che ha ricevuto mandato dagli Stati Membri per condurre i negoziati, ritiene che aiuti e commercio siano strettamente legati.

Per i Paesi ACP la sfera negoziale degli APE si è concretizzata nella Convenzione di Cotonou. I negoziati commerciali sono stati oggetto di aspre controversie e di accessi dibattiti. Molti ritengono che gli APE rappresentino una minaccia non solo per le entrate fiscali, i produttori e le industrie locali, la sovranità alimentare, i servizi pubblici essenziali e l'integrazione regionale dei Paesi africani, ma anche per il diritto e la capacità di tali Paesi di sviluppare le proprie economie in base ai bisogni delle proprie popolazioni e alle proprie priorità nazionali, regionali e continentali.

La pressione sui Paesi ACP affinché abbandonino le proprie tariffe in virtù degli APE eliminerà l'unica protezione che i governi africani possono offrire ai propri agricoltori, poiché in base alla condizionalità su prestiti e aiuti essi non possono erogare sussidi. Le regole su accesso al mercato, tariffe e sussidi limitano fortemente la capacità dei governi di tutelare la produzione

agricola interna, settore in cui le donne sono prevalenti. Date le attuali relazioni di genere in Africa e le pregresse esperienze di liberalizzazione commerciale, è evidente che sono le donne a pagare il prezzo del welfare sociale per le loro famiglie e comunità¹¹.

A causa delle notevoli critiche nel corso dei negoziati, la UE promise di fornire aiuti al commercio per sostenere i costi di adeguamento degli APE allorché questi saranno effettivi. L'importanza di tale compensazione è fuor di dubbio, ma resta da vedere come sarà attuata¹².

Nel 2007 la CE informò che avrebbe aumentato il finanziamento di attività di supporto collegate agli APE tramite una redistribuzione di fondi su vari PIR a sostegno di tali attività. Si teme che ciò possa ridurre il volume dei finanziamenti ai PIR per altre attività, in particolare per sostegno ai settori sociali, e che a causa del legame con i negoziati APE i finanziamenti siano resi disponibili soltanto ai Paesi ACP che firmeranno accordi commerciali con la UE.

Il Trattato di Lisbona: la strada futura

La revisione degli strumenti legali che regolano l'uso dei finanziamenti UE, effettuata nell'ambito dei lavori preparatori per le attuali prospettive finanziarie, comportò significative misure volte a garantire che la cooperazione UE allo sviluppo fosse attuata come parte di una politica di sviluppo globale.

Le ONG che hanno seguito le iniziative di emendamento dei Trattati UE a partire dal 2002, allorché il Consiglio diede avvio al processo che portò al Trattato di Lisbona, hanno costantemente affermato che la politica di sviluppo UE e i suoi obiettivi dovrebbero costituire lo schema di riferimento per le relazioni UE con tutti i Paesi in via di sviluppo (secondo la definizione dell'OCSE/CAS) senza alcuna discriminazione regionale.

La politica di sviluppo UE è divenuta elemento centrale delle normative riguardanti l'uso di finanziamenti UE specialmente in Asia e America Latina, e in misura minore in Paesi della sponda sud del Mediterraneo, del Caucaso meridionale e dell'Europa dell'Est inclusi nella Politica Europea di Vicinato. Ciò ha comportato una più coerente attuazione della politica europea di sviluppo in tutte le aree del mondo¹³.

Stando ad anticipazioni sulle disposizioni del nuovo Trattato, che deve ancora essere ratificato, si considera di vitale importanza far rientrare il FES nello schema del bilancio generale UE: ciò permetterà un idoneo scrutinio democratico e garantirà una politica incentrata sullo sradicamento della povertà senza discriminazioni regionali. Nella sua veste di colegislatore per la determinazione dei nuovi strumenti legali, il PE garantisce che i fondi messi a disposizione attraverso il DCI andranno a finanziare legittime attività di sviluppo. I poteri del PE dovrebbero essere estesi anche alle aree ACP così da assicurare il pieno scrutinio democratico e l'individuazione di lacune della UE nella promozione del diritto a non vivere in povertà. ■

6 Eurostep, "Democratic scrutiny of EU aid: Benchmarks for scrutiny of the joint EU programme to ACP countries", Documento informativo, Bruxelles, Settembre 2007.

7 EEPA, "Administering aid differently: A review of the European Commission's general budget support", EEPA occasional report, Bruxelles, Marzo 2008.

8 Alliance 2015, "The European Commission's commitment to education and the elimination of child labour", p. 37, ediz. EEPA, Bruxelles 2007.

9 EEPA "Gender and Sexual and Reproductive Health indicators in the EU Development Aid", Doc. informativo 8, Bruxelles, Dicembre 2007. Eurostep, Giornata Internazionale della donna: "Time to indicate progress towards gender justice Gender Equality Indicators in EU Development Cooperation Strategy", Bruxelles, Marzo 2008.

10 Ved. nota 7.

11 ACORD, (2006) "EPAs, an assault on Africa's food sovereignty: - Why a gender and women's rights analysis is important for Africa", Gennaio 2007.

12 EEPA, "The development cooperation aspects of EU trade negotiations with developing countries", documento informativo, Bruxelles, Ottobre 2007.

13 Ved. nota 3.

Limiti imposti dalla liberalizzazione ai diritti sociali ed economici nella Regione araba

La Regione araba cerca di far fronte alle regole della governance globale, attualmente plasmate dalla globalizzazione economica e dal modello di liberalizzazione del commercio. I Paesi arabi si trovano di fronte ad un dilemma: soddisfare i diritti economici e sociali oppure quelli politici e civili, trascurando il fatto che i due gruppi sono tra loro intrecciati. Inoltre, mentre i fautori della liberalizzazione sostengono che il libero commercio conduce alla democratizzazione, nella Regione araba sta succedendo il contrario: la liberalizzazione è di ostacolo alla democrazia.

Kinda Mohamadieh¹
Rete delle ONG arabe per lo sviluppo

Governance globale e suoi effetti sulla determinazione delle politiche regionali e nazionali

Alcuni critici evidenziano che i processi decisionali non avvengono più a livello nazionale-statale e caldeggiando quindi un passo indietro nel ruolo e nelle istituzioni dello Stato. Altri invece giudicano che il processo di globalizzazione abbia soltanto modificato la posizione dello Stato, il quale deve operare più incisivamente per stabilizzare ed equilibrare le politiche miranti alla giustizia sociale, mentre il capitalismo industriale orientato al profitto assume ruoli maggiori nel delineare le politiche (Rodrik 1998, Dervis 2005). Niente di nuovo quindi: la questione è stata dibattuta a lungo tra la scuola socialista e quella capitalista. Entrambe concordano sulla necessità di una qualche forma di Stato, ma il nocciolo della questione rimane che genere di Stato: uno Stato che protegga il capitale, promuova politiche di massimizzazione della crescita e ne permetta la concentrazione nelle mani di pochi, o uno Stato che adotti politiche efficaci, si occupi di uguaglianza ed equità e garantisca i diritti sociali ed economici per tutti?

È fuor di dubbio che gli attuali assetamenti determinano uno spostamento di potere che coinvolge Stato, istituzioni internazionali e gruppi non governativi, inclusi i soggetti della società civile² e del mercato. Ciò riduce a sua volta la capacità dello Stato di promuovere spazi e processi democratici, e tale deficit indebolisce la democrazia nei nostri Paesi (Stiglitz 2006, Soros 1998) e riduce il margine di capacità decisionale nazionale e la partecipazione dei cittadini.

In questo documento analizzeremo come la globalizzazione economica contemporanea incide sulle nozioni correlate allo sviluppo. Nella prima parte prenderemo in esame i limiti posti alle libertà e ai diritti delle persone studiando come la

globalizzazione e i suoi meccanismi di liberalizzazione del commercio influenzino i diritti umani e il discorso sulla democratizzazione.

Nella seconda parte valuteremo gli effetti di tutto ciò sulla regione, sottolineando come i Paesi Arabi si trovino a fronteggiare una difficile alternativa: soddisfare o i diritti sociali ed economici o quelli politici e civili. Attraverso uno specifico esame delle violazioni dei diritti umani risultanti dalle politiche di liberalizzazione commerciale cercheremo anche di spiegare come la determinazione delle politiche nazionali sia influenzata dall'architettura economica globale. E per finire faremo un po' di luce sulle riforme economiche e sociali di cui la regione ha bisogno.

Globalizzazione economica, discorso sullo sviluppo, libertà e diritti delle persone

Il sistema commerciale internazionale, che è arrivato a rappresentare il motore dell'attuale globalizzazione economica, ha istituito nuove forme di legislazione e di rapporti negli e tra gli Stati attraverso istituzioni, linee politiche e accordi legali a livello multilaterale, regionale e bilaterale. Si tratta di accordi che vanno al di là del mero commercio di merci, toccando settori che hanno ripercussioni dirette sui diritti, gli standard di vita e le norme culturali delle persone. Tali intese potenziano il ruolo dei mercati e delle politiche orientate al profitto nel plasmare il mondo e il modo di vivere della gente. Di conseguenza, generando nuovi sistemi di potere richiedono anche nuovi spazi di partecipazione democratica sia a livello nazionale che globale.

Il discorso sullo sviluppo oggi prevalentemente seguito dalle istituzioni internazionali e dalla maggior parte dei Paesi industrializzati promuove un ruolo limitato dello Stato, più ampia libertà per il mercato, priorità alla liberalizzazione del commercio, privatizzazione e creazione di maggiori redditi e ricchezze.

I sostenitori di tale atteggiamento neoliberale sono convinti che le politiche orientate al profitto siano portatrici di democrazia, buongoverno e norme globali di condotta politica; ritengono che l'assunzione di un ruolo politico da parte delle istituzioni internazionali sia un antidoto per l'avidità, la corruzione e la mancanza di sistemi politici democratici nei Paesi in via di sviluppo.

Gli oppositori delle suddette dottrine reputano invece che il neoliberalismo porti con sé nuovi

problemi, aggravi quelli esistenti (Grabel 2002) ed accresca il livello di disuguaglianza e povertà (Chang e Grabel 2004, Atkinson 2002, Krugman 2002). Questo perché la globalizzazione economica, guidata dalle politiche neoliberali stabilite dal Nord industrializzato, ha ignorato spesso le istituzioni democratiche locali e si è rivelata economicamente controproduttiva e disastrosa per le nazioni cosiddette in via di sviluppo³. Nello stesso schieramento altri fanno notare che il neoliberalismo alimenta un sistema in cui alcuni gruppi perdono ogni peso economico in virtù di tali politiche ma non hanno il peso politico per ottenere una compensazione da parte dei governi (DeMartino 2000). Le dottrine neoliberali, inoltre, tendono a limitare sia il discorso sullo sviluppo sia gli strumenti di determinazione delle politiche statali attraverso l'imposizione di un'unica ricetta economica per lo sviluppo che non necessariamente risponde alle necessità e alle priorità nazionali. Si tratta pertanto di una globalizzazione che tende a far lievitare la domanda di "tutela sociale" e contemporaneamente a ridurre la capacità dello Stato di fornire tale tutela⁴.

A questo proposito Amartya Sen⁵ ci ricorda che il processo delle trasformazioni sociali e il valore delle libertà insito in esso ha la priorità sul mero incremento di reddito, che è invece elemento cardine del discorso neoliberale sullo sviluppo (ved. Sen, Amartya: *Lo sviluppo è libertà, Markets and Freedoms, e Mercati e libertà di scelta*). Sen sottolinea quanto sia importante per la gente

1 Kinda Mohamadieh è Manager di programma presso la Rete delle ONG arabe per lo sviluppo (ANND: <www.annd.org>). Il documento si è avvalso del notevole contributo di Ziad Abdel Samad, Direttore Esecutivo di ANND.

2 I soggetti della società civile cui si fa riferimento in questo documento comprendono varie forme di soggetti diversi dallo Stato, dal mercato e dalla famiglia, tra cui movimenti sociali, organizzazioni non governative, sindacati, media e gruppi di ricerca.

3 Bjornes, Roar. "Economic Democracy, World Government, and Globalization", disponibile su: <www.prouworld.org/wg/economicdemglobe.htm>.

4 Cheru, Fantu (2002). "Economics and Human Rights: Making Globalization Work for Human Development". American University.

5 In «*Lo sviluppo è libertà*», Sen definisce lo sviluppo in termini di capacità umane: la libertà di vivere una vita nel benessere – libertà che comprendono l'acquisizione di cibo sufficiente, libertà da malattie e maltrattamenti, accesso all'istruzione, libertà dalla disoccupazione. L'essenza dello sviluppo risiede in definitiva in ciò che le persone possono o non possono fare: se si nutrono a sufficienza, se sanno leggere e scrivere, se sono in grado di evitare le malattie prevenibili, se possono vivere a lungo. Visto in quest'ottica lo sviluppo è un ampio processo di trasformazione sociale, eliminazione della povertà, riduzione della disoccupazione e della disuguaglianza, incremento della scolarizzazione e dell'alfabetizzazione [Estratto da "Globalization and Its Contradictions; Democracy and Development in the Sub-Continent", Veena Thadani, New York University, presentato alla British International Studies Conference, University College Cork, Dicembre 2006].

avere libertà di scelta e la capacità di decidere che lavoro fare, come produrre, cosa consumare. Benjamin Freidman (2005) fa notare come il valore di un accresciuto standard di vita non si debba limitare ai miglioramenti economici: la sua funzione è quella di spronare le istituzioni politiche e sociali di qualsiasi società ad una maggiore apertura e democrazia

Nell'attuale governance globale il principale interrogativo è se la scelta e le libertà che Sen giudica prioritarie e la democrazia cui fa riferimento Freidman possano essere garantite nell'architettura finanziaria globale o se, al contrario, quest'ultima stia rafforzando un livello antidemocratico di governance che non avendo spazio di manovra finisce per limitare le scelte e i diritti sul piano nazionale.

Globalizzazione economica e diritti umani

Siamo tutti d'accordo sul fatto che l'assunto di base della globalizzazione economica contraddice quello dei diritti umani internazionali. Mentre gli strumenti ONU di difesa dei diritti umani presuppongono la responsabilità fondamentale dei governi nella soddisfazione di tali diritti, la globalizzazione economica richiede che i governi tralascino molte delle proprie responsabilità. Ne consegue che i governi, come evidenziato da Samir Naim-Ahmed, si trovano nella situazione decisamente paradossale di dover accettare le decisioni anziché prenderle⁶.

In base al diritto internazionale i diritti umani hanno la precedenza sulle altre leggi e obblighi internazionali, ivi comprese quelle legate ad accordi economici e commerciali. I nostri governi hanno inoltre l'obbligo legale di tradurre in politiche le convenzioni sui diritti umani di cui sono firmatari, sia a livello internazionale che nazionale: sono responsabili per il rispetto, la tutela e l'attuazione degli impegni sui diritti umani.

I governi arabi sono tuttavia vincolati ad un diverso insieme di norme globali che spesso violano i diritti umani, norme propuginate da istituzioni quali l'Organizzazione Mondiale del Commercio (WTO, *World Trade Organization*), accordi multilaterali e bilaterali per il libero commercio, istituzioni finanziarie internazionali.

Gli accordi commerciali, per esempio, hanno oggi un'influenza diretta sui principali diritti economici, sociali e culturali, ivi compresi il diritto alla partecipazione, al cibo, alla salute, all'istruzione e al lavoro. Di tali diritti si deve tener conto non soltanto all'interno di un Paese ma anche al di là dei confini nazionali, il che significa che non si dovrebbe porre limiti alla capacità di un Paese di garantirne il rispetto. Il Patto Internazionale sui Diritti Economici, Sociali e Culturali (ICESCR,

International Covenant on Economic, Social, and Cultural Rights) dispone inoltre che nelle politiche governative sia lasciato un margine per l'attuazione degli impegni relativi ai diritti umani. I governi hanno bisogno per esempio sia di entrate per promuovere politiche a sostegno dei diritti umani, sia di una politica industriale a sostegno dei propri produttori per renderli competitivi sul mercato internazionale. L'attuazione di tali disposizioni sarà però resa ardua dagli obblighi oggi derivanti degli accordi commerciali.

In questo contesto i governi poveri e politicamente deboli si trovano a dover operare una scelta: onorare gli accordi in materia di diritti umani oppure adeguarsi alle direttive delle istituzioni economiche internazionali. Spesso preferiscono violare i diritti umani ed affrontare proteste o, nel peggiore dei casi, indagini internazionali piuttosto che vedersi tagliare milioni di dollari di aiuti se respingono gli accordi commerciali ed economici⁷.

Sul piano applicativo esiste nei nostri Paesi un significativo divario tra i soggetti politici che gestiscono l'agenda economica e commerciale e quelli che gestiscono l'agenda dei diritti umani. Ministri per il commercio e ambasciatori non si mescolano con gli affari sociali o altri ministeri che si occupano di impegni verso i diritti umani. Quando discutono di accordi commerciali i negozianti non tengono in considerazione i diritti umani, benché i loro governi siano vincolati dalle convenzioni cui hanno aderito; addirittura manca loro la competenza circa i dettami del diritto internazionale in materia di diritti economici e sociali. Le differenze tra questi due mondi non sono solo istituzionali ma anche culturali: i negozianti commerciali hanno una diversa prospettiva della posta in gioco rispetto ai fautori e ai patrocinatori dei diritti umani. Secondo gli economisti la crescita economica a breve termine condurrà nel lungo termine ad un progressivo miglioramento nel rispetto dei diritti umani, mentre i fautori dei diritti umani ritengono che non si debba dare priorità alla crescita economica a breve termine a discapito degli impegni assunti verso i diritti stessi⁸. In tal modo le problematiche sollevate dal sistema commerciale internazionale per il breve, medio e lungo termine non vengono affrontate in modo costruttivo e complessivo.

Nel corso delle trattative commerciali, inoltre, risulta difficile per i Governi mettere sul piatto i

propri obblighi legali in materia di diritti umani. Una delle principali cause di tale difficoltà è la mancanza di un forum istituzionalizzato in cui sia possibile discutere il problema del rapporto tra commercio e diritti umani. Il sistema globale non cura un dialogo sistematico tra organizzazioni internazionali quali il WTO, l'Organizzazione Mondiale del Lavoro (ILO, *International Labour Organization*) o l'ONU sul tema dei diritti umani e dello sviluppo.

Globalizzazione economica, liberalizzazione commerciale e democrazia

Varie ricerche testimoniano tuttavia un'interrelazione tra democratizzazione e liberalizzazione commerciale, e da molte parti la globalizzazione economica con il suo programma di liberalizzazione sono eletti a fattore-chiave della democratizzazione e indicatori della stessa.

Questa corrente di pensiero rileva che dalla metà degli anni '80 i Paesi in via di sviluppo si sono affrettati ad adottare il libero commercio, in concomitanza con uno spostamento globale verso la democrazia⁹. Ciò è accaduto dopo che negli anni '60 e '70 la maggior parte dei PVS aveva dimostrato una preferenza per strategie di sostituzione delle importazioni. Molti sostengono che i gruppi che guadagnavano di più da tali strategie tendevano ad essere forti sostenitori dei leader politici. Cambiare le politiche commerciali, si diceva, avrebbe inflitto gravi perdite ai principali sostenitori del regime¹⁰.

Queste stesse ricerche sostengono che democratizzazione e liberalizzazione commerciale presentano delle interconnessioni strutturali. La democratizzazione spalanca nuove strade ad una maggiore libertà di commercio poiché riduce la possibilità per i governi di alzare barriere commerciali quali strumenti per mieterne consensi politici. Inoltre la democratizzazione, comportando un allargamento del corpo elettorale, induce all'adozione di politiche commerciali che più adeguatamente promuovono il benessere del consumatore/elettore in genere; ciò implica liberalizzazione commerciale¹¹ e il presupposto che la liberalizzazione commerciale promuove il benessere del consumatore.

L'esperienza insegna tuttavia che la liberalizzazione commerciale non conduce necessariamente ad un maggior benessere dei consumatori né permette la tutela dei loro diritti fondamentali, tra cui l'accesso ai servizi di base quali salute, istruzione, alloggio, acqua ed elettricità. E ancora, l'esperienza nei Paesi in via di sviluppo non ha

6 Naim-Ahmed, Samir (2007). "Human Rights and Globalization", disponibile su: <countercurrents.org>.

7 Shultz, Jim (2003). "Economic Globalization vs. Human Rights: Lessons From The Bolivian Water Revolt", disponibile su: <www.fntg.org/news/index.php?op=read&articleid=651>.

8 Questa sezione si basa su una presentazione di Olivier de Schutter della Federazione Internazionale per i Diritti Umani, intitolata "Trade and Human Rights: Challenger and Opportunities", presentata al laboratorio regionale sul ruolo delle organizzazioni della società civile nell'advocacy commerciale organizzato dall'ANND, Agosto 2007.

9 Milner, Helen e Kubota, Keiko (2005). "Why the Move to Free Trade? Democracy and Trade Policy in the Developing Countries" in *International Organization*, Vol. 59, ed. 01, pp. 107-143.

10 *Ibid.*

11 *Ibid.*

dimostrato che il cambiamento delle politiche commerciali e la liberalizzazione economica basata su modelli di sostituzione delle esportazioni abbiano fatto la differenza per quanto attiene alla ridistribuzione della ricchezza e delle risorse.

In netto contrasto con questo approccio c'è da sottolineare che la democrazia reale e sostanziale, quella che favorisce la partecipazione della gente – compresi stakeholders (parti in causa) ed elettori provenienti dalle classi a medio e basso reddito – può portare ad un'opposizione e ad una richiesta di limitazione delle politiche di liberalizzazione commerciale. Ciò si deve al fatto che la liberalizzazione commerciale è orientata alle priorità dell'industria e concentra la ricchezza nelle mani di pochi, emarginando i diritti dei gruppi a medio e basso reddito. In questo senso l'adozione di un sistema democratico può effettivamente contraddire la tendenza alla liberalizzazione economica.

Si può quindi affermare che la politica di liberalizzazione economica non necessariamente conduce ad una società aperta e democratica. La Regione araba dimostra per esempio il contrario: mentre molti dei suoi Paesi hanno fatto passi avanti nella liberalizzazione unilaterale delle proprie politiche commerciali, nella maggior parte di essi si assiste ancora alla concentrazione della ricchezza nelle mani di pochi, e questi pochi controllano spesso anche i processi politici o sono strettamente legati ai regimi al potere.

Diritti sociali ed economici contrapposti ai diritti politici e civili

Nella Regione araba sia l'attuale architettura economica globale sia lo schema di governance globale sopra descritti hanno profondamente influenzato i processi di determinazione delle politiche sociali ed economiche e la formazione delle istituzioni. Nonostante significative modifiche siano state apportate ai modelli economici adottati in tutta la regione, la maggior parte degli Stati arabi non ha effettuato il transito verso la democrazia ed è ancora dominata da regimi antidemocratici ed autocratici. In tale contesto la Regione araba unisce un forte ruolo dello Stato, che domina la sfera politica e limita lo spazio dato alla società civile, ad un ruolo relativamente debole del settore privato medio-piccolo e ad un crescente processo di riforma economica condotto in conformità ai principi e ai modelli economici globali dominanti.

Vale la pena ricordare che l'importanza geostrategica della regione e la sua abbondanza di risorse naturali hanno spesso attirato interessi economici globali ed egemonici. Un ulteriore catalizzatore di attenzione in questa regione è il fatto che nel periodo post-coloniale la maggior parte degli Stati arabi ha adottato politiche estere "antimperialiste". L'Egitto di Nasser è stato uno

Gli accordi commerciali, per esempio, hanno oggi un'influenza diretta sui principali diritti economici, sociali e culturali, ivi compresi il diritto alla partecipazione, al cibo, alla salute, all'educazione e al lavoro.

dei leader della conferenza di Bandung (1955) e del blocco non allineato¹². Paesi come l'Algeria hanno avuto inoltre un ruolo chiave nella nascita del G77 e nella promozione in ambito ONU del discorso sullo sviluppo.

Nei Paesi arabi lo Stato ha avuto la supremazia nelle questioni sociali ed economiche; negli anni '60 i gruppi dirigenti che salivano al potere adottavano un'ideologia e un programma di sinistra, di tipo socialista, che prometteva benessere economico e giustizia sociale. A quell'epoca, dopo la lotta di liberazione nazionale, i Paesi arabi (come altri Paesi in via di sviluppo) guardavano con maggiore entusiasmo all'istituzionalizzazione dei diritti sociali ed economici, anziché di quelli politici e civili, nelle rispettive legislazioni nazionali e costituzioni. Mentre i primi erano più in sintonia con il sistema dello stato sociale affermatosi nella regione, i diritti politici e civili costituivano una minaccia di perdita di controllo sul potere, ragione per cui gli Stati arabi assunsero un atteggiamento rigido e repressivo le libertà politiche e civili.

Per questo motivo, e coerentemente con la mancata organizzazione da parte degli Stati di una efficace azione istituzionale per il rispetto dei diritti politici e civili, negli anni '70 le pubbliche proteste portarono alla ribalta la richiesta di riforme e cambiamento; e ciò a discapito dei diritti economici e sociali, la cui importanza veniva allora minimizzata. Contemporaneamente i governi occidentali e le istituzioni finanziarie internazionali, in risposta alle posizioni politiche dei Paesi arabi, svolgevano un ruolo attivo nella promozione di iniziative per cambiamenti in quell'area.

Dai primi anni '90, a seguito dei cambiamenti geopolitici mondiali, le strategie occidentali nei confronti della Regione araba hanno assunto un atteggiamento diverso e più focalizzato. Tali strategie, intensificatesi dopo i fatti dell'11 settembre, si sono tradotte in varie iniziative politiche, economiche e sociali, a cominciare dai meccanismi degli aggiustamenti strutturali introdotti dalla Banca Mondiale (WB, *World Bank*) e dal Fondo Monetario Internazionale (FMI) alla fine degli anni '70 e negli anni '80. Seguirono poi il Partenariato Euromediterraneo (Dichiarazione di Barcellona), il progetto Grande Medio Oriente, e infinite proposte di istituzioni finanziarie interna-

¹² Abou Chakra, Sanaa (2007). "Establishing Democracy in the Arab Region: A Comparative Approach to International and Regional Initiatives (Political, Economical and Social)", documento preparato per l'ANN.

zionali che venivano presentate come riforme per intervenire sulle strutture economiche e sociali fondamentali della regione¹³. In effetti le iniziative di riforma straniere risultavano direttamente o indirettamente allineate con i programmi di liberalizzazione economica, mentre le iniziative nazionali e regionali assumevano una posizione di passiva accettazione dei modelli neoliberali dominanti che tali programmi proponevano.

Il mutevole ruolo dello Stato nel processo di sviluppo

All'indomani dell'epoca coloniale la Regione araba conseguì una crescita significativa insieme a progresso economico e sociale. Nel rapporto "Lavoro, crescita e governance nell'area MENA" (Middle East North Africa) la Banca Mondiale rileva che il modello di sviluppo adottato dai Paesi arabi in quel periodo dipendeva da un ruolo complessivo svolto dallo Stato quale fornitore di servizi sociali come istruzione, alloggio, sanità e sussidi alimentari. La WB sottolinea che in quel periodo i Paesi arabi seppero conseguire significativi progressi nello sviluppo sociale.

Il ruolo dello Stato iniziò a ridimensionarsi negli anni '70 e '80, quando si intraprese una liberalizzazione dell'economia e del commercio nell'ambito dei programmi di aggiustamento strutturale consigliati dalla WB e dal FMI. In questi anni iniziò la decostruzione del contratto sociale tra Stato e cittadini esistente nei Paesi arabi, i quali passarono inoltre da economie di stato e politiche di crescita basate sulla sostituzione delle importazioni ad approcci formulati più sulla sostituzione delle esportazioni. Come già detto questa transizione ebbe luogo sotto regimi repressivi che abbandonarono gli obiettivi di sviluppo e liberazione¹⁴ e si preoccuparono piuttosto di garantire la continuità del proprio potere.

Oggi la regione vive una paralisi dello sviluppo. La crisi socioeconomica significa mancata crescita, disoccupazione, squilibrio tra settori produttivi, deterioramento degli indici di distribuzione del reddito e della ricchezza. Le strutture economiche soffrono di bassa produttività, mancata diversificazione, scarsità di investimenti nei settori produttivi. La situazione è ulteriormente aggravata dallo squilibrio nella distribuzione della ricchezza tra i Paesi dell'area: alcuni rientrano tra i Paesi più ricchi del mondo (p.es. gli Emirati Arabi Uniti), altri tra i più poveri (Somalia).

I Paesi arabi devono anche fare i conti con un peggioramento del livello educativo, in particolare nelle aree rurali, e con la scarsa corrispondenza tra l'offerta professionale e i bisogni produttivi e del mercato del lavoro. Il maggiore accesso all'educazione, uno dei risultati più importanti dell'era dell'in-

¹³ Milner and Kubota, *op. cit.*

¹⁴ *Ibid.*

dipendenza nazionale, non si è accompagnato alla necessaria modernizzazione del sistema educativo. In quanto a modelli sanitari e reti di sicurezza sociale, questi restano limitati ad alcune classi, intrappolati in complicate procedure burocratiche, ed erogano servizi di scarsa qualità¹⁵.

A seguito della globalizzazione e in virtù della sua posizione al crocevia di tre continenti (Asia, Africa e Europa) la Regione araba è teatro di una marcata trasformazione dei modelli lavorativi e produttivi. Secondo l'Organizzazione Araba del Lavoro (ALO, *Arab Labour Organization*)¹⁶ ciò produce alte percentuali di disoccupazione, specialmente tra i giovani in possesso di un titolo di studio, e accentua la mancanza di tutela sociale per i lavoratori nazionali ed espatriati, in una regione che ha bisogno di creare circa 100 milioni di posti di lavoro nei prossimi 20 anni¹⁷.

Illustrando questa situazione, il Direttore Generale dell'ILO Juan Somavia fa notare che «sempre di più, i temi fondamentali della libertà di associazione e della contrattazione collettiva non sono considerati come fine a se stessi ma anche come strumenti per gestire la crescita e l'equità». Somavia sottolinea che «per la gente comune l'attuale modello di globalizzazione non rende... aumentano le disparità, cresce lo scontento, e in tutte le società i nemici dei diritti umani gettano benzina sul fuoco della discordia»¹⁸.

Quale apporto dalle iniziative straniere di riforma?

In questo contesto molte delle odierne proposte di riforma nascono dagli interessi economici dei Paesi industrializzati presenti nella regione, e riflettono l'egemonia della corrente neoliberale e imprenditoriale di cui essi sono sostenitori. Tali proposte hanno promosso un processo di riforma che limita il ruolo del settore pubblico e spinge verso una maggiore dipendenza dal commercio e dagli investimenti quali strumenti per ottenere una rapida crescita economica e creare posti di lavoro¹⁹. Si tratta tuttavia di riforme non bilanciate da innovazioni o cambiamenti in altri campi, il che riduce la possibilità che i vantaggi economici arrivino alla gente comune.

Stando ai suoi fautori, la globalizzazione creerà nuovi spazi di partecipazione per i cittadini, quin-

I PAESI ARABI E LA DICHIARAZIONE UNIVERSALE DEI DIRITTI DELL'UOMO

La maggior parte dei Paesi arabi riconosce la Carta Universale dei Diritti, inclusa la Dichiarazione Universale dei Diritti dell'Uomo (DUDU) e il Patto Internazionale sui Diritti Sociali, Economici e Culturali. La DUDU fonda la globalità ed inscindibilità di tutti i diritti, sia economici che sociali, culturali, politici e civili.

Negli ultimi decenni tuttavia la DUDU è stata sempre più spesso disattesa, sia a livello globale che nella regione, a causa della promozione e priorità date alla "guerra al terrore", della crescita di ideologie che propugnano la supremazia di una certa cultura, e dell'artificiosa divisione dei diritti sociali, economici e culturali da quelli politici e civili. A ciò si aggiunge un altro fattore di disturbo: il problema della sovranità nazionale rispetto al dibattito su chi è responsabile per l'applicazione della DUDU (Stati, società civile, comunità internazionale).

Ziad Abdel Samad, Presentazione in occasione del 60° anniversario della Dichiarazione Universale dei Diritti dell'Uomo (Rete delle ONG arabe per lo sviluppo).

di i regimi autocratici avranno meno possibilità di sopravvivenza. Ma la cruda realtà mostra i limiti di tale teoria: sotto le autocrazie della regione, siano esse monarchie o sistemi monopartitici o governi di giunte militari, le nuove élites istruite sono ormai gruppi emarginati che subiscono la limitatezza degli orizzonti di ascesa sociale, la monopolizzazione del potere decisionale in rigidi schemi ereditari, arretrate formule di rappresentanza politica e palesi violazioni dei diritti umani e delle libertà pubbliche e private²⁰. Come se ciò non bastasse, la liberalizzazione economica rafforza i regimi autocratici poiché attraverso gli strumenti economici offre loro maggiori poteri di controllo. Si è favorito e incrementato l'accentramento della ricchezza nelle mani di pochi, e spesso questi pochi sono gli stessi che controllano anche il potere politico.

Oggi la globalizzazione economica è divenuta il processo di definizione degli scenari politici e degli strumenti di partecipazione, sia sul fronte globale che regionale e nazionale²¹. Questo contesto tende a limitare la discussione sullo sviluppo quale crescita economica anziché sviluppo umano, e sulla democrazia quale democrazia formale/procedurale anziché democrazia sostanziale²² la quale prevede

l'empowerment economico della maggioranza e dei poveri privi di diritti²³.

Ma le riforme economiche e le politiche attualmente adottate dai nostri Paesi non generano maggiore scelta politica: al contrario, aumentano le tensioni e le distorsioni politiche, favoriscono una democrazia formale anziché sostanziale. In molti Paesi arabi la gente vive da decenni in stato di emergenza, altri Stati violano quotidianamente i diritti umani. In netto contrasto con la presunta difesa della democrazia di cui si fanno partigiani gli speculatori esteri, in realtà essi sembrano favorire il perdurare di governi autoritari in quest'area per poter attuare i loro aggressivi programmi neoliberali di riforme, trascurando al contempo i diritti delle persone. Ciò a sua volta sembra avvalorare la teoria secondo cui i governi autoritari sono più in grado di avviare e portare avanti le grandi riforme economiche²⁴.

La liberalizzazione del commercio è causa di violazioni dirette dei diritti dei cittadini

Nel 2005-2006 i dazi medi applicati ai prodotti industriali nella Regione araba erano del 24-26% in Paesi come Tunisia, Gibuti e Marocco, 18-20% in Algeria, Egitto e Sudan, 10-12% in Giordania e Mauritania, 5-7% in Libano, Yemen e Paesi del Golfo. I dazi medi applicati ai prodotti agricoli vanno dal 23% al 65%. Tali cifre, spesso inferiori alla media applicata in altri Paesi in via di sviluppo, indicano quale livello ed estensione abbia raggiunto la liberalizzazione in quest'area²⁵.

15 Questa sezione si basa su ricerche e analisi contenute in Milner and Kubota, *op. cit.*

16 Note di Ahmad Mohammad Luqman, Direttore Generale dell'Organizzazione Araba del Lavoro (ALO), Ginevra (ILO News) - Conferenza ALO e ILO.

17 Cifre fornite da ILO e ALO.

18 Dal discorso del Direttore Generale dell'ILO Juan Somavia, alla 35ª Sessione della Conferenza Araba del Lavoro, Sharm el Sheikh, Egitto, <www.ilo.org/global/About_the_ILO/Media_and_public_information/I-News/lang-en/WCMS_090684/index.htm>.

19 World Bank (2003). *Trade, Investment, and Development in the Middle East and North Africa: Engaging the World.*

20 Milner e Kubota, *op. cit.*

21 Yasseen, Sayed (2008). "End of Representative Democracy" pubbl. nel giornale libanese *An-Nahar*, 24 Aprile 2008.

22 Democrazia sostanziale è una forma di democrazia che opera nell'interesse dei governati e si manifesta nell'uguale partecipazione di tutti i gruppi della società al processo politico. Questo tipo di democrazia può anche essere definito democrazia funzionale. Democrazia formale è un sistema che ha attivato tutti gli opportuni elementi di democrazia ma in realtà non è gestito democraticamente; di conseguenza le persone o cittadini hanno minore influenza. Questo tipo di democrazia presuppone che il processo elettorale sia il nucleo dell'autorità conferita agli eletti e garantisce che tutte le procedure elettorali siano rispettate (o che almeno così sembri). Potremmo definirlo una democrazia (le persone votano dei rappresentanti) in cui sussistono le strutture e istituzioni di base.

23 Milner and Kubota, *op. cit.*

24 *Ibid.*

25 Queste cifre sono tratte da materiali di ricerca inediti elaborati dal Programma di Sviluppo delle Nazioni Unite nella Regione Araba.

Accordo sulle Zone Industriali Qualificate

Le inadeguate politiche di liberalizzazione economica oggi adottate non si limitano ad azzerare gli spazi politici nei Paesi in cui vengono attuate: gli accordi commerciali elaborati e sottoscritti in questo contesto violano infatti direttamente i diritti umani dei cittadini.

Per esempio, prima dell'accordo bilaterale di libero commercio tra Giordania e Stati Uniti (2001), i due Paesi firmarono un accordo sulle Zone Industriali Qualificate (QIZ, *Qualified Industrial Zones*) il quale prevede che l'11% dei fattori produttivi dell'industria giordana provenga da Israele. In tal modo si associava indebitamente la politica economica USA nella Regione araba al sostegno americano ad Israele, ancor prima di aver raggiunto un accordo politico sui diritti del popolo palestinese. La normalizzazione dei rapporti con Israele diventa così un processo indipendente dai negoziati politici volti a trovare una giusta soluzione al conflitto israelo-palestinese.

A parte i problemi geopolitici, la deregolamentazione insita nell'accordo conduce a violazioni dirette sia delle normative sul lavoro che del diritto al lavoro: bassi salari, condizioni di impiego sfavorevoli, nessuna assicurazione contro le malattie, orari di lavoro arbitrari, violazione del diritto ad un lavoro dignitoso, deregolamentazione dei licenziamenti, mancanza di formazione e di specializzazione.

Le imprese che occupano la QIZ giordana sono per lo più straniere, soprattutto asiatiche, e il 60% dei circa 60.000 lavoratori sono stranieri²⁶. In questi stabilimenti migliaia di stranieri e giordani, in prevalenza donne provenienti dalle aree rurali della Giordania, lavorano in condizioni sfavorevoli producendo per conto di multinazionali come Wal-Mart, Gloria Vanderbilt, Target e Kohl's.

Decine di migliaia di lavoratori stranieri provenienti per lo più da Bangladesh, Cina, India e Sri Lanka si sono visti confiscare il passaporto al loro arrivo in Giordania e sono stati obbligati a lavorare anche fino a 109 ore settimanali²⁷. Si sono verificati casi di servitù coatta, stupro da parte di dirigenti delle fabbriche e obbligo di lavorare in turni di 24, 38 e addirittura 72 ore. In alcuni casi i lavoratori che chiedevano un giusto salario sono stati incarcerati.

In una fabbrica di nome Al Safa, che cuciva indumenti per Gloria Vanderbilt, una giovane si è impiccata dopo essere stata stuprata da un dirigente. Le lavoratrici ricevevano una paga media di

GLOBALIZZAZIONE E DISAGIO SOCIALE

«Il neoliberalismo e la promessa di salvezza materiale sono nettamente confutati dalla simultanea presenza di grottesche concentrazioni di ricchezza e privilegi da un lato, e di uno scenario senza precedenti di povertà, squallore, disuguaglianza ed emarginazione dall'altro. E soprattutto, la globalizzazione espone vaste popolazioni, virtualmente in ogni parte del mondo, ad un'inarrestabile razionalità del mercato che accentua le disparità già esistenti e aggrava la povertà sociale».

Mustapha Kamal Pasha, 1999: 180-181¹.

1 Thadani, Veena (2006). "Globalization and its Contradictions: Democracy and Development in the Sub-continent". New York University, documento presentato alla British International Studies Conference, University College Cork.

due centesimi all'ora e venivano inoltre schiaffeggiate, prese a calci e a pugni, picchiate con bastoni e cinture²⁸.

Dopo che il National Labor Committee (*Comitato Nazionale del Lavoro*), un'organizzazione di tutela dei lavoratori con sede a New York²⁹, ha svelato e divulgato questi abusi, i dipendenti stranieri di società responsabili di violazioni dei diritti dei lavoratori sono stati trasferiti nei loro Paesi d'origine o in altre aziende³⁰.

Anche l'Egitto ha sottoscritto un QIZ. Questa forma di accordo getta talvolta le basi per la firma di un accordo bilaterale di libero commercio (FTA, *Free Trade Agreement*) con gli USA. Attualmente gli USA hanno FTA bilaterali nella regione araba con Giordania (2001), Marocco (2005), Bahrain (2006) e Oman (2006). I FTA portati avanti dagli USA hanno dimostrato uno dopo l'altro di ridurre lo spazio per i processi decisionali nazionali in quanto impongono al settore dei servizi condizioni molto più rigide di quanto non facciano gli accordi interni al WTO. I FTA obbligano gli Stati a liberalizzare tutti i servizi inclusi nell'accordo, avviandoli così alla privatizzazione³¹.

28 Kernaghan, Charles (2006). "U.S. Jordan Free Trade Agreement Descends Into Human Trafficking & Involuntary Servitude; Tens of Thousands of Guest Workers Held in Involuntary Servitude". National Labour Committee.

29 Sito del National Labour Committee: <www.nlcnet.org/index.php>.

30 "QIZ workers relocated following investigations". *Jordan Times*, 5 July 2006.

31 Nel sistema di negoziati con lista negativa i Paesi scelgono quali servizi vogliono escludere dal negoziato, mentre tutti gli altri verranno inclusi nell'accordo; nel sistema con lista positiva invece i Paesi designano specificatamente i servizi da includere nell'accordo, mentre gli altri ne resteranno esclusi.

Ne consegue che molti Paesi arabi hanno rinunciato alla prerogativa di regolamentare l'equo accesso dei cittadini a servizi fondamentali quali istruzione, sanità, acqua, ecc...

Il Partenariato Euromediterraneo

Nell'ambito del Partenariato Euromediterraneo varato con la Dichiarazione di Barcellona, otto Paesi arabi³² hanno firmato accordi commerciali associativi con l'Unione Europea (UE) con l'obiettivo di arrivare entro il 2010 ad una Zona Euromediterranea di Libero Scambio (EMFTA, *Euro-Mediterranean Free Trade Area*). Pur essendo apparentemente strutturati come un partenariato complessivo mirante allo sviluppo, alla pace e alla sicurezza nel bacino settentrionale e meridionale del Mediterraneo, questi accordi non tengono affatto in considerazione i diritti sociali ed economici. Un rapporto della Rete Euromediterranea per i Diritti Umani (Byrne and Shamas, 2002) ha rivelato la quasi totale assenza, nelle istituzioni euromediterranee e della UE, di una riflessione metodologica sui diritti economici e sociali e sul loro ruolo nel costruito generale degli accordi³³. Anche laddove i diritti umani sono inclusi nel campo di intervento del partenariato, essi sono intesi come diritti politici e civili, nonostante il fatto che in mancanza di progressi paralleli nel campo dei diritti economici e sociali anche l'attenzione a quelli civili e politici si riduce ad una formalità priva di sostanza³⁴.

Sul piano generale non è stato intrapreso nessuno studio di valutazione degli effetti di questi accordi, né prima né dopo la loro firma. La UE ha commissionato l'unico studio di sostenibilità della EMFTA finora effettuato, per esaminare le conseguenze dell'abolizione delle barriere tariffarie e non tariffarie su prodotti industriali, agricoltura, servizi e liberalizzazione del commercio Sud-Sud. Dallo studio risulta che la liberalizzazione del commercio tra la UE e i Paesi Partner del Mediterraneo (MPC, *Mediterranean Partner Countries*) solleverebbe notevoli questioni sociali, specialmente a breve e medio termine.

Lo studio sottolinea anche che gli MPC nuoceranno al raggiungimento degli Obiettivi del Millennio, e rileva «significativi effetti negativi sull'Obiettivo uno (povertà), due (istruzione), quattro e cinque (salute) ed effetti misti sull'Obiettivo sette (ambiente)». I potenziali effetti negativi si riferiscono alla perdita di entrate tariffarie derivanti soprattutto dalla liberalizzazione dei

32 I Paesi arabi che hanno firmato un accordo associativo con la UE sono Libano, Egitto, Giordania, Autorità Palestinese, Marocco, Tunisia e Algeria. L'accordo con la Siria è ancora in sospeso.

33 Martin, Ivan, Byrne, Iain e Schade-Poul, Marc (2004). "Economic and Social Rights in the Euro-Mediterranean Partnership". Universidad Carlos III di Madrid, Spagna; Human Rights Centre, Essex University, Rete Euromediterranea per i Diritti Umani.

34 *Ibid*.

26 Yerkey, Gary G. (2006). "Bilateral Agreements: Jordan Cracks Down on Firms Exploiting Foreign Workers in Violation of Trade Pact". Bureau of National Affairs. Disponibile online su: <www.nlcnet.org/article.php?id=70>.

27 "US government asked to investigate allegations, Jordan rocked by abuse claims", 5 maggio 2006, disponibile online su: <www.emergingtextiles.com/?q=art&s=060505Jmark&r=free&n=1>.

prodotti industriali, aggravata dagli effetti delle altre componenti dello scenario EMFTA. «Senza un'efficace compensazione alcuni degli effetti a breve termine possono protrarsi nel lungo termine» spiega lo studio, ed aggiunge che gli MPC sperimenteranno «un sensibile aumento della disoccupazione, la caduta dei tassi salariali, in alcuni Paesi anche significative perdite nelle entrate governative con la conseguente possibilità di effetti sociali in termini di minore spesa per la salute, l'istruzione e i programmi di sostegno sociale». Si ritiene inoltre che il processo di liberalizzazione condurrà a «maggiore vulnerabilità delle famiglie povere di fronte alle fluttuazioni dei prezzi di mercato degli alimenti essenziali, nonché effetti negativi sullo status, lo standard di vita e la salute delle donne rurali, associati ad un'accelerata conversione dall'agricoltura tradizionale a quella commerciale».

Eppure, nonostante siano stati previsti questi effetti negativi, la politica commerciale prosegue sulla stessa strada: sembra che i Paesi coinvolti e le loro politiche non siano disposti al confronto.

Di quali riforme economiche e sociali ha bisogno la regione?

Nella Regione araba mancano chiari e trasparenti programmi nazionali di riforma socioeconomica e le sfide politiche sono spesso usate come scuse per la messa in campo di leggi che bloccano i processi politici nazionali. I pressanti problemi socioeconomici che gravano sulla regione non sono stati affrontati dai regimi al potere, e le riforme economiche attuate rispondono per lo più alle esigenze delle grandi istituzioni internazionali e dei Paesi partner industrializzati, che non necessariamente corrispondono ai bisogni e alle priorità locali.

La Dichiarazione di Alessandria, una delle più importanti dichiarazioni della regione in tema di riforme e l'unica grande iniziativa della società civile in materia, è il risultato della Conferenza della società civile araba tenutasi ad Alessandria, in Egitto, nel marzo 2004³⁵. La Dichiarazione³⁶ sostiene che non vengono tenuti in alcun conto gli aspetti chiave di qualsiasi processo di riforma da varare nella regione: le controversie sull'orientamento del sistema economico, la ridefinizione del ruolo dello Stato, il rapporto tra Stato e mercato e gli aspetti sociali dello sviluppo.

La Dichiarazione di Alessandria, una delle più importanti dichiarazioni della regione in tema di riforme e l'unica grande iniziativa della società civile in materia, sottolinea che è necessario contrastare la povertà nella complessità e molteplicità delle sue forme, tra cui l'emarginazione sociale e politica, il vuoto di partecipazione e le limitate opportunità di ascesa sociale.

mento del sistema economico, la ridefinizione del ruolo dello Stato, il rapporto tra Stato e mercato e gli aspetti sociali dello sviluppo.

Come sottolineato nella Dichiarazione, è necessario contrastare la povertà nella complessità e molteplicità delle sue forme, tra cui l'emarginazione sociale e politica, il vuoto di partecipazione, le limitate opportunità di ascesa sociale. I firmatari della dichiarazione ritengono che la sola crescita economica non sia uno strumento sufficiente a ridurre la povertà; essi invocano quindi l'adozione di un più breve termine di attuazione per combattere la povertà conformemente alla Dichiarazione del Millennio delle Nazioni Unite.

Anche l'occupazione rappresenta un notevole problema. La dichiarazione propone di promuovere lo sviluppo di programmi di finanziamento per le piccole e medie imprese, mettere le donne in grado di partecipare alla forza lavoro nazionale, rivedere le attuali politiche economiche in una prospettiva di totale occupazione. La creazione di posti di lavoro e la riduzione della disoccupazione rimangono le principali sfide che la regione deve affrontare per lo sviluppo. Il tasso di disoccupazione ha continuato a salire dalla metà degli anni '80 e secondo le cifre ufficiali è oggi in media oltre il 15% della forza lavoro. La disoccupazione effettiva è probabilmente molto più alta.

Per tutte queste ragioni è assolutamente necessario rivedere le politiche economiche e sociali nella regione e le loro interrelazioni con i diritti politici e civili e il benessere dei cittadini. La società civile araba e le istituzioni del settore privato (imprenditoriale) possono dare notevoli contributi alla riforma dell'economia, contributi a cui si può giungere tramite la partecipazione alla definizione delle priorità e la stretta collaborazione con i governi in fase di attuazione. ■

Bibliografia

- Atkinson, Anthony (2002). "Top Incomes in the United Kingdom over the Twentieth Century", Nuffield College, Oxford.
- Chang, Ha-Joon e Grabel, Ilene (2004). *Reclaiming Development: An Alternative Economic Policy Manual*. New York: Z Books.
- DeMartino, George (2000). *Global Economy, Global Justice: Theoretical Objections and Policy Alternatives to Neoliberalism*. Londra: Routledge.
- Dervis, Kamal (2005). *A Better Globalization: Legitimacy, Governance and Reform*. Washington DC: Center for Global Development.
- Freidman, Benjamin M. (2005). *The Moral Consequences of Economic Growth*. New York: Vintage Books of Random House, Inc.
- Grabel, Ilene (2002). "Neo-Liberal Finance and Crisis in the Developing World", *Monthly Review*, 53 (11).
- Krugman, Paul (2002). "For Richer", *New York Times*, 20 Ottobre.
- Rodrik, Dani (1998). "Why Do More Open Economies Have Bigger Governments?" *The Journal of Political Economy*, Vol. 106, No. 5, 997-1032, Harvard University.
- Soros, George (1998). *La crisi del capitalismo globale*, Ponte alle Grazie, 1999.
- Stiglitz, Joseph (2006). *La Globalizzazione che funziona*, Einaudi, 2006.

35 La Conferenza fu organizzata dalla Biblioteca di Alessandria e dalla Lega degli Stati Arabi in collaborazione con l'Arab Business Council. Quest'ultimo, fondato nel 2003, è un ente consultivo del World Economic Forum sulle strategie per il Mondo Arabo. Il Rapporto 2005 sulla Competitività Araba stilato dal World Economic Forum, <www.weforum.org>, che affronta le proposte di riforma economica nei Paesi arabi, trattava delle riforme necessarie nelle istituzioni del settore pubblico e nel mercato del lavoro, di governance e competitività, riforme strutturali, clima per gli investimenti, ruolo del settore privato, investimenti diretti esteri, rapporti di cooperazione e politiche di liberalizzazione, spesa pubblica e liquidità, ruolo della donna.

36 Dichiarazione consultabile su: <www.bibalex.org/art/en/Files/Document.pdf>.

◎ MISURARE IL PROGRESSO

traduzioni di
Stefano De Cicco



Un progresso troppo lento

L'Africa Sub-Sahariana al tasso attuale di crescita riuscirà a soddisfare i suoi bisogni fondamentali solamente nel 2353, l'Asia Centrale nel 2042 e, ad eccezione di Europa e Nord America, nessuna delle altre regioni raggiungerà i livelli minimi prima del 2022.

La povertà è e continuerà a essere rappresentata dall'impossibilità di accedere a beni e servizi fondamentali al benessere dell'individuo. Misurarla attraverso parametri monetari ci dà una fotografia solo approssimativa del fenomeno, come se tutti questi bisogni fondamentali potessero essere soddisfatti comprandoli sul mercato. Così facendo la povertà diventa endogena al sistema capitalistico, in cui i soldi "possono tutto". Ecco che continuare a misurarla attraverso l'intermediario monetario diventa di conseguenza un modo molto conveniente per non calcolarla tramite la misura diretta del livello di benessere di una persona.

Dall'altra parte, chi di noi considera che la povertà sia un fenomeno a più dimensioni e che molte di queste debbano essere affrontate con un'impostazione basata sui diritti delle persone (e non sui mercati) ritiene anche che il benessere di un Paese possa essere valutato e monitorato studiando il grado di accesso ai beni e ai servizi che questi diritti garantiscono, indipendentemente dai modi in cui questi vengono ottenuti.

Social Watch, per misurare il benessere di una persona, ha monitorato un gruppo importante di dimensioni attraverso statistiche disponibili a livello internazionale. Sebbene manchino dei campi rilevanti, tuttavia quelli analizzati sono piuttosto esaurienti. Sulla base della situazione di una nazione in ognuna di queste aree è stato possibile determinarne i livelli e monitorare i progressi.

La creazione dell'Indice delle Capacità di Base (BCI) ha semplificato questo compito. Basandosi su indicatori fondamentali per i quali, nella

maggior parte dei Paesi, sono disponibili molti dati, l'Indice ha permesso di seguire più da vicino l'andamento di ciascun Paese in base ai bisogni minimi dei suoi cittadini.

Un livello soddisfacente nell'Indice BCI non implica un alto grado di sviluppo sociale. Significa solo che un Paese è riuscito a garantire quei bisogni minimi essenziali indispensabili a raggiungere un livello maggiore di benessere. Come è stato sottolineato fin dall'inizio, un livello massimo nell'Indice non è un punto di arrivo ma di partenza.

L'Indice delle Capacità di Base come strumento

Social Watch ha individuato nell'Indice un modo per misurare la povertà che non si basasse sul reddito¹.

Gli indicatori di povertà maggiormente utilizzati a livello internazionale sono le stime di Banca Mondiale delle persone che vivono con meno di uno o due dollari al giorno, o la classifica del Programma sullo Sviluppo delle Nazioni Unite che si basa sull'Indice di Sviluppo Umano, che unisce dati riguardanti il reddito con indicatori sulla salute e l'istruzione. Costruire un Indice BCI è più

semplice, ed è anche più facile implementarlo a livello infranazionale e municipale senza necessariamente dover ricorrere a costose indagini come quelle degli indici basati sul reddito.

L'Indice delle Capacità di Base, non utilizzando lo strumento del reddito, è dunque coerente con la definizione di povertà fondata sulla privazione delle capacità e sul rifiuto dei diritti umani.

L'Indice si basa su tre indicatori: la percentuale di bambini che completa la quinta elementare, la sopravvivenza fino al quinto anno d'età (basata sulla mortalità infantile al di sotto dei cinque anni), e la percentuale di nascite assistite da personale sanitario qualificato. Le diverse dimensioni trattate da questi indicatori sono l'oggetto di obiettivi di sviluppo concordati a livello internazionale (istruzione, salute infantile e salute riproduttiva). Le ricerche mostrano inoltre che, come indice riassuntivo, il BCI fornisce una visione d'insieme coerente con l'andamento dello stato di salute e del livello di istruzione di una data popolazione.

Per raggiungere un livello massimo nell'Indice BCI tutte le donne dovrebbero ricevere assistenza medica durante il parto, nessun bambino dovrebbe abbandonare la scuola prima di aver completato la quinta elementare, e la mortalità infantile dovrebbe calare al livello minimo di meno di cinque decessi ogni mille bambini che nascono. Questi indicatori, essendo strettamente connessi alle possibilità che un membro della società dovrebbe avere per raggiungere livelli maggiori di sviluppo umano e collettivo, e riguardando soprattutto i membri più giovani di una società,

¹ La formulazione attuale dell'Indice BCI è stata sviluppata dal team di ricerca Social Watch sulla base di un'idea, l'"Indice della Qualità della Vita", concepita da Action for Economic Reforms per il gruppo Social Watch delle Filippine. Quest'Indice a sua volta deriva dall'approccio delle capacità per la misurazione della povertà (*Capability poverty measure*, CPM) proposto dal professore Amartya Sen e diffuso dall'Indice di Sviluppo Umano del Programma sullo Sviluppo delle Nazioni Unite.

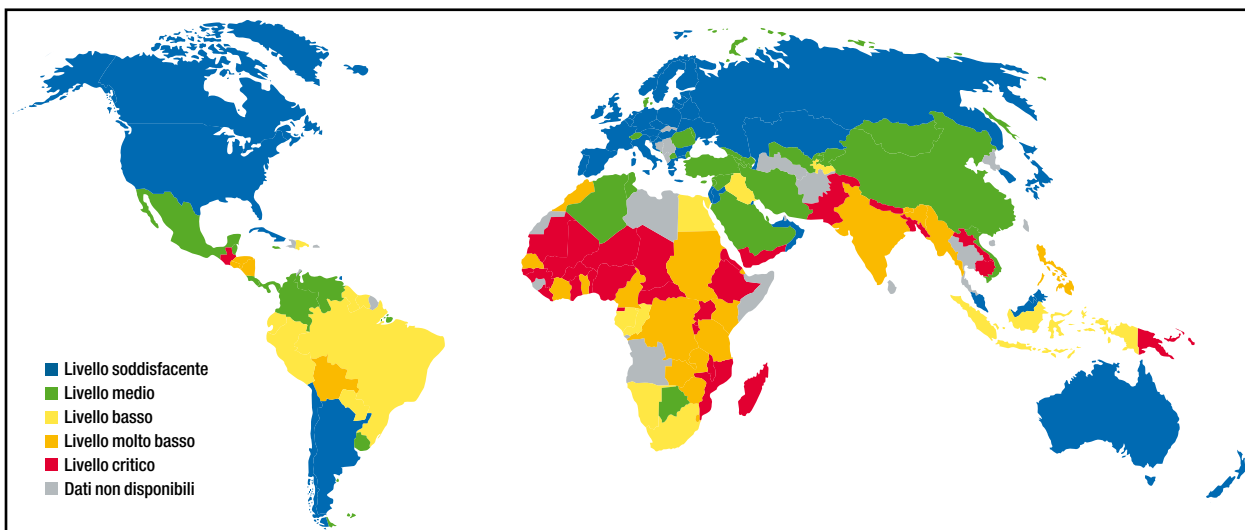


TABELLA 1. BCI e sua evoluzione in base al livello dell'Indice di ogni nazione

LIVELLO CRITICO		LIVELLO MOLTO BASSO			LIVELLO BASSO			LIVELLO MEDIO			LIVELLO SODDISFACENTE			
Paese	BCI	Evoluzione del BCI	Paese	BCI	Evoluzione del BCI	Paese	BCI	Evoluzione del BCI	Paese	BCI	Evoluzione del BCI	Paese	BCI	Evoluzione del BCI
Chad	42	←	Cameroon	70	←	Zimbabwe	80		Vietnam	90	→	Denmark	98	←
Afghanistan	52		Gambia	70	→	Bolivia	80	→	Colombia	90	→	Sri Lanka	98	
Niger	52	←	Kenya	71	→	Guyana	81	←	Cook Islands	90		Kazakhstan	98	→
Rwanda	53	→	Togo	71		Solomon Islands	82		China	90		Argentina	98	→
Ethiopia	54	→	Senegal	71	→	Sao Tome & Prin.	82		Panama	91		New Zealand	98	
Bangladesh	57		India	71	→	Gabon	82	→	Singapore	92		St Lucia	98	
Burundi	58	→	Lesotho	72		Ecuador	83	→	Iran	92	←	Mauritius	98	
Lao, PDR	58	→	Nicaragua	72	→	Iraq	83	→	Brazil	92		Kuwait	98	→
Equatorial G.	59		Zambia	73	→	Indonesia	84	→	Grenada	92	←	Libya	98	
Uganda	59		Tanzania	73	→	Tajikistan	85		Botswana	92		Russian Federation	98	→
Timor-Leste	60		Djibouti	75		Azerbaijan	85	←	Turkey	92	→	Ukraine	98	→
Guinea-Bissau	61		Sudan	76	←	Namibia	85	←	Cape Verde	93		Bulgaria	99	→
Sierra Leone	61		Burma/Myanmar	76	→	Paraguay	85	→	Belize	93	→	Fiji	99+	→
Madagascar	61		Swaziland	77		Suriname	86	←	St Vincent and Gren.	93		United Arab Em.	99+	
Yemen	61	←	Philippines	77	→	Peru	86	→	Marshall Islands	93		United States of Am.	99+	→
Angola	62		Honduras	78	→	Maldives	86	→	Syria	94	→	United Kingdom	99+	→
Malawi	62	←	Bhutan	78	→	Vanuatu	87	←	Algeria	94		Cuba	99+	
Nigeria	63		Comoros	79	→	Dominican Rep.	88		Albania	94	←	Belgium	99+	→
Pakistan	64	→	El Salvador	79	→	Kiribati	88		Mexico	94	→	Barbados	99+	→
Burkina Faso	64	→	Congo, Rep.	79		Egypt	88	→	Costa Rica	95	←	Bahamas	99+	
Cent. African R.	65		Côte d'Ivoire	79	→	Tuvalu	89		Venezuela	95		Belarus	99+	→
Liberia	65		Morocco	79	→	South Africa	89	→	Tonga	95		Oman	99+	→
Nepal	65	→				Georgia	89	←	Trinidad and Tobago	95	←	Bahrain	99+	
Mozambique	66	→							Jamaica	95	→	Palau	99+	
Mauritania	66								Kyrgyzstan	95		Latvia	99+	→
Guinea	66								St Kitts and Nevis	95		Malaysia	99+	
Ghana	66								Tunisia	95	→	Lithuania	99+	→
Cambodia	66	→							Lebanon	95	→	Hungary	99+	
Eritrea	67	→							Mongolia	96		Croatia	99+	→
Papua N. G.	68	→							Armenia	96	→	Canada	99+	→
Benin	68	←							Romania	96	←	Portugal	99+	→
Guatemala	68	→							Macedonia	96		France	99+	
Mali	69	→							Moldova	96		Japan	99+	→
Congo, DR	69								Qatar	96		Slovenia	99+	→
									Thailand	96		Cyprus	99+	
									Uruguay	96		Spain	99+	→
									Saudi Arabia	97	→	Czech Republic	99+	
									Slovakia	97		Estonia	99+	
									Switzerland	97		Australia	99+	→
									Samoa	97		Italy	99+	
									Dominica	97	→	Korea, Rep.	99+	
									Luxembourg	97	←	Greece	99+	→
									Jordan	97		Poland	99+	
												Brunei Darussalam	99+	→
												Malta	99+	
												Chile	99+	
												Netherlands	99+	
												Finland	99+	
												Israel	99+	
												Ireland	99+	
												Iceland	99+	
												Sweden	99+	→
												Norway	99+	
												Germany	99+	→

NOTA: I Paesi con un valore maggiore di 99 hanno già raggiunto un livello BCI di 99 nel 2000.

Legenda: ← Forte regressione ← Regressione || Stagnazione → Lieve progresso → Progresso significativo

favoriscono di conseguenza lo sviluppo futuro.

L'utilità del BCI risiede nel fatto che sia strettamente legato ai dati su altre capacità umane riguardanti lo sviluppo sociale di un Paese. L'Indice assegna un punteggio per ogni nazione, rendendo così possibile un confronto con le altre e una valutazione dei suoi progressi nel tempo.

L'Indice delle Capacità di Base del 2008 è stato calcolato su 176 Paesi, che sono stati poi raggruppati secondo varie categorie. Le situazioni più gravi si riscontrano nei Paesi con dei punteggi *critici* nella scala BCI (meno di 70 punti). Nella categoria *molto basso* (da 70 a 79 punti) si trovano quei Paesi con molte difficoltà nel rimuovere gli ostacoli che impediscono il benessere della popolazione. I Paesi con punteggio *basso* (da 80 a 89) riescono solo a metà a soddisfare i bisogni primari, e il loro andamento varia a seconda degli aspetti dello sviluppo che si prendono in considerazione. Le nazioni che sono riuscite a soddisfare la gran parte o tutte le capacità fondamentali delle loro popolazioni hanno avuto i valori più alti dell'Indice (*medio*, da 90 a 97 punti, e *soddisfacente*, da 98 a più di 99). Come è stato già detto, l'appartenenza a questi due gruppi non implica che ci sia un forte sviluppo, ma che vengano soddisfatti dei livelli minimi di benessere.

Progressi recenti

L'indice del 2008 si basa sui dati disponibili più recenti (a partire dal 2005). I progressi si sono calcolati facendo riferimento all'Indice 2004, che si basa su dati del 2000. 24 Paesi (il 15% del totale) ha fatto dei passi indietro, 56 (il 57%) non ha avuto cambiamenti significativi durante il periodo analizzato.

Alcuni Paesi dell'Asia Orientale e del Pacifico, dell'America Latina e dei Caraibi hanno avuto delle battute d'arresto nel campo delle loro capacità fondamentali; tuttavia, i Paesi dell'Indice che hanno subito la maggiore regressione si trovano nel gruppo dell'Africa Sub-Sahariana. In sette casi questa ha sfiorato picchi di oltre il 5% del valore BCI. Ciò che è allarmante in questi casi è che i Paesi stanno regredendo da livelli di BCI già *bassi*, *molto bassi*, o *critici*. Queste nazioni, di conseguenza, hanno visto ingrandirsi il divario che già le separava dal resto del mondo (Tabella 2).

Differenze a livello regionale

All'interno della stessa regione possono riscontrarsi realtà diverse, sia osservando i livelli raggiunti nell'Indice, sia i progressi registrati da questo. Nello stesso gruppo coesistono regioni che riescono a soddisfare quasi pienamente le capacità fondamentali e dove le preoccupazioni legate allo sviluppo sociale trascendono i livelli minimi indispensabili alla sopravvivenza, con regioni i cui livelli di soddisfazione delle capacità fondamentali sono molto distanti dalla soglia minima.

L'enormità del divario evidenziata dall'Indice tra i valori di Europa e Nord America (oltre il 99) e quelli dell'Africa Sub-Sahariana e dell'Asia Meridionale (vicini al 70) è numericamente già di per

NOTA TECNICA: LA COSTRUZIONE DELL'INDICE DELLE CAPACITÀ DI BASE PER PAESE

Indicatori che costituiscono il BCI:

- Percentuale di bambini del primo anno della scuola primaria che raggiungono il quinto anno
- Mortalità infantile tra i bambini al di sotto dei cinque anni
- Percentuale di nascite assistite da personale sanitario qualificato

Per far sì che ogni Paese avesse dati sufficienti per costruire l'Indice sono stati assegnati dei valori ad alcuni indicatori laddove ce n'era bisogno; nello specifico, per ciascun indicatore "carente" sono stati dati i valori medi della regione in cui il Paese si trova.

L'Indice è stato calcolato utilizzando la media non pesata dei valori originali dei tre indicatori in questione (nel caso della mortalità infantile si è fatta precedentemente una trasformazione diretta).

Per semplificare i calcoli, a tutti e tre gli indicatori è stato dato lo stesso peso.

La salute infantile è rappresentata come I1 = (100 - M), il tasso di sopravvivenza fino ai cinque anni di età dove M è il tasso (espresso in percentuale) di mortalità al di sotto dei cinque anni o la probabilità di morte nei primi cinque anni di vita espressa ogni 1000 nascite.

L'istruzione è rappresentata come I2, che sta per la percentuale di bambini iscritti alla prima elementare che riesce a completare regolarmente la quinta elementare.

La salute riproduttiva è espressa come I3, valore che esprime la percentuale di nascite assistite da personale sanitario qualificato (dottori, infermieri, levatrici).

Il valore BCI di un Paese si ottiene quindi facendo una semplice media di queste tre componenti:

$$BCI = (I1 + I2 + I3) / 3$$

TABELLA 2. Numero di Paesi divisi in base al livello attuale di BCI e loro evoluzione dal 2000

		Livello critico	Livello molto basso	Livello basso	Livello medio	Livello alto	Totale
Forte regressione	←	2	1	4	0	0	7
Regressione	←	3	1	2	8	0	14
Stagnazione		8	4	4	18	22	56
Lieve progresso	→	8	8	6	8	25	55
Progresso significativo	→	5	8	3	4	1	21
Totale		26	22	19	38	48	153

TABELLA 3. Cambiamenti nell'Indice BCI per regione (%)

Regione	BCI 2008	Cambiamento dal 2000 agli ultimi dati disponibili (%)
Sub-Saharan Africa	70	0.7
South Asia	71	6.6
East Asia & Pacific	88	1.9
Latin America & Caribbean	90	1.4
Middle East & North Africa	92	1.6
Central Asia	93	0.6
Europe	98	0.5
North America	99	3.1

sé molto preoccupante. Queste cifre si riferiscono esclusivamente alla soddisfazione dei bisogni fondamentali di cui ogni essere umano dovrebbe essere in grado di godere. La situazione tuttavia è ancor più grave: livelli critici nell'Indice BCI rispecchiano infatti serie difficoltà in ogni campo dello sviluppo sociale. Ad esempio, guardando solo alle componenti dell'Indice (quelle direttamente connesse alle dimensioni dello sviluppo sociale analizzate da Social Watch): in alcuni di

questi Paesi solo nel 5% delle nascite è presente personale medico qualificato; un bambino ogni quattro muore prima dei cinque anni di età e, con un po' di fortuna, poco più della metà dei bambini che iniziano la scuola riescono a completare la quinta elementare.

Con quasi venti punti in più dei Paesi appena presi in esempio troviamo Asia Orientale e Pacifico, America Latina e Caraibi, Medio Oriente e Nord Africa, e Asia Centrale, con valori (da 88 a 93) che

sebbene più alti, sono comunque preoccupanti. In queste regioni le capacità minime sono ancora lontane dall'essere soddisfatte. Le sole aree che hanno dei livelli soddisfacenti nell'Indice BCI sono l'Europa e il Nord America.

Ancor più scoraggiante è l'analisi dell'evoluzione di questi livelli: tranne che per l'Asia Meridionale, che ultimamente ha visto dei cambiamenti piuttosto favorevoli, tutte le regioni mostrano dei modelli di crescita molto irregolari. L'Asia Meridionale, nonostante abbia compiuto grandi passi negli ultimi anni rispetto ai livelli molto bassi di qualità della vita da cui era partita, tuttavia versa in una situazione ancora estremamente critica, a malapena al di sopra di quella dell'Africa Sub-Sahariana (Tabella 3).

Allo stesso modo per l'Africa Sub-Sahariana, che già aveva valori molto bassi (70 nella scala BCI), si escludono miglioramenti a breve, medio e lungo termine. La media del tasso di progresso è infatti dello 0,7%.

Un futuro scoraggiante

Negli anni Novanta, al Summit Mondiale sullo Sviluppo Sociale tenutosi a Copenaghen si stabilirono degli obiettivi in un tentativo di ottenere dei miglioramenti in tutti i campi dello sviluppo sociale. Durante il Millennium Summit del 2000 si rilanciarono alcuni di questi obiettivi, abbassando anche alcune delle aspirazioni. Le iniziative e le

TABELLA 4. Previsioni dell'Indice BCI per regione							
	BCI 2000	BCI 2008	BCI 2015	ANNO IN CUI SI RAGGIUNGERÀ IL BCI			
				BCI 70	BCI 80	BCI 90	BCI 98
Sub-Saharan Africa	69	70	70		2133	2256	2353
South Asia	64	71	85			2018	2022
Middle East & North Africa	90	92	93				2032
Latin America & the Caribbean	88	90	93				2027
East Asia & the Pacific	86	88	91				2031
Central Asia	92	93	94				2042
North America	96	99	99				
Europe	98	98	99				
	CRITICO	MOLTO BASSO	BASSO	MEDIO	SODDISFACENTE		

campagne di promozione lanciate per mostrare al mondo che la povertà era un problema furono dei successi. Ciò che seguì fu invece scoraggiante. Nel 2000 non avevamo ancora completato ciò che era stato intrapreso nel 1990; i dati fanno pensare che non ci si riuscirà neanche per il 2015. È ragionevole pensare che, una volta che sarà confermato il fallimento degli obiettivi del Millennium Summit, nel 2014 assisteremo al lancio di una campagna alternativa per il 2015/2030. Tuttavia, se non si verificheranno cambiamenti sostanziali, gli attuali tassi di progresso non saranno sufficienti. Nella Tabella 4 si possono vedere le previsioni di progresso dell'Indice BCI

regione per regione se le tendenze attuali rimangono inalterate.

L'Africa Sub-Sahariana a questo ritmo raggiungerà il punto di partenza, cioè il soddisfacimento dei bisogni primari, solamente nel 2353, una data quasi inimmaginabile se non ridicola, per arrivare a un livello di sviluppo accettabile.

L'Asia Centrale, il cui tasso di sviluppo è significativamente più alto, raggiungerebbe l'obiettivo 42 anni dopo il Millennium Summit. Ad eccezione di Europa e Nord America nessun'altra regione riuscirà a raggiungere il livello minimo di sviluppo prima del 2022 se il tasso attuale di progresso non aumenta. ■

L'alto costo dei diritti fondamentali

Legenda

SITUAZIONE ATTUALE (ultimi dati disponibili)

- Situazione migliore
- Al di sopra della media
- Al di sotto della media
- Situazione peggiore
- Dati insufficienti

PROGRESSO (dal 1990 o dall'anno più vicino disponibile)

- ➔ Progresso significativo
- ➡ Lieve progresso
- || Stagnazione
- ➜ Regressione
- ➞ Forte regressione

Tabella completa: www.socialwatch.org/statistics2008

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (valore BCI, 0-100)	DENUTRIZIONE (%)	NATI SOTTOPESO (%)	MALNUTRIZIONE NEI BAMBINI AL DI SOTTO DEI 5 ANNI (sottopeso per età, %)
—	Afghanistan (52)			39
	Albania (94)	6	7	8
➔	Algeria (94)	4	6	4 ➔
	Angola (62)	35 ➔	12	31 ➞
	Antigua and Barbuda (—)		5	
	Argentina (98)	3	7	4
➔	Armenia (96)	24 ➔	8	4
	Australia (99)	<2.5	7	
	Austria (—)	<2.5	7	
➔	Azerbaijan (85)	7 ➔	12	7
	Bahamas (99)	8	7*	
—	Bahrain (99)		8	9*
➔	Bangladesh (57)	30 ➡	22	48 ➔
	Barbados (99)	<2.5	13	
	Belarus (99)	4	4	1
	Belgium (99)	<2.5	8*	
➔	Belize (93)	4 ➡	6	7
➔	Benin (68)	12 ➡	16	23 ➔
	Bhutan (78)		15	19
➔	Bolivia (80)	23 ➡	7	8 ➔
	Bosnia and Herzegovina (—)	9	5	2
➞	Botswana (92)	32 ➞	10	13
➔	Brazil (92)	7 ➡	8	6*
	Brunei Darussalam (100)	4	10	
	Bulgaria (99)	8	10	
	Burkina Faso (64)	15 ➡	16	37 ➞
➔	Burma/Myanmar (76)	5 ➡	15	32
➞	Burundi (58)	66 ➞	11	39
➔	Cambodia (66)	33 ➡	11	36
	Cameroon (70)	26 ➡	11	19 ➞
	Canada (99)	<2.5	6	
	Cape Verde (93)		13*	
➔	Central African Republic (65)	44 ➡	13	29
➔	Chad (42)	35 ➔	22	37
➔	Chile (100)	4 ➡	6	1
➔	China (90)	12 ➡	2	7 ➔
➔	Colombia (90)	13 ➡	9	7
➞	Comoros (79)	60 ➞	25	25
➞	Congo, DR (69)	74 ➞	12	31
➔	Congo, Rep. (79)	33 ➔	13	14 ➔
—	Cook Islands (90)		3	10*

NOTA:
(*) I dati si riferiscono ad anni o periodi diversi da quelli specificati nella definizione degli indicatori.

FONTE:
Lo Stato dei Bambini del Mondo 2008, UNICEF (www.unicef.org/sowc08/).

Per un'informazione più dettagliata sugli anni di riferimento, consultare le tabelle disponibili su: www.socialwatch.org/statistics2008.

DEFINIZIONE DEGLI INDICATORI:

Denutrizione (%): Percentuale di denutriti sul totale della popolazione. La denutrizione è il risultato dell'assunzione di cibo insufficiente a soddisfare in modo continuo il fabbisogno energetico. L'Organizzazione Mondiale della Sanità ha raccomandato che un individuo medio ha bisogno di assumere un minimo di 2300 calorie giornaliere per mantenere le funzioni corporee, la salute ed una normale attività. Questo minimo requisito globale di calorie si suddivide in differenziali specifici Paese per Paese in funzione della struttura fisica tipica dell'età e della massa corporea della popolazione. Ultimi dati disponibili: 2002/2004; evoluzione dal 1990/1992.

Nati sotto peso (%): Percentuale di neonati che pesano meno di 2500 grammi, la cui misurazione è stata effettuata nell'arco della prima ora di vita, prima che abbia luogo una significativa perdita di peso post-natale. A causa dei cambiamenti nella metodologia delle fonti la costruzione della serie di dati presenta problemi di comparazione. Ultimi dati disponibili: 1999/2006.

Malnutrizione nei bambini al di sotto dei 5 anni (sottopeso per età, %): La percentuale dei bambini sotto i 5 anni il cui peso per età risulta essere meno di -2 deviazioni standard dalla media internazionale di riferimento nell'età da 0 a 59 mesi. La popolazione di riferimento adottata dall'OMS nel 1983 è basata sui bambini degli Stati Uniti, che si assume siano ben nutriti. Ultimi dati disponibili 1999/2006; evoluzione dal 1990.

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (valore BCI, 0-100)	DENUTRIZIONE (%)	NATI SOTTOPESO (%)	MALNUTRIZIONE NEI BAMBINI AL DI SOTTO DEI 5 ANNI (sottopeso per età, %)	
←	Costa Rica (94)	5	7	5*	←
	Côte d'Ivoire (79)	13 →	17	20	←
→	Croatia (99)	7 →	6	1*	
→	Cuba (99)	<2.5 →	5	4	
	Czech Republic (99)	<2.5	7		
	Denmark (98)	<2.5	5		
→	Djibouti (75)	24 →	10	29	
←	Dominica (97)	8 ←	10		
→	Dominican Republic (88)	29	11	5	→
→	Ecuador (83)	6	16	9	→
→	Egypt (88)	4	14	6	→
→	El Salvador (79)	11	7	10	→
	Equatorial Guinea (59)		13	19	
←	Eritrea (67)	75 ←	14	40	
→	Estonia (99)	<2.5 →	4		
→	Ethiopia (54)	46 →	20	38	→
→	Fiji (99)	5 →	10*		
	Finland (100)	<2.5	4		
	France (99)	<2.5	7*		
	French Polynesia (—)	4			
→	Gabon (82)	5 →	14	12	
←	Gambia (70)	29 ←	20	20	
→	Georgia (89)	9 →	7	3	
	Germany (100)	<2.5	7		
→	Ghana (66)	11 →	9	18	→
	Greece (100)	<2.5	8		
	Grenada (92)	7	9		
→	Guatemala (68)	22 ←	12	23	→
→	Guinea (66)	24 →	12	26	
←	Guinea-Bissau (61)	39 ←	24	19	
→	Guyana (81)	8 →	13	14	→
→	Haiti (—)	46 →	25	22	→
→	Honduras (78)	23	10	11	→
	Hungary (99)	<2.5	9		
	Iceland (100)	<2.5	4		
→	India (71)	20 →	30*	46	→
→	Indonesia (84)	6 →	9	28	→
	Iran (91)	4	7*	11*	
	Iraq (83)		15	8	
	Ireland (100)	<2.5	6		
	Israel (100)	<2.5	8		
	Italy (99)	<2.5	6*		
→	Jamaica (95)	9 →	12	4	→
	Japan (99)	<2.5	8		
	Jordan (97)	6	12	4	
←	Kazakhstan (98)	6 ←	6	4	
→	Kenya (71)	31 →	10	20	→
	Kiribati (88)	7	5*	13	
←	Korea, DPR (—)	33 ←	7	23	
	Korea, Rep. (100)	<2.5	4		

NOTA:

(*) I dati si riferiscono ad anni o periodi diversi da quelli specificati nella definizione degli indicatori.

FONTE:

Lo Stato dei Bambini del Mondo 2008, UNICEF (www.unicef.org/sowc08/).

Per un'informazione più dettagliata sugli anni di riferimento, consultare le tabelle disponibili su: www.socialwatch.org/statistics2008.

DEFINIZIONE DEGLI INDICATORI:

Denutrizione (%): Percentuale di denutriti sul totale della popolazione. La denutrizione è il risultato dell'assunzione di cibo insufficiente a soddisfare in modo continuo il fabbisogno energetico. L'Organizzazione Mondiale della Sanità ha raccomandato che un individuo medio ha bisogno di assumere un minimo di 2300 calorie giornaliere per mantenere le funzioni corporee, la salute ed una normale attività. Questo minimo requisito globale di calorie si suddivide in differenziali specifici Paese per Paese in funzione della struttura fisica tipica dell'età e della massa corporea della popolazione. Ultimi dati disponibili: 2002/2004; evoluzione dal 1990/1992.

Nati sotto peso (%): Percentuale di neonati che pesano meno di 2500 grammi, la cui misurazione è stata effettuata nell'arco della prima ora di vita, prima che abbia luogo una significativa perdita di peso post-natale. A causa dei cambiamenti nella metodologia delle fonti la costruzione della serie di dati presenta problemi di comparazione. Ultimi dati disponibili: 1999/2006.

Malnutrizione nei bambini al di sotto dei 5 anni (sottopeso per età, %): La percentuale dei bambini sotto i 5 anni il cui peso per età risulta essere meno di -2 deviazioni standard dalla media internazionale di riferimento nell'età da 0 a 59 mesi. La popolazione di riferimento adottata dall'OMS nel 1983 è basata sui bambini degli Stati Uniti, che si assume siano ben nutriti. Ultimi dati disponibili 1999/2006; evoluzione dal 1990.

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (valore BCI, 0-100)	DENUTRIZIONE (%)	NATI SOTTOPESO (%)	MALNUTRIZIONE NEI BAMBINI AL DI SOTTO DEI 5 ANNI (sottopeso per età, %)	
→	Kuwait (98)	5 →	7*	10*	
→	Kyrgyzstan (95)	4 →	5	3	
→	Lao, PDR (58)	19 →	14	40 →	
	Latvia (99)	3	5		
	Lebanon (95)	3	6	4	
	Lesotho (72)	13 →	13	20 ←	
←	Liberia (65)	50 ←		26	
	Libya (98)	<2.5	7*	5*	
	Lithuania (99)	<2.5	4		
	Luxembourg (97)	<2.5	8		
→	Macedonia (96)	5 →	6	2	
←	Madagascar (61)	38 ←	17	42	
→	Malawi (62)	35 →	13	19 →	
→	Malaysia (99)	3	9	8 →	
→	Maldives (86)	10 →	22	30	
	Mali (69)	29	23	33	
	Malta (100)	<2.5	6		
	Marshall Islands (93)		12		
→	Mauritania (66)	10 →		32 →	
→	Mauritius (98)	5	14	15*	→
→	Mexico (94)	5	8	5 →	
	Micronesia (—)		18	15*	
←	Moldova (96)	11 ←	6	4	
→	Mongolia (95)	27 →	6	6 →	
	Montenegro (—)		4	3	
	Morocco (79)	6	15	10	
→	Mozambique (66)	44 →	15	24	
→	Namibia (85)	24 →	14	24	
→	Nepal (65)	17 →	21	39	
	Netherlands Antilles (—)	13			
	New Caledonia (—)	10			
	New Zealand (98)	<2.5	6		
→	Nicaragua (72)	27 →	12	10	
→	Niger (52)	32 →	13	44	
→	Nigeria (63)	9 →	14	29 →	
	Niue (—)		0		
	Norway (100)	<2.5	5		
	Oman (99)		8	18*	
	Pakistan (64)	24	19*	38	
	Palau (99)		9*		
	Panama (91)	23	10	8*	
	Papua New Guinea (68)		11*		
→	Paraguay (85)	15 →	9	5	
→	Peru (86)	12 →	11	8 →	
→	Philippines (77)	18 →	20	28 →	
	Poland (100)	<2.5	6		
	Portugal (99)	<2.5	8		
	Qatar (96)		10	6*	
	Romania (96)	<2.5	8	3	
	Russian Federation (98)	3	6	3*	

NOTA:
(*) I dati si riferiscono ad anni o periodi diversi da quelli specificati nella definizione degli indicatori.

FONTE:
Lo Stato dei Bambini del Mondo 2008, UNICEF
(www.unicef.org/sowc08/).

Per un'informazione più dettagliata sugli anni di riferimento, consultare le tabelle disponibili su:
www.socialwatch.org/statistics2008.

DEFINIZIONE DEGLI INDICATORI:

Denutrizione (%): Percentuale di denutriti sul totale della popolazione. La denutrizione è il risultato dell'assunzione di cibo insufficiente a soddisfare in modo continuo il fabbisogno energetico. L'Organizzazione Mondiale della Sanità ha raccomandato che un individuo medio ha bisogno di assumere un minimo di 2300 calorie giornaliere per mantenere le funzioni corporee, la salute ed una normale attività. Questo minimo requisito globale di calorie si suddivide in differenziali specifici Paese per Paese in funzione della struttura fisica tipica dell'età e della massa corporea della popolazione. Ultimi dati disponibili: 2002/2004; evoluzione dal 1990/1992.

Nati sotto peso (%): Percentuale di neonati che pesano meno di 2500 grammi, la cui misurazione è stata effettuata nell'arco della prima ora di vita, prima che abbia luogo una significativa perdita di peso post-natale. A causa dei cambiamenti nella metodologia delle fonti la costruzione della serie di dati presenta problemi di comparazione. Ultimi dati disponibili: 1999/2006.

Malnutrizione nei bambini al di sotto dei 5 anni (sottopeso per età, %): La percentuale dei bambini sotto i 5 anni il cui peso per età risulta essere meno di -2 deviazioni standard dalla media internazionale di riferimento nell'età da 0 a 59 mesi. La popolazione di riferimento adottata dall'OMS nel 1983 è basata sui bambini degli Stati Uniti, che si assume siano ben nutriti. Ultimi dati disponibili 1999/2006; evoluzione dal 1990.

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (valore BCI, 0-100)	DENUTRIZIONE (%)	NATI SOTTOPESO (%)	MALNUTRIZIONE NEI BAMBINI AL DI SOTTO DEI 5 ANNI (sottopeso per età, %)	
→	Rwanda (53)	33 →	6	23 →	
→	Samoa (97)	4 →	4*		
→	Sao Tome and Principe (82)	10 →	8	9	
	Saudi Arabia (97)	4	11*	14*	
→	Senegal (71)	20 →	19	17 →	
	Serbia (—)		5	2	
→	Seychelles (—)	9 →			
←	Sierra Leone (61)	51 ←	24	30	
	Singapore (91)		8	3	
←	Slovakia (97)	7 ←	7		
	Slovenia (99)	3	6		
→	Solomon Islands (82)	21 →	13*		
	Somalia (—)		11	36	
	South Africa (89)	<2.5	15*	12	
	Spain (99)	<2.5	6*		
→	Sri Lanka (98)	22 →	22	29 →	
→	St Kitts and Nevis (95)	10 →	9		
→	St Lucia (98)	5 →	12		
→	St Vincent and Grenadines (93)	10 →	5		
←	Sudan (76)	26 →	31	41 ←	
→	Suriname (86)	8 →	13	13	
←	Swaziland (77)	22 ←	9	10	
	Sweden (100)	<2.5	4		
	Switzerland (97)	<2.5	6		
	Syria (94)	4	9	10	
←	Tajikistan (85)	56 ←	10	17 →	
	Tanzania (73)	44 ←	10	22 →	
→	Thailand (96)	22 →	9	9	
	Timor-Leste (60)	9	12	46	
→	Togo (71)	24 →	12	26	
	Tonga (95)		3		
→	Trinidad and Tobago (95)	10 →	19	6	
→	Tunisia (95)	<2.5	7	4 →	
→	Turkey (92)	3	16*	4 →	
→	Turkmenistan (—)	7 →	4	11	
	Tuvalu (89)		5		
→	Uganda (59)	19 →	12	20	
	Ukraine (99)	<2.5	4	1	
	United Arab Emirates (99)	<2.5	15*	14*	
	United Kingdom (99)	<2.5	8		
	United States of America (99)	<2.5	8	2*	
→	Uruguay (96)	<2.5 →	8	5	
←	Uzbekistan (—)	25 ←	5	5	
	Vanuatu (87)	11	6		
	Venezuela (95)	18 ←	9	5 →	
→	Vietnam (90)	16 →	7	25 →	
	West Bank and Gaza (—)	16	7	3	
←	Yemen (61)	38 ←	32*	46 ←	
→	Zambia (73)	46	12	20 →	
←	Zimbabwe (80)	47	11	17 ←	

NOTA:

(* I dati si riferiscono ad anni o periodi diversi da quelli specificati nella definizione degli indicatori.

FONTE:

Lo Stato dei Bambini del Mondo 2008, UNICEF (www.unicef.org/sowc08/).

Per un'informazione più dettagliata sugli anni di riferimento, consultare le tabelle disponibili su: www.socialwatch.org/statistics2008.

DEFINIZIONE DEGLI INDICATORI:

Denutrizione (%): Percentuale di denutriti sul totale della popolazione. La denutrizione è il risultato dell'assunzione di cibo insufficiente a soddisfare in modo continuo il fabbisogno energetico. L'Organizzazione Mondiale della Sanità ha raccomandato che un individuo medio ha bisogno di assumere un minimo di 2300 calorie giornaliere per mantenere le funzioni corporee, la salute ed una normale attività. Questo minimo requisito globale di calorie si suddivide in differenziali specifici Paese per Paese in funzione della struttura fisica tipica dell'età della massa corporea della popolazione. Ultimi dati disponibili: 2002/2004; evoluzione dal 1990/1992.

Nati sotto peso (%): Percentuale di neonati che pesano meno di 2500 grammi, la cui misurazione è stata effettuata nell'arco della prima ora di vita, prima che abbia luogo una significativa perdita di peso post-natale. A causa dei cambiamenti nella metodologia delle fonti la costruzione della serie di dati presenta problemi di comparazione. Ultimi dati disponibili: 1999/2006.

Malnutrizione nei bambini al di sotto dei 5 anni (sottopeso per età, %): La percentuale dei bambini sotto i 5 anni il cui peso per età risulta essere meno di -2 deviazioni standard dalla media internazionale di riferimento nell'età da 0 a 59 mesi. La popolazione di riferimento adottata dall'OMS nel 1983 è basata sui bambini degli Stati Uniti, che si assume siano ben nutriti. Ultimi dati disponibili 1999/2006; evoluzione dal 1990.

L'alto costo dei diritti fondamentali

Ogni giorno, nel mondo, ogni 24 ore, 100.000 persone muoiono di fame. 30.000 dei quali bambini sotto i 5 anni. Altri 854 milioni di persone non hanno cibo sufficiente per soddisfare i loro bisogni alimentari di base. Questa situazione di estrema e generalizzata necessità non solo persiste ma si è acuita a causa della crisi alimentare in corso, che affligge particolarmente le regioni più povere del mondo.

I capi di Stato e di governo presenti al Summit Mondiale dell'Alimentazione hanno riaffermato «il diritto di ognuno ad avere accesso a cibo sicuro e nutriente, coerentemente al diritto ad avere cibo adeguato e al fondamentale diritto di ognuno di essere libero dalla fame»¹ impegnandosi per il raggiungimento della sicurezza alimentare e facendo uno sforzo continuativo per sradicare la fame.

Ma se siamo ancora lontani dal raggiungere questo diritto umano fondamentale, lo scenario prossimo è persino più allarmante, in quanto dal 2007 ci sono state enormi impennate nei prezzi del cibo al livello mondiale. Le ragioni di questo sono da ascrivere al cambiamento climatico, a coltivazioni precarie in diverse parti del mondo, specialmente in Australia, alla crescente domanda da parte del mercato asiatico e dei Paesi sviluppati per la produzione di cibo per uso bio-combustibile. Dall'altra parte, con l'aumento costante del prezzo del petrolio aumentano anche i costi ad esso associati, come i fertilizzanti ed il trasporto delle merci.

Questi fattori, insieme alla diminuzione delle riserve alimentari mondiali e alla mancanza di stabilità prodotta dalla speculazione nel mercato azionario, hanno contribuito a creare una situazione finora sconosciuta. Nei Paesi sviluppati l'aumento dei prezzi è diventato la preoccupazione principale delle classi lavoratrici. Secondo la Banca Mondiale, come conseguenza della crisi, circa 100 milioni di persone potrebbero essere a rischio.

Il cambiamento climatico e la domanda mondiale di bio-energia costituiscono delle sfide per la sicurezza alimentare. L'impatto del cambiamento climatico sulla produzione agricola, data la differenza tra la disponibilità di acqua, di terra, la bio-diversità e le funzioni dell'ecosistema terrestre, causa grande incertezza nell'intera catena alimentare. Secondo la FAO, il cambiamento climatico avrà conseguenze sulla sicurezza alimentare mondiale e, per il 2050, intaccherà la disponibilità di cibo per 9 miliardi di persone.

La sempre maggiore competizione riguardo le risorse agricole per la produzione di bio-energia, esercita, a lungo termine, una pressione insostenibile per le risorse naturali. Quindi, è necessario creare approcci che tengano conto delle interrelazioni tra la sicurezza alimentare e la sostenibilità socio-economica ed ambientale, e che assicurino inoltre lo sviluppo di politiche che proteggano la sicurezza alimentare nel contesto

1 FAO, Comitato sulla Sicurezza Alimentare Mondiale, "Incremento della volontà politica di combattere la fame". 27^a Sessione, Roma, 28 maggio - 1 giugno 2001.

TABELLA 1. Medie per indicatore dei Paesi nelle migliori o peggiori situazioni relative riguardo alla sicurezza alimentare

		Malnutrizione nei bambini al di sotto dei 5 anni (sottopeso per età %)	Denutrizione (%)	Nati sottopesi (%)
Peggior situazione relativa	Media	38.6	41.6	23
	Numero di Paesi	5	5	5
Migliore situazione relativa	Media	15.1	8.1	8.2
	Numero di Paesi	26	62	65
Totale	Media	24.7	17.9	11.6
	Numero di Paesi	75	123	126

TABELLA 2. Situazione attuale relativa alla sicurezza alimentare per regione (numero di Paesi)

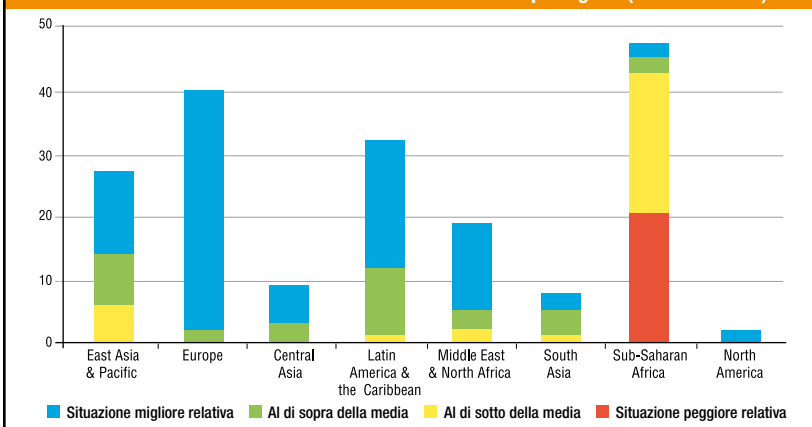


TABELLA 3. Situazione ed evoluzione attuale relativa alla sicurezza alimentare (numero di Paesi)

	←	↶		↷	→	Totale
Situazione peggiore relativa	1	2	0	1	1	5
Al di sotto della media	3	5	4	9	7	28
Al di sopra della media	2	4	10	8	4	28
Situazione migliore relativa	0	2	38	12	10	62
Totale	6	13	52	30	22	123

più ampio dei provvedimenti presi nel rispetto del cambiamento climatico e delle bio-energie.

Più o meno nella stessa direzione, la non omogenea crescita demografica tra le zone sviluppate e quelle in via di sviluppo, la migrazione e l'urbanizzazione, i nuovi assetti del mercato agricolo mondiale e i modelli del nuovo consumatore pongono nuove sfide al sistema mondiale dell'alimentazione.

A fronte di tutti questi cambiamenti, il ruolo dello Stato diventa cruciale nell'assicurare ed esprimere gli obiettivi della produzione agricola, la sostenibilità ambientale e la distribuzione dei ricavi a livello sociale; è quindi responsabilità dello Stato promuovere modelli di sviluppo che assicurino il raggiungimento degli obiettivi in materia di sicurezza alimentare.

Il divario alimentare

Lo studio degli indicatori nella Tabella 1 mostra ampi divari nella situazione alimentare tra le nazioni nella migliore e peggiore situazione relativa. Nei Paesi del primo gruppo, mediamente, l'8% della popolazione soffre di denutrizione, mentre nei Paesi nella situazione peggiore si raggiunge il 40%.

In Paesi come l'Eritrea e la Repubblica Democratica del Congo la situazione è intollerabile: il 75% della

popolazione soffre di denutrizione.

Inoltre, nei Paesi con carenze maggiori, 4 bambini sotto i 5 anni su 10 soffrono di denutrizione, mentre nei Paesi nella migliore situazione relativa, il rapporto è di 3 ogni 20. Gli Stati più sviluppati hanno zero casi relativi a questo indicatore; conseguentemente, i Paesi nella situazione relativa migliore non raggiungono necessariamente i livelli dei Paesi in uno stato sviluppato di sicurezza alimentare.

Divergenze secondo regione

Uno sguardo geografico al mondo mostrerà (Tabella 2) che mentre in Nord-America, Europa ed Asia Centrale tutti i Paesi sono in una situazione relativa migliore o al di sopra della media mondiale, metà di quelli nell'Africa Sub-Sahariana sono nella situazione di maggior deficit oppure al di sotto della media.

La tabella dei progressi (Tabella 3) mostra che più del 40% delle nazioni registra un progresso, mentre un altro 40% rimane stagnante, sebbene la maggior parte presenti una situazione soddisfacente. La condizione più preoccupante emerge nelle nazioni che evidenziano una evoluzione negativa, anche in quelle che partivano già da una situazione svantaggiata, come Madagascar, Sierra Leone e Yemen. ■

Nuove tecnologie e vecchi debiti

Legenda

SITUAZIONE ATTUALE
(ultimi dati disponibili)PROGRESSO
(dal 1990 o dall'anno più vicino disponibile)

■ Situazione migliore	➡	Progresso significativo
■ Al di sopra della media	➡	Lieve progresso
■ Al di sotto della media		Stagnazione
■ Situazione peggiore	➡	Regressione
■ Dati insufficienti	➡	Forte regressione

Tabella completa: www.socialwatch.org/statistics2008

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (valore BCI, 0-100)	ALFABETIZZAZIONE (15-24 anni,%)	TASSO DI ISCRIZIONE ALLA SCUOLA ELEMENTARE (al netto,%)	BAMBINI CHE HANNO COMPLETATO LA CLASSE 5 ^a DELLA SCUOLA ELEMENTARE (%)	TASSO DI ISCRIZIONE ALLA SCUOLA MEDIA INFERIORE (al netto, %)	TASSO DI ISCRIZIONE ALLA SCUOLA SECONDARIA SUPERIORE (lordo)
	Afghanistan (52)	34.3				1.3
➡	Albania (94)	99.4 ➡	93.6		72.8* ➡	19.1 ➡
➡	Algeria (94)	90.1 ➡	96.6 ➡	95.6	66.3* ➡	21.3 ➡
	Andorra (—)		80.3 ➡		76.4* ➡	8.3 ➡
	Angola (62)	72.2				2.9
➡	Anguilla (—)		88.6 ➡	97.1	80.8* ➡	3.3
➡	Argentina (98)	98.9	98.6	96.9 ➡	78.9* ➡	64.7 ➡
	Armenia (96)	99.8	78.8 ➡		84.9*	28.0 ➡
	Aruba (—)	99.0	99.5	96.7	73.7* ➡	31.5 ➡
➡	Australia (99)		96.5 ➡		86.4* ➡	72.6 ➡
➡	Austria (—)		96.9 ➡			48.9 ➡
	Azerbaijan (85)	99.9*	84.8 ➡		77.8* ➡	14.8 ➡
➡	Bahamas (99)		90.2	99.1 ➡	83.8* ➡	
➡	Bahrain (99)	97.0	98.2	98.9 ➡	92.3* ➡	33.1 ➡
➡	Bangladesh (57)	63.6 ➡	88.9 ➡	65.1 ➡	41.0* ➡	6.0
➡	Barbados (99)		93.6 ➡	97.8 ➡	87.6* ➡	37.2* ➡
➡	Belarus (99)	99.8*	89.4 ➡		89.2* ➡	63.7 ➡
➡	Belgium (99)		97.6		96.7* ➡	62.4 ➡
➡	Belize (93)		99.5 ➡	92.2 ➡	71.3* ➡	2.6 ➡
➡	Benin (68)	45.3 ➡	77.7 ➡	51.6 ➡	17.1* ➡	3.0*
	Bermuda (—)		97.9	89.8 ➡		61.2* ➡
➡	Bhutan (78)		73.9 ➡	91.0 ➡	35.5* ➡	3.1*
➡	Bolivia (80)	97.3 ➡	95.0	84.8 ➡	72.7* ➡	40.6 ➡
—	Bosnia and Herzegovina (—)	99.8				
➡	Botswana (92)	94.0 ➡	86.2	90.5 ➡	61.1* ➡	5.1
➡	Brazil (92)	96.8 ➡	94.7 ➡		77.7* ➡	23.8 ➡
➡	Brunei Darussalam (100)	98.9	93.4	99.5 ➡	87.3* ➡	15.0 ➡
➡	Bulgaria (99)	98.2	92.9 ➡		89.1* ➡	43.7 ➡
➡	Burkina Faso (64)	33.0 ➡	44.1 ➡	75.5 ➡	11.0* ➡	2.2
➡	Burma/Myanmar (76)	94.5 ➡	99.0	69.9 ➡	43.0* ➡	11.9* ➡
➡	Burundi (58)	73.3 ➡	58.3 ➡	66.9 ➡		2.3
➡	Cambodia (66)	83.4 ➡	96.5 ➡	63.1 ➡	23.9* ➡	3.6 ➡
➡	Cameroon (70)			63.7 ➡		5.7
➡	Canada (99)		99.5*			62.4 ➡
➡	Cape Verde (93)	96.3 ➡	90.1	92.5	57.5* ➡	6.9 ➡
	Cayman Islands (—)		81.1 ➡	77.8 ➡	95.6* ➡	18.8* ➡
	Central African Republic (65)	58.5 ➡				1.6
	Chad (42)	37.6 ➡	60.2 ➡	33.2 ➡	10.5* ➡	1.2
➡	Chile (100)	99.0	89.7	99.7 ➡		47.8 ➡
➡	China (90)	98.9 ➡				21.6 ➡
➡	Colombia (90)	98.0 ➡	88.5 ➡	81.7 ➡	64.9* ➡	30.8 ➡
➡	Comoros (79)		55.1*		80.3 ➡	2.3 ➡
	Congo, DR (69)	70.4				1.3*
	Congo, Rep. (79)	97.4 ➡	52.9 ➡	66.3 ➡		3.7*
	Cook Islands (90)		77.4*	➡	64.4* ➡	

NOTE:
(*) I dati si riferiscono ad anni o periodi diversi da quelli specificati nella definizione degli indicatori.FONTE:
Database del sito dell'UNESCO (www.uis.unesco.org), maggio 2008.Per un'informazione più dettagliata sugli anni di riferimento, consultare le tabelle disponibili su www.socialwatch.org/statistics2008. La definizione di ciascun indicatore è data alla fine di questa tabella.

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (valore BCI, 0-100)	ALFABETIZAZIONE (15-24 anni,%)	TASSO DI ISCRIZIONE ALLA SCUOLA ELEMENTARE (al netto,%)	BAMBINI CHE HANNO COM- PLETATO LA CLASSE 5 ^a DELLA SCUOLA ELEMENTARE (%)	TASSO DI ISCRIZIONE ALLA SCUOLA MEDIA INFERIORE (al netto, %)	TASSO DI ISCRIZIONE ALLA SCUOLA SECONDARIA SUPERIORE (lordo)
	Costa Rica (94)	97.6		86.6		25.3
→	Côte d'Ivoire (79)	60.7 →	54.9 →	87.6 →	19.8* →	6.5*
→	Croatia (99)	99.6	87.3 →		85.0* →	38.7* →
→	Cuba (99)	100.0	96.6	97.2 →	87.0* →	87.9 →
→	Cyprus (99)	99.8	99.3 →	99.1	94.1* →	33.2 →
→	Czech Republic (99)		92.5 →	98.4		47.8 →
→	Denmark (98)		95.8	93.3	91.2* →	80.8 →
→	Djibouti (75)		34.4 →	76.7* ←	21.5* →	2.2 →
	Dominica (97)		84.0 ←	92.7 →	91.8* →	
→	Dominican Republic (88)	94.2 →	77.5 →	68.4 ←	52.1* →	34.5 →
	Ecuador (83)	96.4	97.3	76.3 ←	55.4* →	
→	Egypt (88)	84.9 →	93.7 →	94.5 ←	82.7* →	34.7 →
→	El Salvador (79)	88.5 →	94.5 →	69.4 →	54.9* →	20.1 →
	Equatorial Guinea (59)	94.9 →	87.1 ←	32.6	25.3*	2.7*
	Eritrea (67)		48.6 →	79.2 ←	24.1* →	1.0
→	Estonia (99)	99.8	94.7 ←	98.8	90.8* →	66.0 →
→	Ethiopia (54)	49.9 →	66.4 →		31.8* →	2.7
→	Fiji (99)		93.5 ←	98.7 →	80.9* →	15.4 →
→	Finland (100)		98.5	99.5	95.3*	91.9 →
→	France (99)		98.6	98.0*	99.0* →	56.1 →
	Gabon (82)	96.0 →	88.0* ←	69.3		7.1*
→	Gambia (70)		72.4 →		43.3* →	1.1
	Georgia (89)		86.7 ←	79.4	80.2* →	46.1 →
	Ghana (66)	70.7 ←	63.6 →	63.3 ←	37.7* →	4.7 →
→	Greece (100)	98.9	99.6 →	99.0	91.1* →	90.4 →
→	Grenada (92)		84.6	79.0	79.3* →	
→	Guatemala (68)	82.2 →	93.5 →	68.0 →	35.4* →	9.5*
→	Guinea (66)	46.6	69.4 →	76.0 →	24.8* →	3.0
→	Guinea-Bissau (61)		45.1* →		8.7*	
	Guyana (81)			64.3 ←		10.8 →
→	Honduras (78)	88.9 →	93.2 →	70.1		17.2 →
	Hong Kong (—)		90.7 ←	99.5	77.1* →	32.1 →
→	Hungary (99)		88.8		89.9* →	65.3 →
→	Iceland (100)		98.1	99.7	88.7* →	70.4 →
→	India (71)	76.4 →	88.5 →	73.1 →		11.0 →
→	Indonesia (84)	98.7	94.5	89.5 →	57.4* →	17.0 →
→	Iran (91)	97.4 →	95.3 →	87.8	77.3* ←	24.1 →
→	Iraq (83)	84.8 →	88.6 ←	80.6 →	38.4* →	15.8 →
→	Ireland (100)		94.6 →	99.8	86.7* →	58.2 →
→	Israel (100)		97.4 →	99.8	89.1* →	58.1 →
→	Italy (99)	99.8	98.6	99.8 →	92.5* →	65.3 →
→	Jamaica (95)		90.3 ←	90.3 →	78.3* →	19.0* →
→	Japan (99)		99.8		100.0* →	55.3 →
	Jordan (97)	99.0	91.3 ←	96.2 ←	78.8* ←	39.9 →
→	Kazakhstan (98)	99.8*	91.0 →		88.8* →	52.0 →
→	Kenya (71)	80.3 ←	75.8 →	82.9 →	41.5* →	2.7
←	Kiribati (88)		97.4*	81.9 ←	67.6* ←	
→	Korea, Rep. (100)		97.6	99.1	93.9* →	91.0 →
	Kuwait (98)	99.7 →	83.5 →	95.8	78.3* ←	18.8 ←
	Kyrgyzstan (95)	99.7*	85.9 ←		80.5* ←	42.7 →
→	Lao, PDR (58)	78.5 →	82.7 →	63.0 →	35.6* →	7.9 →
	Latvia (99)	99.8	90.1 ←			74.9 →
→	Lebanon (95)		81.9 →	90.9	73.0*	46.3 →
→	Lesotho (72)		75.2 →	73.3 →	24.0* →	3.4
→	Liberia (65)	67.4 →	66.2* →		17.1*	15.6* →

NOTE:
(*) I dati si riferiscono ad anni o periodi diversi da quelli specificati nella definizione degli indicatori.

FONTE:
Database del sito dell'UNESCO (www.unesco.org), maggio 2008.

Per informazioni più dettagliate sugli anni di riferimento, consultare le tabelle disponibili su www.socialwatch.org/statistics/2008. La definizione di ciascun indicatore è data alla fine di questa tabella.

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (valore BCI, 0-100)	ALFABETIZ- ZAZIONE (15-24 anni,%)	TASSO DI ISCRIZIONE ALLA SCUOLA ELEMENTARE (al netto,%)	BAMBINI CHE HANNO COM- PLETATO LA CLASSE 5 ^a DELLA SCUOLA ELEMENTARE (%)	TASSO DI ISCRIZIONE ALLA SCUOLA MEDIA INFERIORE (al netto, %)	TASSO DI ISCRIZIONE ALLA SCUOLA SECONDARIA SUPERIORE (lordo)
→	Libya (98)	98.0 →				55.8* →
	Liechtenstein (—)		88.2 ←		65.2* ←	25.1 →
	Lithuania (99)	99.7	88.0 ←		94.2* →	76.5 →
	Luxembourg (97)		96.7	92.0 ←	83.3*	11.8 →
→	Macao (—)	99.6 →	96.3 →	99.7	77.5* →	57.4 →
→	Macedonia (96)	98.7	91.8		81.3* →	29.8 →
→	Madagascar (61)	70.2 ←	92.9 →	42.7 →	11.3*	2.6
→	Malawi (62)	76.0* →	92.8 →	42.1 ←	23.1*	
→	Malaysia (99)	97.2 →	99.2 →	98.4	72.0* →	30.6 →
→	Maldives (86)	98.2	97.6	92.1	64.1* →	
→	Mali (69)	24.2* ←	59.1 →	86.9 →		3.0
	Malta (100)	96.0* ←	86.3 ←	99.3	84.8* →	31.5 →
	Marshall Islands (93)		89.6 →		74.4*	17.0*
→	Mauritania (66)	61.3 →	76.7 →	52.9 ←	15.6* →	3.2
→	Mauritius (98)	94.5 →	95.0 →	97.0	81.7* →	16.9 →
→	Mexico (94)	97.6	97.7	93.8 →	68.6* →	25.3 →
—	Micronesia (—)					14.1*
←	Moldova (96)	99.7	82.6 ←		74.8* ←	35.9
→	Mongolia (95)	97.7	91.4		81.5* →	47.2 →
→	Montserrat (—)		96.3 →		95.8* →	
→	Morocco (79)	70.5 →	87.5 →	79.2 →	34.5* →	11.4
→	Mozambique (66)	47.0* ←	76.6 →	62.4 →	7.0* →	1.5
→	Namibia (85)	92.3 →	76.5 →	86.1 →	38.7* →	6.2 →
—	Nauru (—)			30.8		
→	Nepal (65)	70.1 →	79.2 →	78.5 →		5.6
→	Netherlands (100)		97.9	99.4	86.6* →	59.0 →
	Netherlands Antilles (—)	98.0	96.5*	84.2	81.0* ←	21.2* →
→	New Zealand (98)		99.2		91.9* →	82.2 →
→	Nicaragua (72)	86.2 →	87.0 →	53.5 →	42.8* →	18.1* →
→	Niger (52)	36.5 →	42.5 →	64.8	8.6*	1.1
→	Nigeria (63)	84.2 →	63.4 →	72.6 ←	25.5* →	9.7 →
→	Niue (—)		98.5*		93.4*	
→	Norway (100)		98.0	100.0	95.8* →	78.5 →
→	Oman (99)	97.3 →	74.1 →	100.0 →	77.3* →	18.3 →
→	Pakistan (64)	65.1 →	67.2 →	69.7	20.3* ←	4.5
←	Palau (99)		96.4* ←			40.2* ←
→	Panama (91)	96.1	98.5 →	85.3	63.8* →	43.9 →
	Papua New Guinea (68)	66.7		67.8		2.0*
→	Paraguay (85)	95.9	93.8	81.2 →		24.9 →
	Peru (86)	97.1	96.4 ←	90.3 →	70.2* →	33.9
→	Philippines (77)	95.1	92.9 ←	74.9 →	60.2* →	28.0
→	Poland (100)		96.7	99.3	92.9* →	64.1 →
→	Portugal (99)	99.6	98.0		81.6*	55.1 →
→	Qatar (96)	95.9 →	96.1 →		87.1* →	18.6 ←
→	Romania (96)	97.8	91.3 →		80.8* →	45.2 →
	Russian Federation (98)	99.7	92.5 ←			70.5 →
	Rwanda (53)	77.6 →	73.3 →	45.8 ←		2.6
	Samoa (97)	99.3	90.4 ←	93.8 →	66.0* ←	7.5* ←
→	Sao Tome and Principe (82)	95.4	96.2 →	76.3 →	32.6* →	
→	Saudi Arabia (97)	95.8 →	87.3 →	96.3 →	70.8* →	29.2 →
→	Senegal (71)	49.1 →	69.6 →	73.0 ←	17.5* →	5.5
	Seychelles (—)	99.1	99.4	98.7 →	97.1* ←	
	Sierra Leone (61)	47.9				2.1*
←	Singapore (91)		76.9* ←		64.4* ←	

NOTE:
(*) I dati si riferiscono ad anni o periodi diversi da quelli
specificati nella definizione degli indicatori.

FONTE:
Database del sito dell'UNESCO (www.unesco.org), maggio
2008.

Per un'informazione più dettagliata sugli anni di riferimento,
consultare le tabelle disponibili su
www.socialwatch.org/statistics/2008.
La definizione di ciascun indicatore è data alla fine di questa
tabella.

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (valore BCI, 0-100)	ALFABETIZ- ZAZIONE (15-24 anni,%)	TASSO DI ISCRIZIONE ALLA SCUOLA ELEMENTARE (al netto,%)	BAMBINI CHE HANNO COM- PLETATO LA CLASSE 5 ^a DELLA SCUOLA ELEMENTARE (%)	TASSO DI ISCRIZIONE ALLA SCUOLA MEDIA INFERIORE (al netto, %)	TASSO DI ISCRIZIONE ALLA SCUOLA SECONDARIA SUPERIORE (lordo)
→	Slovakia (97)		92.0 →			40.7 →
→	Slovenia (99)	99.8	95.7		91.0*	79.5 →
→	Solomon Islands (82)		63.3		27.3* →	
→	South Africa (89)	93.9*	88.3	82.4 →	62.3* →	15.4 →
→	Spain (99)		99.6	100.0	93.9* →	66.2 →
←	Sri Lanka (98)	95.6	96.7 ←			
←	St Kitts and Nevis (95)		93.4 ←	86.5	86.1*	
	St Lucia (98)		97.9	95.9	69.4* →	7.1
→	St Vincent and Grenadines (93)		90.4	81.8	63.9* →	
→	Sudan (76)	77.2 →	41.2*	78.6 ←		6.2* →
→	Suriname (86)	94.9	94.4 →		74.7* →	12.4*
	Swaziland (77)	88.4 →	76.3	76.8	32.5*	4.5
→	Sweden (100)		97.1		99.3* →	81.6 →
→	Switzerland (97)		89.9 →		82.2*	45.4 →
→	Syria (94)	92.5 →	94.5* →	92.4 ←	61.8* →	
→	Tajikistan (85)	99.8	97.3 →		79.8* →	18.6 ←
→	Tanzania (73)	78.4 ←	97.8 →	85.0 →		1.4
→	Thailand (96)	98.0	94.2 →		71.0*	45.9 →
←	Timor-Leste (60)		68.1		22.8*	9.6*
→	Togo (71)	74.4 →	77.5 →	74.6 →	22.2* →	3.6*
	Tonga (95)	99.3*	95.4 →	88.6 ←	66.4*	6.0 →
	Trinidad and Tobago (95)	99.5	84.6 ←	91.0 ←	65.1* ←	11.4 →
→	Tunisia (95)	94.3 →	97.0 →	97.0 →	64.5* ←	30.1 →
→	Turkey (92)	95.6 →	90.2	96.9	66.0* →	31.0 →
—	Turkmenistan (—)	99.8*				
←	Turks and Caicos Islands (—)		78.0 ←	45.9	70.2* ←	
—	Tuvalu (89)			69.9 ←		
→	Uganda (59)	76.6 →		48.7 →	14.8* →	3.5
→	Ukraine (99)	99.8	90.2 →		83.8* ←	72.8 →
→	United Arab Emirates (99)	97.0 →	85.6 ←	96.8 →	77.2* →	23.2* →
→	United Kingdom (99)		98.7		95.3* →	59.4 →
	United States of America (99)		91.6 ←		88.4* →	82.2 →
	Uruguay (96)	98.6*	93.8 →	91.2 ←		42.0 →
—	Uzbekistan (—)					15.3 ←
→	Vanuatu (87)		92.5	77.7 →	38.1* →	4.8
→	Venezuela (95)	97.2	91.1 →	92.0 →	63.0* →	41.2 →
→	Vietnam (90)	93.9*	86.6 ←	86.8 →	68.8* →	15.9 →
→	Virgin Islands (UK) (—)		95.1		88.2* →	75.5 →
→	West Bank and Gaza (—)	99.0 →	76.0 ←		89.6* →	37.8 →
→	Yemen (61)	75.2 →	73.8 →	73.2 ←	33.5* →	9.4
→	Zambia (73)	69.5* →	92.0 →	94.2 →	28.1* →	2.3*
	Zimbabwe (80)	97.7 →	81.7	69.7 ←	34.4* ←	3.6*

NOTE:
(*) I dati si riferiscono ad anni o periodi diversi da quelli specificati nella definizione degli indicatori.

FONTE:
Database del sito dell'UNESCO (www.unesco.org), maggio 2008.

Per un'informazione più dettagliata sugli anni di riferimento, consultare le tabelle disponibili su www.socialwatch.org/statistics/2008.

DEFINIZIONE DEGLI INDICATORI:

Alfabetizzazione (15-24 anni,%): Percentuale di persone di età compresa tra i 15 e i 24 anni in grado di comprendere, leggere e scrivere una breve e semplice frase riguardo la loro vita di tutti i giorni. Ultimi dati disponibili: 2000/2005; evoluzione dal 1990.

Tasso di iscrizione alla scuola elementare (al netto,%): Numero di bambini iscritti alla scuola elementare appartenenti alla fascia di età ufficialmente corrispondente alla scolarizzazione elementare, come percentuale della popolazione totale della stessa fascia di età. Ultimi dati disponibili: 2003/2006; evoluzione dal 1991.

Bambini che hanno completato la classe 5^a della scuola elementare (%): Percentuale di bambini della classe 1^a che regolarmente completa la classe 5^a. Ultimi dati disponibili: 2003/2005; evoluzione dal 1999.

Tasso di iscrizione alla scuola media inferiore (al netto,%): Numero di bambini iscritti alla scuola media inferiore appartenenti alla fascia d'età ufficialmente corrispondente alla scolarizzazione secondaria, come percentuale della popolazione totale della stessa fascia di età. Ultimi dati disponibili: 2003/2005; evoluzione dal 1991.

Tasso di iscrizione alla scuola secondaria superiore (lordo): Tasso di iscrizione totale, indipendentemente dall'età, nella popolazione con fascia di età ufficialmente corrispondente al livello di istruzione mostrato. L'istruzione secondaria superiore, che sia relativa ad una qualifica di ricerca più o meno avanzata, normalmente richiede come condizione minima di ammissione il completamento positivo di una istruzione di secondo livello. Ultimi dati disponibili: 2004/2006; evoluzione dal 1991.

Le note metodologiche e le linee guida si trovano alla fine del capitolo.

Nuove tecnologie e vecchi debiti

Attualmente, siamo al centro di un intenso dibattito sull'importanza dell'accesso all'informaticizzazione e alle tecnologie di comunicazione (ICT) e alla cooperazione che i Paesi avanzati dovrebbero promuovere a favore dei Paesi in via di sviluppo affinché il progresso nell'ICT non finisca per rinforzare o aumentare le disuguaglianze tra Nord e Sud. Ciononostante, sebbene sia un dibattito cruciale, qualunque problema nel campo del "divario digitale" o delle "tecnologie di informaticizzazione" non dovrebbe nascondere il fatto che, nel 21° secolo inoltrato, molti vecchi problemi sono ancora irrisolti.

Stando ai dati dell'UNESCO, oggi un adulto su cinque è analfabeta e circa 72 milioni di bambini sono al di fuori del regolare sistema di istruzione. Se guardiamo alle difficoltà di accesso all'istruzione, condizione necessaria per combattere le altre disuguaglianze, non solo questa notizia è allarmante di per sé, ma rende conto di una mancanza di simmetria, in particolar modo nel rapporto tra Nord e Sud e rispetto alla condizione delle donne. Ad esempio, di questi 72 milioni di bambini, quasi due terzi sono ragazze.

Tendenze recenti dimostrano che tra il 1999 e il 2006 c'è stato un calo del 25% nel numero dei bambini esclusi dall'istruzione regolare. Fondamentalmente, questa diminuzione è legata ai miglioramenti registrati in Asia, alle politiche portate avanti in India e, in Africa, da Etiopia e Tanzania. Il settantacinque per cento del calo è dovuto all'accesso da parte delle ragazze ai livelli di base dell'istruzione formale, un fatto che conferma l'estrema ingiustizia della situazione precedente e aumenta, nel medio termine, la speranza che gli sforzi fatti dai governi, in particolare da quelli del Sud, non diminuiscano.

Il dato disponibile più recente (Tabella 1) mostra che nei Paesi nella posizione peggiore relativa, circa un terzo della popolazione tra i 15 e i 24 anni è analfabeta. All'altro estremo della graduatoria, nei Paesi dove l'istruzione si trova in una miglior situazione, l'analfabetismo è stato praticamente sradicato, in quanto affligge appena l'1% della popolazione.

Il tasso d'iscrizione alla scuola elementare e la proporzione di bambini che completa la classe 5ª riflette una situazione simile. I Paesi con le maggiori carenze nell'istruzione sono, mediamente, il 30% al di sotto dei più avanzati.

Nonostante il progresso fatto in termini assoluti, per superare in termini relativi le differenze tra i Paesi nella situazione migliore o peggiore, questo prospetto si presenta come un segnale d'allarme a causa delle difficoltà che possono comparire.

Maggiori dissesti possono essere individuati osservando gli indicatori per livelli superiori di istruzione. L'iscrizione alla scuola media è di appena il 23% nei Paesi nella peggior posizione relativa mentre raggiunge quasi il 90% nei Paesi nella migliore situazione. In altre parole, il tasso d'iscrizione alla scuola media è quattro volte superiore nei Paesi nella migliore posizione relativa.

TABELLA 1. Medie per indicatore dei Paesi nelle migliori o peggiori situazioni relative riguardo all'istruzione

		Alfabetizzazione (15-24 anni, %)	Tasso di iscrizione alla scuola elementare (al netto, %)	Bambini che hanno completato la classe 5ª della scuola elementare (%)	Tasso di iscrizione alla scuola media inferiore (al netto, %)	Tasso di iscrizione alla scuola secondaria Superiore (lordo)
Peggior situazione relativa	Media	62	66	67	23	4
	Numero di Paesi	33	35	33	29	41
Migliore situazione relativa	Media	99	96	98	89	61
	Numero di Paesi	27	55	31	46	50
Totale	Media	87	87	83	64	29
	Numero di Paesi	128	172	130	150	168

TABELLA 2. Situazione attuale riguardo all'istruzione per regioni (numero di Paesi)

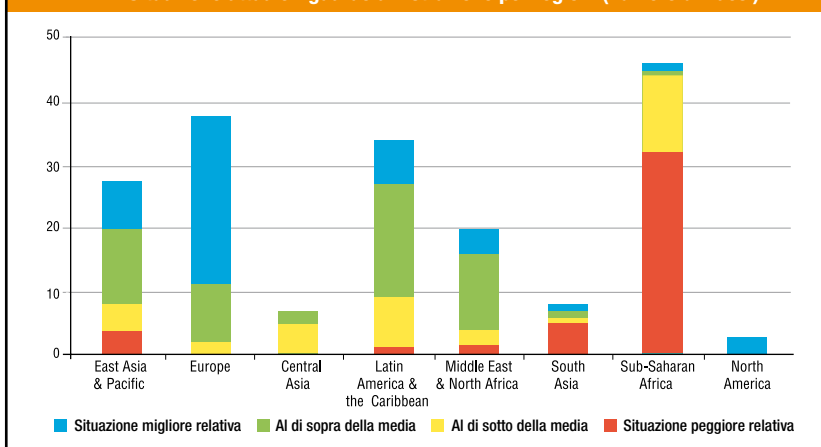


TABELLA 3. Situazione attuale ed evoluzione riguardo all'istruzione (numero di Paesi)

	←	↔		→	→	Totale
Situazione peggiore relativa	1	1	11	22	9	44
Al di sotto della media	1	0	7	11	10	29
Al di sopra della media	0	2	19	29	8	58
Situazione migliore relativa	0	4	8	39	2	53
Totale	2	7	45	101	29	184

Questo perverso tipo di logica per il quale la disuguaglianza si accumula in base al livello di istruzione raggiunge la sua massima espressione nell'istruzione secondaria superiore. Qui le differenze sono semplicemente desolanti: mentre nei Paesi nella migliore situazione relativa l'istruzione terziaria raggiunge il 30% della popolazione, nei Paesi con la peggiore situazione relativa il tasso d'iscrizione è di appena il 4%; di conseguenza, le possibilità di avere accesso ad una istruzione universitaria risultano essere 8 volte inferiori per i Paesi nella peggiore situazione relativa. Se consideriamo il sottogruppo dei Paesi europei con il miglior piazzamento, i livelli di immatricolazione sono oltre il 50%.

Ma le differenze e le disuguaglianze nell'istruzione non preoccupano solamente per il loro significato intrinseco ma anche per la loro relazione con altri tipi di ineguaglianze. Un esempio di ciò è la disuguaglianza di genere in termini di accesso all'istruzione; un altro è il dato presentato nella Tabella 2, che mostra chiaramente la validità del criterio Nord/Sud quando si giunge alle iniquità globali. È comunque importante

evidenziare il progresso fatto dall'ultimo rapporto in due zone, il Medio Oriente e il Nord-Africa e l'Asia Centrale, le quali hanno incrementato il numero di Paesi in una posizione relativa migliore rispetto alla media generale.

D'altro canto, una lettura diacronica conferma una tendenza positiva, poiché più del 70% dei Paesi sono progrediti, sebbene in quasi quattro casi su cinque il progresso individuato risulta essere scarso. Se a questo aggiungiamo che la proporzione di Paesi in una situazione stagnante è del 24% mentre nel rapporto precedente non raggiungeva il 22%, ci sono meno ragioni per credere che le minime condizioni necessarie per raggiungere un progresso in termini di giustizia ed equità siano state create.

Infine, si rileva più facilmente che un significativo progresso nell'istruzione tende ad essere più frequente quando coinvolge Paesi in una situazione al di sotto della media, mentre è molto difficile trovare Paesi che progrediscono agli estremi della graduatoria – ovvero, nella peggiore o migliore situazione relativa – o tra quelli che sono già sopra la media stessa. ■

Gli stratagemmi della disuguaglianza: dal divario digitale al divario cognitivo

Legenda

SITUAZIONE ATTUALE (ultimi dati disponibili)

- Situazione migliore
- Al di sopra della media
- Al di sotto della media
- Situazione peggiore
- Dati insufficienti

PROGRESSO (dal 1990 o dall'anno più vicino disponibile)

- ➔ Progresso significativo
- ➡ Lieve progresso
- || Stagnazione
- ➜ Regressione
- ➞ Forte regressione

Tabella completa: www.socialwatch.org/statistics2008

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	UTENTI INTERNET (per 1.000 abitanti)		PERSONAL COMPUTERS (per 1.000 abitanti)		LINEE TELEFONICHE PRINCIPALI (per 1.000 abitanti)		SCIENZIATI ED INGEGNERI NELLA RICERCA E SVILUPPO ¹ (per 1.000.000 di abitanti)	SPESA PER LA TECNOLOGIA INFORMATICA E DELLE COMUNICAZIONI ² (% del PIL)	SPESA PER LA RICERCA E LO SVILUPPO ¹ (% del PIL)			
—	Afghanistan (52)	1				3							
➔	Albania (94)	60	➡	12	➡	88	➡						
➔	Algeria (94)	58	➡	11	➡	78	➡		2.4				
—	American Samoa (—)					182	➞						
—	Andorra (—)	331	➔			535	➡						
➔	Angola (62)	11	➡	2	➡	6							
—	Antigua and Barbuda (—)	350	➔			467	➔						
➔	Argentina (98)	177	➡	83	➡	227	➡	720	➡	6.9	➔	0.4	
➔	Armenia (96)	53	➡	66	➡	192	➡					0.3	
➔	Australia (99)	698	➔	683	➔	564	➔	3759	➡	6.5		1.7	
➔	Austria (—)	486	➔	607	➔	450	➡	2968	➔	5.5		2.3	
➔	Azerbaijan (85)	81	➡	23	➡	130	➡					0.3	
—	Bahamas (99)	319	➔			439	➔						
➔	Bahrain (99)	213	➔	169	➔	270	➔						
➔	Bangladesh (57)	3		12	➡	8	➡	51*		2.7	➡	0.6	
➔	Barbados (99)	594	➔	148	➡	500	➔						
—	Belarus (99)	347	➔			336	➔					0.6	
➔	Belgium (99)	458	➔	348	➔	461	➡	3065	➡	5.9		1.9	
➔	Belize (93)	130	➡	132	➡	114	➡						
➔	Benin (68)	50	➡	4	➡	9	➡						
➔	Bermuda (—)	661	➔	542	➔	892	➔					0.1*	
➔	Bhutan (78)	39	➡	20	➡	51	➡						
➔	Bolivia (80)	52	➡	23	➡	70	➡	120	➡	4.9		0.3	
—	Bosnia and Herzegovina (—)	206	➔			248	➔						
➔	Botswana (92)	34	➡	45		75	➡						
➔	Brazil (92)	195	➡	105	➡	230	➔	344*		6.4	➡	1.0	
➔	Brunei Darussalam (100)	277	➔	85	➡	224	➡	274				0.0	
➔	Bulgaria (99)	206	➔	59	➡	321	➡	1263	➞	3.5		0.5	
➔	Burkina Faso (64)	5	➡	2		7	➡	17*	➡			0.2*	
➔	Burma/Myanmar (76)	2		8	➡	9	➡	17	➡			0.1	
➔	Burundi (58)	5	➡	5	➡	4							
➔	Cambodia (66)	3	➡	3	➡	3							
➔	Cameroon (70)	15	➡	10	➡	6				5.1	➡		
➔	Canada (99)	520	➔	700	➔	566	➡	3597	➔	5.7		1.9	
➔	Cape Verde (93)	49	➡	97	➔	141	➔	127	➡				
	Central African Republic (65)	3		3	➡	2		47*	➞				
	Chad (42)	4	➡	2		1							
➔	Chile (100)	172	➡	141	➡	211	➔	444	➡	5.2	➞	0.6	
➔	China (90)	85	➡	41	➡	269	➔	708	➡	5.3	➡	1.4	➡
➔	Colombia (90)	105	➡	42	➡	171	➡	109	➡	8.0		0.2	
➔	Comoros (79)	33	➡	9	➡	28	➡						
—	Congo, DR (69)	2	➡			0							
➔	Congo, Rep. (79)	13	➡	4	➡	4	➞	30*	➞				
➔	Costa Rica (94)	254	➔	219	➔	321	➔			7.3		0.4	
➔	Côte d'Ivoire (79)	11	➡	15	➡	14	➡						
➔	Croatia (99)	327	➔	190	➔	425	➔	1296	➡			1.1	
➔	Cuba (99)	17	➡	33	➡	75	➡					0.7	

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	UTENTI INTERNET (per 1.000 abitanti)	PERSONAL COMPUTERS (per 1.000 abitanti)	LINEE TELEFONICHE PRINCIPALI (per 1.000 abitanti)	SCIENZIATI ED INGEGNERI NELLA RICERCA E SVILUPPO¹ (per 1.000.000 di abitanti)	SPESA PER LA TECNOLOGIA INFORMATICA E DELLE COMUNICAZIONI² (% del PIL)	SPESA PER LA RICERCA E LO SVILUPPO³ (% del PIL)
→	Cyprus (99)	430 →	337 →	554 →	630 →		0.4
→	Czech Republic (99)	269 →	240 →	314 →	1594 →	7.4	1.3
→	Denmark (98)	527 →	656 →	619 →	5016 →	6.0	2.6 →
→	Djibouti (75)	13 →	24 →	14 →			
→	Dominica (97)	361 →	182 →	293 →			
—	Dominican Republic (88)	158 →	95 →				
→	Ecuador (83)	47 →	39 →	129 →	50 ←	3.0	0.1
→	Egypt (88)	68 →	38 →	140 →	493* →	1.4	0.2
→	El Salvador (79)	93 →	51 →	141 →	47* →		0.1*
→	Equatorial Guinea (59)	14 →	14 →	20 →			
	Eritrea (67)	16 →	8 →	9 →			
→	Estonia (99)	513 →	483 →	328 →	2523 →		0.9
→	Ethiopia (54)	2	3 →	9 →			
—	Faeroe Island (—)	642 →		419			
→	Fiji (99)	77 →	52 →	122 →			
→	Finland (100)	534 →	481 →	404 ←	7832 →	6.8 ←	3.5 →
→	France (99)	430 →	575 →	586 →	3213 →	6.4	2.2
→	French Polynesia (—)	214 →	109 →	208 →			
→	Gabon (82)	48 →	33 →	28 →			
→	Gambia (70)	33 →	16 →	29 →			
→	Georgia (89)	39 →	43 →	151 →			0.3
→	Germany (100)	455 →	545 →	667 →	3261 →	6.2	2.5
→	Ghana (66)	18 →	5 →	15 →			
→	Greece (100)	180 →	89 →	568 →	1413 →	4.0	0.6
—	Greenland (—)	668 →		448 →			
→	Grenada (92)	182 →	151 →	309 →			
—	Guam (—)	383 →		507 →			
→	Guatemala (68)	79 →	19 →	99 →			
→	Guinea (66)	6 →	5 →	3			
—	Guinea-Bissau (61)	20 →		7			
→	Guyana (81)	213 →	39 →	147 →			
—	Haiti (—)	70 →		17 →			
→	Honduras (78)	36 →	16 →	69 →		4.6	0.1
→	Hong Kong (—)	508 →	601 →	546 →	1564 →	8.8 →	0.6
→	Hungary (99)	297 →	146 →	333 →	1472 →	6.0 ←	0.9
→	Iceland (100)	869 →	479 →	653 →	6807 →		3.0 →
	India (71)	55 →	16 →	45 →	119* ←	6.1 →	0.9
→	Indonesia (84)	73 →	14 →	58 →	207 ←	3.1	0.1
→	Iran (91)	103 →	109 →	278 →	1279 →	2.4 →	0.7
→	Iraq (83)	1	8	38			
→	Ireland (100)	276 →	494 →	489 →	2674 →	4.2 ←	1.2
→	Israel (100)	470 →	740 →	424 →		8.3	4.5 →
→	Italy (99)	478 →	367 →	427 →	1213 ←	4.4	1.1
→	Jamaica (95)	404 →	63 →	129 →		9.7 ←	0.1
→	Japan (99)	668 →	542 →	460 →	5287 →	7.9 ←	3.2
	Jordan (97)	119 →	57 →	121 →	1927*	8.0 ←	
→	Kazakhstan (98)	27 →		167 →	629 ←		0.2
	Kenya (71)	32 →	9 →	8		2.6	
→	Kiribati (88)	20 →	10 →	47 →			
—	Korea, DPR (—)	0		44 →			
→	Korea, Rep. (100)	684 →	545 →	492 →	3187 →	6.6	2.6
→	Kuwait (98)	276 →	237 →	201 →		1.4	0.2
	Kyrgyzstan (95)	54 →	19 →	85 →			0.2
→	Lao, PDR (58)	4 →	18 →	13 →			
→	Latvia (99)	448 →	217 →	318 →	1434 →		0.4
→	Lebanon (95)	175 →	102 →	247 →			
—	Lesotho (72)	24 →		27 →			0.0

Sommar io : SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	UTENTI		PERSONAL		LINEE TELEFONICHE		SCIENZIATI		SPESA PER LA		SPESA PER LA	
		INTERNET (per 1.000 abitanti)	COMPUTERS (per 1.000 abitanti)	PRINCIPALI (per 1.000 abitanti)	ED INGEGNERI NELLA RICERCA E SVILUPPO ¹ (per 1.000.000 di abitanti)	TECNOLOGIA INFORMATICA E DELLE COMUNICAZIONI ² (% del PIL)	RICERCA E LO SVILUPPO ¹ (% del PIL)						
—	Liberia (65)	0				2							
→	Libya (98)	36	→	24		133	→	361*					
—	Liechtenstein (—)	633	→			574	←						
→	Lithuania (99)	358	→	155	→	235	→	2136	→			0.8	
→	Luxembourg (97)	690	→	635	→	535	→	4301	→			1.8	
→	Macao (—)	369	→	295	→	379	→	41*	→				
→	Macedonia (96)	79	→	222	→	262	→	504	←			0.3	
→	Madagascar (61)	5	→	5	→	4		15*	→			0.1	
→	Malawi (62)	4	→	2		8	→						
→	Malaysia (99)	435	→	197	→	172	→	299	→	6.8	←	0.7	
→	Maldives (86)	59	→	112	→	98	→						
	Mali (69)	4	→	3	→	6	→						
→	Malta (100)	315	→	165	→	501	→	681	←			0.3	
→	Marshall Islands (93)	35	→	82	→	76	→						
→	Mauritania (66)	7	→	14	→	13	→						
→	Mauritius (98)	146	→	162	→	289	→					0.4	←
→	Mexico (94)	181	→	136	→	189	→	268	→	3.3		0.4	
—	Micronesia (—)	127	→			113	→						
→	Moldova (96)	103	→	29	→	240	→					0.8*	
—	Monaco (—)							41*	→				
→	Mongolia (95)	105	→	133	→	61	→					0.3	
→	Morocco (79)	153	→	25	→	44	→			6.4	→	0.6	
→	Mozambique (66)	7	→	6	→	4						0.6	
→	Namibia (85)	37	→	109	→	64	→						
→	Nepal (65)	4	→	4	→	17	→	59				0.7	
→	Netherlands (100)	739	→	682	→	466		2482	→	6.3		1.9	
—	Netherlands Antilles (—)	11*	→			461	→						
—	New Caledonia (—)	324	→			236	→						
→	New Zealand (98)	672	→	474	→	422	←	3945	→	10.6	←	1.2	
→	Nicaragua (72)	27	→	43	→	43	→	73				0.1	
	Niger (52)	2		1		2							
→	Nigeria (63)	35	→	6	→	9	→			3.4			
→	Norway (100)	735	→	573	→	460	←	4587	→	5.3		1.8	
→	Oman (99)	111	→	47	→	103	→						
→	Pakistan (64)	67	→	4	→	34	→	75*		6.8		0.2	
→	Panama (91)	64	→	46	→	136	→	97	←	8.2	←	0.3	
→	Papua New Guinea (68)	23	→	64	→	11	→						
→	Paraguay (85)	34	→	78	→	54	→	79	←			0.1	
	Peru (86)	164	→	100	→	80	→	226*	←	5.9	←	0.1	
→	Philippines (77)	54	→	45	→	41	→	48	←	6.7	→	0.1	
→	Poland (100)	262	→	193	→	309	→	1581	→	4.2		0.6	
→	Portugal (99)	279	→	134	→	401	→	1949	→	4.4		0.8	
—	Puerto Rico (—)	221	→			285	→						
→	Qatar (96)	269	→	171	→	253	→						
→	Romania (96)	208	→	113	→	203	→	976	←	3.2		0.4	
→	Russian Federation (98)	152	→	122	→	280	→	3319	←	3.2		1.2	
—	Rwanda (53)	6	→			3							
→	Samoa (97)	32	→	7	→	73	→						
→	San Marino (—)	536	→	857	→	741	→						
—	Sao Tome and Principe (82)	131	→			46	→						
→	Saudi Arabia (97)	70	→	376	→	164	→			2.3			
→	Senegal (71)	46	→	21	→	23	→			8.7			
→	Serbia (—)	203	→	52	→	360	→						
→	Seychelles (—)	249	→	189	→	253	→	19				0.1	
—	Sierra Leone (61)	2				5							
→	Singapore (91)	571	→	621	→	425	→	4999	→	9.3		2.3	→
→	Slovakia (97)	464	→	358	→	222	→	1984	→	5.5		0.5	

Sommar io : SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	UTENTI	PERSONAL	LINEE TELEFONICHE	SCIENZIATI	SPESA PER LA	SPESA PER LA
		INTERNET (per 1.000 abitanti)	COMPUTERS (per 1.000 abitanti)	PRINCIPALI (per 1.000 abitanti)	ED INGEGNERI NELLA RICERCA E SVILUPPO ¹ (per 1.000.000 di abitanti)	TECNOLOGIA INFORMATICA E DELLE COMUNICAZIONI ² (% del PIL)	RICERCA E LO SVILUPPO ¹ (% del PIL)
→	Slovenia (99)	545 →	404 →	408 →	2543 →	3.1	1.6
→	Solomon Islands (82)	8 →	46 →	16			
→	Somalia (—)	11 →	6 →	12 →			
→	South Africa (89)	109 →	85 →	101 →	307 →	10.0 →	0.8
→	Spain (99)	348 →	277 →	422 →	2195 →	3.6	1.1
→	Sri Lanka (98)	14 →	27 →	63 →	128*	5.4	0.1
→	St Kitts and Nevis (95)	214 →	234 →	532 →			
→	St Lucia (98)	339 →	160 →	321 →			0.4* ←
→	St Vincent and Grenadines (93)	84 →	135 →	189 →			0.2
→	Sudan (76)	77 →	90 →	18 →			0.3
→	Suriname (86)	71 →	46	180 →			
→	Swaziland (77)	32 →	32 →	31 →			
→	Sweden (100)	764 →	763 →	717 →	5416 →	7.2	3.7
→	Switzerland (97)	498 →	865 →	689 →	3601*	7.7	2.6
→	Syria (94)	58 →	42 →	152 →	29*		
—	Tajikistan (85)	1		38 ←	660* ←		
→	Tanzania (73)	9 →	7 →	4			
→	Thailand (96)	110 →	58 →	110 →	287 →	4.0	0.3
→	Togo (71)	49 →	30 →	10 →			
→	Tonga (95)	29 →	49 →	111 →			
→	Trinidad and Tobago (95)	123 →	79 →	248 →			0.1
→	Tunisia (95)	95 →	57 →	125 →	1013 →	6.0 →	0.6
→	Turkey (92)	222 →	52 →	263 →	341 →	8.2	0.7
—	Turkmenistan (—)	8 →		80 →			
→	Uganda (59)	17 →	9 →	4			0.8
→	Ukraine (99)	97 →	38 →	256 →		7.8	1.2
→	United Arab Emirates (99)	308 →	197 →	273 →		3.6	
→	United Kingdom (99)	473 →	600 →	528 →	2706*	7.0 ←	1.9
→	United States of America (99)	630 →	762 →	606 →	4605 →	8.7 ←	2.7
→	Uruguay (96)	202 →	130 →	304 →	366 →	7.8 →	0.3
—	Uzbekistan (—)	34 →		67			
→	Vanuatu (87)	38 →	14 →	33 →			
→	Venezuela (95)	125 →	82 →	136 →		3.7	0.3
→	Vietnam (90)	129 →	13 →	191 →	115 →	15.2 →	0.2
—	Virgin Islands (USA) (—)	276 →		652 →			
→	West Bank and Gaza (—)	67 →	48 →	96 →			
→	Yemen (61)	9 →	15 →	39 →			
→	Zambia (73)	20 →	10 →	8	51* →		0.0*
→	Zimbabwe (80)	77 →	92 →	25 →		4.5	

NOTE: (*) I dati si riferiscono ad anni o periodi diversi da quelli specificati nella colonna del titolo. La Figura 0 indica un valore al di sotto di 0,5.

(1) Ricerca e Sviluppo.

(2) Informatizzazione e Tecnologia delle Comunicazioni.

FONTE: Indicatori dello Sviluppo Mondiale del 2008, Banca Mondiale (www.worldbank.org).

Per una informazione più dettagliata sugli anni di riferimento vedi le tabelle complete: www.socialwatch.org/statistics2008.

DEFINIZIONE DEGLI INDICATORI:

Utenti Internet (ogni 1.000 abitanti): Persone con accesso ad Internet, ogni 1.000 abitanti. Ultimi dati disponibili: 2001-2004; evoluzione dal 1990.

Personal computer (ogni 1.000 abitanti): Quantità di personal computer - i computer autonomi progettati per essere utilizzati da un singolo individuo - ogni 1.000 abitanti. Ultimi dati disponibili: 2001-2005; evoluzione dal 1990.

Linee telefoniche principali (ogni 1.000 abitanti): Linee telefoniche in grado di connettere l'apparecchiatura del cliente alla rete telefonica pubblica. I dati sono presentati per ogni 1.000 abitanti per l'intero Paese. Ultimi dati disponibili: 2001-2005; evoluzione dal 1990.

Scienziati ed Ingegneri nella Ricerca e Sviluppo (ogni 1.000.000 di abitanti): Persone formate per lavorare in un qualsiasi campo scientifico impegnati in una attività professionale di Ricerca e Sviluppo (R&S), ogni 1.000.000 di abitanti. La maggior parte di questi lavori richiede il completamento dell'istruzione terziaria. Ultimi dati disponibili: 2004; evoluzione dal 1996.

Spesa per la Tecnologia Informatica e delle Comunicazioni (% del PIL): Include la spesa esterna per la Tecnologia Informatica (la spesa "tangibile" sui prodotti informatici acquistati da aziende, famiglie, governi, e istituzioni scolastiche, da commercianti oppure organizzazioni al di fuori dell'ente acquirente), la spesa interna per la Tecnologia Informatica (la spesa "intangibile" per il software personalizzato, per il deprezzamento del capitale, e simili), e la spesa sulle telecomunicazioni e altre attrezzature per ufficio.

Espressa come percentuale del Prodotto Interno Lordo (PIL). Ultimi dati disponibili: 2005; evoluzione dal 2000.

Spesa per la Ricerca e lo Sviluppo (% del PIL): Le spese per la ricerca e lo sviluppo sono quelle attuali e gli investimenti (sia pubblici che privati) sul lavoro creativo, che vengono sistematicamente intrapresi per aumentare la conoscenza, compresa la preparazione umana, culturale e sociale, e l'uso della conoscenza per nuove applicazioni. La R&S comprende la ricerca di base, la ricerca applicata e lo sviluppo sperimentale. Espressa come percentuale del Prodotto Interno Lordo (PIL). Ultimi dati disponibili: 2000-2005; evoluzione dal 1996.

Le note metodologiche e le linee guida si trovano alla fine del capitolo.

Gli stratagemmi della disuguaglianza: dal divario digitale al divario cognitivo

Quando la comparsa della nuova informatizzazione e delle tecnologie digitali ha consolidato quella che è conosciuta come la Terza rivoluzione industriale, il loro impatto è divenuto oggetto di dibattito per la cosiddetta “società della conoscenza”.

Nel Rapporto Mondiale dell'UNESCO *Verso le Società della Conoscenza*, il Direttore Generale Koichiro Matsuura domanda, «Di quali tipi di conoscenza stiamo parlando? Dobbiamo sostenere l'egemonia del modello tecno-scientifico per definire una conoscenza legittima e produttiva? E cosa dire riguardo agli squilibri che segnano l'accesso alla conoscenza e gli ostacoli che dobbiamo affrontare, sia a livello locale che globale?».

D'altra parte, le società della conoscenza aggiungono nuove disuguaglianze senza risolvere quelle inerenti al “modello sociale”. Al ben consolidato problema del “divario digitale”, ovvero, la differenza socioeconomica tra le comunità che hanno accesso all'informatizzazione e alle tecnologie di comunicazione (ICT) e quelle che non ne hanno, si aggiunge un divario più profondo e delicato: il “divario cognitivo”, riferito alle differenze nella capacità di assimilare e usare effettivamente l'ICT, a causa dei loro differenti livelli di alfabetizzazione e capacità tecnologica.

Il divario cognitivo fa sì che anche se la parità fosse raggiunta per quanto concerne l'accesso alla conoscenza e all'informatizzazione, la capacità di assimilare questa conoscenza e questa informatizzazione sarebbe differente, e sicuramente minore, in società o settori a cui mancano i minimi elementi necessari per assimilare i nuovi strumenti. Conseguentemente, tranne che per le possibilità di avere accesso a questi ultimi, qualsiasi tentativo per colmare il divario digitale tra le società porterà, se le occasioni per contenerle non saranno eque, ad un ulteriore aumento delle disparità.

Tendenze contraddittorie

Ciò si verifica in un contesto paradossale, nel quale coesistono due opposte tendenze: da una parte, le nuove tecnologie facilitano l'accesso all'informatizzazione; dall'altra, c'è una tendenza crescente, dietro la scusante che sia un segreto (militare, scientifico, commerciale, professionale) necessario, ad escludere settori sempre più larghi della popolazione da una parte significativa della informatizzazione venutasi a creare. Forse una delle manifestazioni più ovvie della seconda tendenza viene osservata nell'enorme squilibrio tra le società del Nord e quelle del Sud riguardo al diritto d'autore, o persino alla “fuga dei cervelli”, due processi che rinforzano lo squilibrio non solo tra Nord e Sud, ma anche all'interno di ogni società. Il documento dell'UNESCO afferma che «Le Società della

TABELLA 1. Medie per indicatore dei Paesi nelle migliori o peggiori situazioni relative riguardo all'informatizzazione, scienza e tecnologia

		Utenti Internet (ogni 1.000 abitanti)	Personal computer (ogni 1.000 abitanti)	Linee telefoniche principali (ogni 1.000 abitanti)	Scienziati ed Ingegneri in R&S (ogni milione di abitanti)	ICT spesa (% del PIL)	R&S spesa (% del PIL)
Peggior situazione relativa	Media	37	27	58	120	5	0.3
	Numero di Paesi	61	61	61	21	13	24
Migliore situazione relativa	Media	514	535	517	3,187	7	1.9
	Numero di Paesi	28	28	28	24	20	26
Totale	Media	190	162	204	1,567	6	0.9
	Numero di Paesi	169	168	169	84	74	100

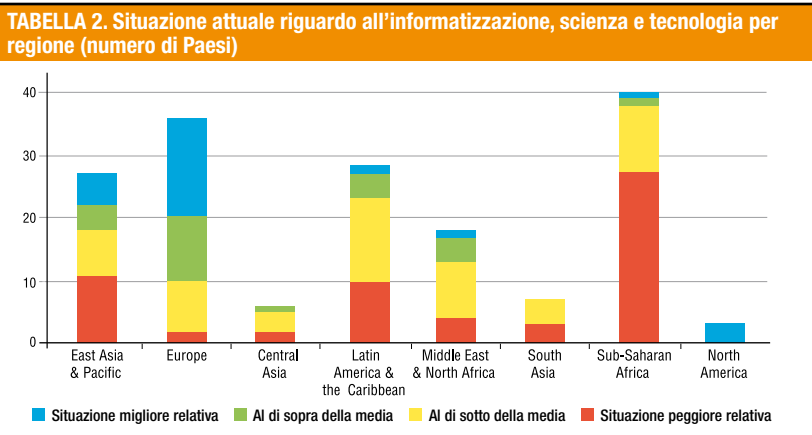


TABELLA 3. Situazione attuale ed evoluzione riguardo all'informatizzazione, scienza e tecnologia (numero di Paesi)

	←	↔	→	→	Totale	
Situazione peggiore relativa	0	0	6	50	3	59
Al di sotto della media	0	0	4	38	13	55
Al di sopra della media	0	0	0	6	18	24
Situazione migliore relativa	0	0	0	6	21	27
Totale	0	0	10	100	55	165

Conoscenza saranno società di *conoscenza per tutti* solo a condizione che possiamo davvero oltrepassare questa asimmetrica opposizione tra produttori e consumatori dei contenuti di conoscenza».

Il divario in cifre

Se analizziamo la tabella “Informatizzazione, scienza e tecnologia: gli stratagemmi della disuguaglianza: dal divario digitale al divario cognitivo”, dove i cinque indicatori sono separati, la persistenza di una distanza molto significativa tra i Paesi diventa più evidente.

La Tabella 1 riassume i divari tra Paesi nella migliore o peggiore posizione relativa. Per esempio, il numero di scienziati ed ingegneri ogni milione di abitanti è quasi 30 volte superiore per il gruppo di Paesi nella migliore posizione relativa. Considerando gli indicatori in relazione non solo alle capacità di sviluppo delle nazioni, ma anche all'accessibilità ai suoi prodotti, come, ad esempio, al numero degli utenti di Internet, vediamo che, sebbene la differenza sia ancora ampia, il divario, nei termini connessi al primo indicatore, è grande la metà. Nei Paesi con la posizione relativa peggiore, ci sono utenti di Internet in numero 14 volte inferiore.

Quando consideriamo le situazioni peggiori secondo le regioni dei Paesi nella Tabella 2, è facile notare l'asimmetria in base alle aree geografiche.

Mentre nell'Africa Sub-Sahariana due Paesi su tre sono nella peggiore posizione relativa, la situazione è diametralmente opposta in Europa, ed è eccellente in Nord-America.

Tuttavia, anche nelle zone più escluse risulta esserci una evoluzione significativa. La Tabella 3 mostra una tendenza verso una evoluzione positiva per la maggior parte delle nazioni. Essa risulta essere non soltanto reale ma, da quando vi è una crescita sostanziale nel gruppo dei Paesi con un progresso significativo rispetto al Rapporto Social Watch del 2007, ha anche subito un'accelerazione. Questa tendenza è particolarmente incoraggiante per l'America Latina e l'area Caraibica, dove più del 50% dei Paesi mostrano un progresso significativo. Questo è in contrasto con le aree meno positive, come l'Africa Sub-Sahariana, dove si trovano alcune delle situazioni peggiori, così come le più stagnanti: questa regione comprende 6 delle 10 nazioni senza una benché minima recente evoluzione. ■

La necessità di investire nelle persone

Legenda

SITUAZIONE ATTUALE
(ultimi dati disponibili)

- Situazione migliore
- Al di sopra della media
- Al di sotto della media
- Situazione peggiore
- Dati insufficienti

PROGRESSO
(dal 1990 o dall'anno più vicino disponibile)

- ➔ Progresso significativo
- ➔ Lieve progresso
- || Stagnazione
- ➔ Regressione
- ➔ Forte regressione

Tabella completa: www.socialwatch.org/statistics2008

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	SPESA PER LA SANITÀ PUBBLICA (% del PIL)	SPESA PER L'ISTRUZIONE PUBBLICA (% del PIL)	IMPEGNO DEL DEBITO TOTALE PUBBLICO (% del Reddito Nazionale)	SPESA MILITARE (% del PIL)
—	Afghanistan (52)	0.7 ➔			
➔	Albania (94)	3.0 ➔	2.9	1.0	1.4 ➔
➔	Algeria (94)	2.6		6.2 ➔	2.8
	Andorra (—)	4.9	2.6		
	Angola (62)	1.5	2.6	7.8 ➔	5.0 ➔
➔	Antigua and Barbuda (—)	3.4	3.9 ➔		
	Argentina (98)	4.4 ➔	3.8	6.0	1.0
	Armenia (96)	1.4	3.2	2.8 ➔	2.7
—	Aruba (—)		5.1		
	Australia (99)	6.5 ➔	4.8		1.8
	Austria (—)	7.8	5.5		0.7
➔	Azerbaijan (85)	0.9	2.5 ➔	2.1 ➔	2.0 ➔
	Bahamas (99)	3.4	3.6*		0.7
	Bahrain (99)	2.7			4.3
	Bangladesh (57)	0.9	2.5	1.3	1.1
	Barbados (99)	4.5	6.9	3.3 ➔	0.9
	Belarus (99)	4.6	6.0	2.3 ➔	1.2
	Belgium (99)	6.9 ➔	6.1		1.2
➔	Belize (93)	2.7	5.4	23.0 ➔	1.4*
	Benin (68)	2.5	3.5 ➔	1.6	
—	Bermuda (—)		1.9 ➔		
	Bhutan (78)	3.0 ➔	5.6	0.8	
➔	Bolivia (80)	4.1 ➔	6.4 ➔	5.8 ➔	1.9
	Bosnia and Herzegovina (—)	4.1 ➔		2.6	1.8 ➔
➔	Botswana (92)	4.0 ➔	10.7 ➔	0.5 ➔	2.5 ➔
	Brazil (92)	4.8 ➔	4.4 ➔	7.4 ➔	1.4
	Brunei Darussalam (100)	2.6			6.6
	Bulgaria (99)	4.6 ➔	4.2	21.1 ➔	2.4
➔	Burkina Faso (64)	3.3 ➔	4.7 ➔	0.8	1.3
➔	Burma/Myanmar (76)	0.3	1.3 ➔		1.3 ➔
➔	Burundi (58)	0.8	5.1 ➔	5.1	0.0 ➔
➔	Cambodia (66)	1.7 ➔	1.9	0.5 ➔	1.8
	Cameroon (70)	1.5	1.8 ➔	4.9	1.3
	Canada (99)	6.8 ➔	5.2 ➔		1.1
	Cape Verde (93)	3.9 ➔	6.6 ➔	3.4 ➔	0.7
	Central African Republic (65)	1.5		0.4 ➔	1.1
	Chad (42)	1.6 ➔	2.1	1.3	0.8 ➔
	Chile (100)	2.9	3.5	7.0 ➔	3.7
	China (90)	1.8	1.9*	1.2	2.0
➔	Colombia (90)	6.7 ➔	4.8 ➔	8.7 ➔	3.7 ➔
	Comoros (79)	1.6	3.9	1.0	
	Congo, DR (69)	1.1 ➔		3.1	2.1
	Congo, Rep. (79)	1.2	2.2 ➔	2.7 ➔	1.4
➔	Costa Rica (94)	5.1	4.9 ➔	3.2 ➔	
➔	Côte d'Ivoire (79)	0.9	4.6 ➔	3.1 ➔	1.6

NOTE:
(*) I dati si riferiscono ad anni o periodi diversi da quelli specificati nella definizione degli indicatori.
(1) Prima della separazione.

FONTE:
Sito degli indicatori dello Sviluppo Mondiale nel 2008 (www.worldbank.org)

Per una informazione più dettagliata sui dati relativi agli anni a cui si fa riferimento vedi le tabelle complete su: www.socialwatch.org/statistics2008.
La definizione degli indicatori è alla fine di questa tabella.

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	SPESA PER LA SANITÀ PUBBLICA (% del PIL)	SPESA PER L'ISTRUZIONE PUBBLICA (% del PIL)	IMPEGNO DEL DEBITO TOTALE PUBBLICO (% del Reddito Nazionale)	SPESA MILITARE (% del PIL)
←	Croatia (99)	6.1 ←	4.7 ▬	13.1 ←	1.6 →
▬	Cuba (99)	5.5 ▬	9.8 ▬		
→	Cyprus (99)	2.6 ▬	6.3 →		1.5 →
▬	Czech Republic (99)	6.5 →	4.4 ▬	5.0 ▬	1.8 ▬
▬	Denmark (98)	7.1 ▬	8.6 →		1.4 ▬
→	Djibouti (75)	4.4 ▬	7.9 →	2.4 ▬	4.3 →
←	Dominica (97)	4.2 ▬	5.0* ←	6.6 ←	
▬	Dominican Republic (88)	1.9 ▬	1.8 ▬	3.3 ▬	0.6 ▬
▬	Ecuador (83)	2.2 →	1.0 ←	12.0 ▬	2.4 ▬
→	Egypt (88)	2.2 ▬		2.8 →	2.8 →
▬	El Salvador (79)	3.5 ▬	2.8 ▬	4.0 ▬	0.6 →
←	Equatorial Guinea (59)	1.2 ▬	0.6 ←	0.1 →	2.1* ←
▬	Eritrea (67)	1.8 ←	5.4 →	2.1 ←	19.3 →
←	Estonia (99)	4.0 ▬	5.3 ←	12.2 ←	1.5 ▬
→	Ethiopia (54)	2.7 ▬	6.1 →	0.8 ▬	3.1 →
→	Fiji (99)	2.9 ▬	6.4 ▬	0.6 →	1.2 ▬
▬	Finland (100)	5.7 →	6.5 ▬		1.2 ▬
→	France (99)	8.2 →	5.9 ▬		2.5
→	Gabon (82)	3.1 ▬	3.9* →	1.6 →	1.3 →
▬	Gambia (70)	1.8 ▬	2.0 ←	6.5 →	0.3 ▬
▬	Georgia (89)	1.5 ▬	2.9 →	3.0 ←	3.1 ←
▬	Germany (100)	8.2 ▬	4.6 ▬		1.4 ▬
→	Ghana (66)	2.8 ▬	5.5 →	2.7 →	0.8 ▬
▬	Greece (100)	4.2 ▬	4.3 →		4.5 ▬
→	Grenada (92)	5.0 →	5.2 ▬	2.8 ▬	
▬	Guatemala (68)	2.3 ▬		1.5 →	0.4 ▬
▬	Guinea (66)	0.7 ▬	2.0 ▬	4.9 →	2.9 ▬
←	Guinea-Bissau (61)	1.3 ▬	5.3*	11.3 ←	3.1 ←
→	Guyana (81)	4.4 ▬	8.5 →	4.4 →	0.8* ▬
▬	Haiti (—)	2.9 →		1.3 ▬	0.1* ▬
→	Honduras (78)	4.0 ▬		4.8 →	0.6 ▬
—	Hong Kong (—)		4.2 →		
▬	Hungary (99)	5.7 →	5.5 ▬	22.7 ←	1.3 ▬
→	Iceland (100)	8.3 →	8.1 →		0.0 ▬
▬	India (71)	0.9 ▬	3.8 ▬	3.0 ▬	2.9 ▬
▬	Indonesia (84)	1.0 ▬	1.0 ▬	6.6 →	0.9 ▬
▬	Iran (91)	3.2 →	4.7 ▬	1.4 ▬	4.5 ←
—	Iraq (83)	4.2 →			
▬	Ireland (100)	5.7 →	4.8 ▬		0.6 ▬
▬	Israel (100)	6.1 ▬	6.9 ▬		7.9 →
→	Italy (99)	6.5 →	4.7 →		1.8 ▬
▬	Jamaica (95)	2.8 ←	5.3 ▬	10.6 →	0.7 ▬
▬	Japan (99)	6.3 ▬	3.6 ▬		1.0 ▬
▬	Jordan (97)	4.7 ▬	4.9* ←	4.7 →	7.7 →
←	Kazakhstan (98)	2.3 ▬	2.3 ←	25.5 ←	1.1 ▬
→	Kenya (71)	1.8 ▬	6.7 ▬	1.2 →	1.4 ▬
→	Kiribati (88)	12.7 →	16.5 →		
—	Korea, DPR (—)	3.0 ▬			
▬	Korea, Rep. (100)	2.9 →	4.6 ▬		2.6 ▬
→	Kuwait (98)	2.2 ▬	5.1 ▬		5.7 →
←	Kyrgyzstan (95)	2.3 ▬	4.5 ←	5.3 ←	2.9 ←
▬	Lao, PDR (58)	0.8 ▬	2.3 →	6.6 ←	2.1 →
▬	Latvia (99)	4.0 →	5.3 →	19.7 ←	1.7 ▬
▬	Lebanon (95)	3.2 ▬	2.6 ▬	17.0 ←	3.8 →

NOTE:
(*) I dati si riferiscono ad anni o periodi diversi da quelli specificati nella definizione degli indicatori.
(1) Prima della separazione.

FONTE:
Sito degli indicatori dello Sviluppo Mondiale
nel 2008 (www.worldbank.org).

Per una informazione più dettagliata sui dati relativi agli
anni a cui si fa riferimento vedi le tabelle complete su:
www.socialwatch.org/statistics/2008.
La definizione degli indicatori è alla fine di questa tabella.

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	SPESA PER LA SANITÀ PUBBLICA (% del PIL)	SPESA PER L'ISTRUZIONE PUBBLICA (% del PIL)	IMPEGNO DEL DEBITO TOTALE PUBBLICO (% del Reddito Nazionale)	SPESA MILITARE (% del PIL)
→	Lesotho (72)	5.5 →	13.4 →	3.1	2.4 →
→	Liberia (65)	3.6 →		0.2	7.5
→	Libya (98)	2.9 →	2.7*		1.9 →
←	Lithuania (99)	4.9	5.2	10.8 ←	1.8
	Luxembourg (97)	7.2	3.6*		0.9
—	Macao (—)		2.3		
←	Macedonia (96)	5.7	3.5 ←	4.2 ←	2.2
→	Madagascar (61)	1.8 →	3.2	1.6 →	1.4
→	Malawi (62)	9.6 →	5.8 →	4.7 →	0.7
→	Malaysia (99)	2.2 →	6.3	7.5 →	1.9
	Maldives (86)	6.3 →	7.1	4.7	
→	Mali (69)	3.3 →	4.3 →	1.7	1.9
→	Malta (100)	7.0 →	4.5		0.7
←	Marshall Islands (93)	14.7 →	11.8 ←		
→	Mauritania (66)	2.0	2.3 ←	3.5 →	1.0 →
	Mauritius (98)	2.4	4.5	4.5 →	0.2
→	Mexico (94)	3.0 →	5.4 →	5.8	0.4
→	Micronesia (—)	6.5 →	7.3*		
	Moldova (96)	4.2 →	4.3	7.3 ←	0.3
—	Monaco (—)	7.5 →	4.5		
←	Mongolia (95)	4.0 ←	5.4 ←	2.2 →	1.7 →
→	Morocco (79)	1.8	6.8 →	5.3 →	4.3
	Mozambique (66)	2.7 ←	3.7 →	1.5 →	1.3 →
	Namibia (85)	4.7	6.9		3.0 →
	Nepal (65)	1.5	3.4 →	1.6	2.0
	Netherlands (100)	5.7 →	5.4		1.6
	New Zealand (98)	6.5 →	6.5		1.0
	Nicaragua (72)	3.9	3.1	3.6 ←	0.7 →
	Niger (52)	2.2	2.3	1.1 →	1.1
	Nigeria (63)	1.4		10.5 →	0.9
	Norway (100)	8.1 →	7.7		1.7
	Oman (99)	2.4	3.6	4.3	12.3 →
→	Pakistan (64)	0.4	2.3	2.2 →	3.3 →
→	Palau (99)	8.9	10.3 →		
←	Panama (91)	5.2	3.8	14.5 ←	1.0*
→	Papua New Guinea (68)	3.0		8.5 →	0.5 →
	Paraguay (85)	2.6 ←	4.3 →	6.7	0.8
←	Peru (86)	1.9 ←	2.4	7.5 ←	1.3
	Philippines (77)	1.4	2.7	9.3	0.8
	Poland (100)	4.3	5.4	11.7	1.8
	Portugal (99)	7.0 →	5.7		2.2
←	Qatar (96)	1.8	1.6 ←		
	Romania (96)	3.4	3.4	7.2 ←	2.1 →
	Russian Federation (98)	3.7	3.6	5.6 ←	3.7 →
→	Rwanda (53)	4.3 →	3.8 →	1.1	2.2 →
←	Samoa (97)	4.1 ←	4.5 ←	5.9 ←	
—	San Marino (—)	5.9 ←			
—	Sao Tome and Principe (82)	9.9 →			
	Saudi Arabia (97)	2.5 ←	6.8		8.2 →
→	Senegal (71)	2.4 →	5.4 →	2.4 →	1.5
	Serbia and Montenegro (—) ¹	7.3 →	3.3* ←	4.9 ←	2.7 →
	Seychelles (—)	4.6 →	5.4	8.1 ←	1.7 →
	Sierra Leone (61)	2.0	3.8 ←	2.1 →	1.1
	Singapore (91)	1.3			4.7

NOTE:
(*) I dati si riferiscono ad anni o periodi diversi da quelli specificati nella definizione degli indicatori.
(1) Prima della separazione.

FONTE:
Sito degli indicatori dello Sviluppo Mondiale
nel 2008 (www.worldbank.org).

Per una informazione più dettagliata sui dati relativi agli
anni a cui si fa riferimento vedi le tabelle complete su:
www.socialwatch.org/statistics/2008.
La definizione degli indicatori è alla fine di questa tabella.

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	SPESA PER LA SANITA' PUBBLICA (% del PIL)	SPESA PER L'ISTRUZIONE PUBBLICA (% del PIL)	IMPEGNO DEL DEBITO TOTALE PUBBLICO (% del Reddito Nazionale)	SPESA MILITARE (% del PIL)
←	Slovakia (97)	5.3	4.3	12.9	1.7
	Slovenia (99)	6.6	6.0		1.7
	Solomon Islands (82)	5.6	3.3*	4.7	
—	Somalia (—)	1.2			
	South Africa (89)	3.5	5.4	2.0	1.4
	Spain (99)	5.7	4.3		1.0
	Sri Lanka (98)	2.0		1.9	2.7
	St Kitts and Nevis (95)	3.3	9.4	12.2	
←	St Lucia (98)	3.3	5.8	4.3	
	St Vincent and Grenadines (93)	3.9	8.2	6.0	
	Sudan (76)	1.5		1.5	2.2
—	Suriname (86)	3.6			
→	Swaziland (77)	4.0	6.2	1.6	1.7
	Sweden (100)	7.7	7.4		1.6
	Switzerland (97)	6.7	6.0		1.0
→	Syria (94)	2.2		0.7	6.3
←	Tajikistan (85)	1.0	3.5	3.5	2.2
	Tanzania (73)	1.7	2.2*	1.0	1.0
	Thailand (96)	2.3	4.2	11.3	1.2
—	Timor-Leste (60)	8.8			
	Togo (71)	1.1	2.6	0.8	1.6
	Tonga (95)	5.0	4.8	1.9	
→	Trinidad and Tobago (95)	1.4	4.2	2.4	0.5*
	Tunisia (95)	2.8	7.3	7.7	1.5
	Turkey (92)	5.2	4.0	11.6	3.2
←	Turkmenistan (—)	3.3		4.1	2.9*
→	Uganda (59)	2.5	5.2	2.0	2.5
←	Ukraine (99)	3.7	6.4	6.9	2.4
	United Arab Emirates (99)	2.0	1.3		1.9
	United Kingdom (99)	7.0	5.4		2.6
	United States of America (99)	6.9	5.9		4.1
	Uruguay (96)	3.6	2.6	13.9	1.4
	Uzbekistan (—)	2.4		5.4	0.5
→	Vanuatu (87)	3.2	9.6	0.7	
	Venezuela (95)	2.0		3.9	1.1
→	Vietnam (90)	1.5		1.9	2.7*
—	West Bank and Gaza (—)	7.8			
	Yemen (61)	1.9	9.6	1.4	5.0
→	Zambia (73)	3.5	2.0	3.5	0.6
←	Zimbabwe (80)	3.5	4.6*	7.0	3.4

NOTE:
(*) I dati si riferiscono ad anni o periodi diversi da quelli specificati nella definizione degli indicatori.
(1) Prima della separazione.

FONTE:
Siti degli indicatori dello Sviluppo Mondiale nel 2008 (www.worldbank.org)

Per una informazione più dettagliata sui dati relativi agli anni a cui si fa riferimento vedi le tabelle complete su: www.socialwatch.org/statistics/2008.

DEFINIZIONE DEGLI INDICATORI:

Spesa per la Sanità Pubblica (% del PIL): Spese ricorrenti attinte dal bilancio governativo (centrale e locale), prestiti esterni e sussidi (comprese le donazioni da parte di agenzie internazionali e organizzazioni non-governative), e fondi sociali (oppure obbligatori) relativi alle assicurazioni sanitarie. Espressa come percentuale del Prodotto Interno Lordo (PIL). Ultimi dati disponibili: 2001/2005; evoluzione dal 2000.

Spesa per l'Istruzione Pubblica (% del PIL): Pubblica spesa per la pubblica istruzione più i sussidi all'istruzione privata ai livelli scolastici Elementare, Medio Inferiore e Medio Superiore. Espressa come percentuale del Prodotto Interno Lordo (in base alle stime della Banca Mondiale e al PIL dell'Organizzazione per la Cooperazione e lo Sviluppo Economico). Ultimi dati disponibili: 2001/2006; evoluzione dal 1991.

Impegno del debito totale pubblico (% del PIL): Somma dei principali rimborsi ed interessi effettivamente pagati in valuta straniera, merci, o interventi sul debito di lungo termine, interessi pagati sul debito di breve termine, e rimborsi (riappropriazioni e addebiti) a favore del Fondo Monetario Internazionale. Espressa come percentuale del Reddito Nazionale (PIL). Ultimi dati disponibili: 2004/2005; evoluzione dal 1990.

Spesa Militare (% del PIL): (In base alla definizione NATO). Comprende le spese correnti per le forze armate, incluse le forze di pace; i Ministeri della Difesa ed altre agenzie governative coinvolte nei progetti di difesa; le forze paramilitari, nel caso necessitano di essere addestrate ed equipaggiate per operazioni militari; e le spese militari spaziali.

Sudette spese includono il personale civile e militare, comprese le pensioni di anzianità del personale militare e il servizio sociale per il personale; operatività e manutenzione, approvvigionamento, ricerca e sviluppo militare; e aiuto militare (facenti parte delle spese militari del Paese donatore). Sono escluse le spese civili e le spese correnti per attività militari precedenti, come, ad esempio, per le indennità a favore dei veterani e la smobilitazione, conversione e distruzione degli armamenti. Espressione come percentuale del Prodotto Interno Lordo (PIL). Ultimi dati disponibili: 2000/2005; evoluzione dal 1990.

Le note metodologiche e le linee guida sono alla fine del capitolo.

La necessità di investire nelle persone

Il bilancio pubblico è la struttura fondamentale sulla quale viene costruito il modello socioeconomico di sviluppo di uno Stato, giacché stabilisce i criteri per la distribuzione del reddito e determina le priorità politiche. Gli impegni presi dai governi riguardo agli obiettivi di sviluppo sociale e, nello specifico, di riduzione della povertà dovrebbero risultare nell'allocazione di risorse in bilancio per l'attuazione delle politiche.

Dal Vertice Mondiale per lo Sviluppo Sociale del 1995, c'è stato un accordo tra la maggioranza dei governi sull'importanza dello sviluppo sociale e del benessere dell'umanità nella crescita economica: gli investimenti nel capitale umano stimolano lo sviluppo economico promuovendo l'uguaglianza sociale e favorendo la lotta alla povertà.

Come piano d'azione i Paesi che presero parte al vertice proposero di porre al centro dello sviluppo gli esseri umani e guidare l'economia per soddisfare i loro bisogni. Essi si sono impegnati a «potenziare lo sviluppo sociale ovunque nel mondo in modo che tutti gli uomini e le donne, specialmente quelli che vivono in povertà, possano esercitare i propri diritti, utilizzare le risorse e condividere le responsabilità che consentono loro di condurre vite soddisfacenti e contribuire al benessere delle loro famiglie, delle loro comunità, e del genere umano»¹.

Ugualmente, nella Dichiarazione del Millennio (2000), i Capi di Stato e di Governo espressero la loro preoccupazione di rendere il diritto allo sviluppo una realtà, particolarmente per quelli che vivono in estrema povertà. In questo senso, essa fa riferimento al fatto che l'adozione di politiche e provvedimenti applicabili ai singoli bisogni nazionali, insieme con una buona gestione e trasparenza nelle questioni pubbliche, possa contribuire al raggiungimento degli obiettivi di sviluppo.

Perciò, la distribuzione delle risorse per l'efficiente andamento dei pubblici servizi avrà un impatto positivo, soprattutto, sulla vita delle persone con le carenze maggiori, aiutandole a rendere i loro diritti una realtà.

L'analisi della struttura della spesa pubblica è, quindi, un valido strumento nella valutazione dello sviluppo sociale delle nazioni. Il bilancio destinato alle politiche riguardanti la Sanità e l'Istruzione conduce direttamente al raggiungimento degli obiettivi sociali concordati, mentre la spesa destinata al mantenimento del militare e del debito estero e ai suoi interessi riduce la disponibilità di bilancio per l'area di sviluppo sociale.

Secondo la schematizzazione delle informazioni contenuta nel prospetto "Spesa Pubblica: la necessità di investire nelle persone", le medie presentate nella Tabella 1 mostrano che la spesa sanitaria pubblica dei Paesi nella posizione relativa migliore è quattro volte quella dei Paesi nella peggiore posizione relativa; questi ultimi stanziavano mediamente l'1,8% del loro

TABELLA 1. Medie per indicatore dei Paesi nella migliore e peggiore situazione relativa riguardo alla spesa pubblica

		Spesa per la Sanità Pubblica (% del PIL)	Spesa per l'Istruzione Pubblica (% del PIL)	Impegno del debito totale pubblico (% del Reddito Nazionale)	Spesa Militare (% del PIL)
Peggior situazione relativa	Media	1.8	2.6	8.7	3.3
	Numero di Paesi	17	14	10	16
Migliore situazione relativa	Media	6.8	7.3	3.1	1.0
	Numero di Paesi	29	26	9	22
Totale	Media	3.8	4.8	5.3	2.2
	Numero di Paesi	180	159	133	157

TABELLA 2. Situazione attuale riguardo alla spesa pubblica per regione (numero di Paesi)

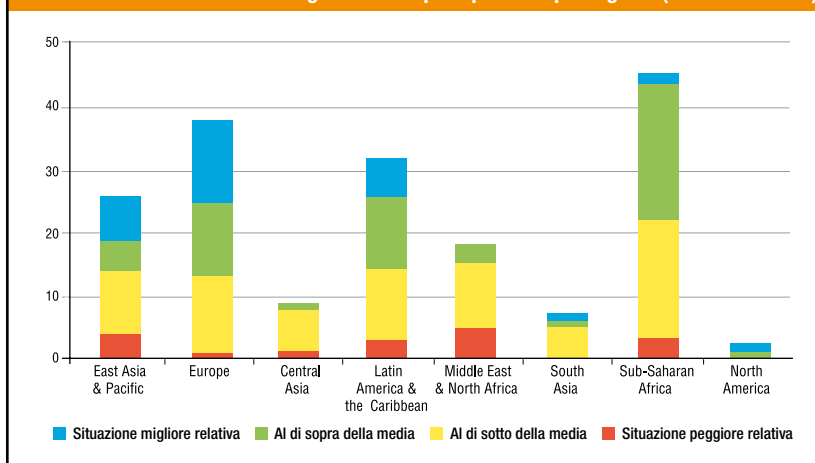


TABELLA 3. Situazione ed evoluzione attuale riguardo alla spesa pubblica (numero di Paesi)

	←	↔		→	→	Totale
Situazione peggiore relativa	1	2	12	2	0	17
Al di sotto della media	0	15	43	17	0	75
Al di sopra della media	0	4	29	23	1	57
Situazione migliore relativa	0	1	19	8	1	29
Totale	1	22	103	50	2	178

PIL alle politiche di sanità pubblica, mentre quelli nella posizione migliore relativa ne stanziavano il 6,8%.

Questa segnalata differenza si ripete nello stanziamento del bilancio pubblico a favore dell'istruzione: le nazioni nella situazione migliore ne impiegano mediamente il 7,3% del PIL mentre quelle nella posizione peggiore il 2,6%.

Le risorse stanziare per il pagamento del debito estero e le spese militari sono elevate nei Paesi nella situazione relativa peggiore (8,7% e 3,2%) e più basse nei Paesi meglio posizionati (3,1% e 1%). Persino la media relativa all'amministrazione del debito estero degli Stati con le maggiori carenze registra un aumento medio dello 0,4% in relazione al Rapporto 2007 del Social Watch. Questo gruppo spende per il pagamento del debito quasi cinque volte le risorse impiegate per l'assistenza sanitaria dei propri cittadini. Questo rapporto è inversamente proporzionale nei Paesi nella posizione relativa migliore, i quali dedicano più del doppio della spesa alle politiche sanitarie.

L'Europa è la regione con il più largo numero di nazioni (13) con una distribuzione efficiente della spesa pubblica, sebbene la proporzione dei Paesi dell'area al di sotto della media mondiale è comunque alta, inclu-

dendo la Georgia, che si trova nella peggiore situazione relativa.

Le aree che seguono l'Europa, sebbene a distanza, sono l'Asia orientale e il Pacifico e l'America Latina e i Caraibi, rispettivamente con sette e sei nazioni nella posizione più favorevole. Non vi sono Paesi in Asia centrale, in Medioriente e in Nord-Africa in questa posizione.

L'Africa Sub-Sahariana è la regione con il più largo numero di Paesi al di sotto della media mondiale o nella situazione relativa peggiore, eccetto il Malawi, il quale non fa soltanto parte dei Paesi nella posizione relativa migliore, ma in un breve lasso di tempo ha anche significativamente destinato all'area sanitaria risorse progressive.

L'evoluzione della spesa pubblica (Tabella 3) descrive uno scenario scoraggiante: meno di un terzo dei Paesi mostra qualche progresso nella destinazione di impiego del proprio bilancio. La maggior parte di essi non registrano né progresso né regresso; tra questi, più della metà rimangono stazionari al di sotto della media o addirittura nella posizione peggiore. Altri 23 Paesi hanno regredito nella loro struttura di spesa, con la Guinea-Bissau nella situazione relativa peggiore. ■

¹ Vertice Mondiale per lo Sviluppo Sociale, Dichiarazione di Copenaghen.

Più aiuto, più diritti

TENDENZE NELL'AIUTO PUBBLICO ALLO SVILUPPO (% DEL PIL) ^A

Aiuto Pubblico allo Sviluppo (ODA, *Official Development Assistance*): percentuale netta destinata ai Paesi in via di sviluppo da parte dei Paesi del Comitato di Aiuto allo Sviluppo (DAC, *Development Assistance Committee*) e le Organizzazioni multilaterali

	MEDIA ^B 1989-1990	MEDIA 1994-1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Australia	0.36	0.34	0.27	0.25	0.26	0.25	0.25	0.25	0.30	0.30
Austria	0.16	0.22	0.23	0.34	0.26	0.20	0.23	0.52	0.47	0.49
Belgium	0.46	0.35	0.36	0.37	0.43	0.60	0.41	0.53	0.50	0.43
Canada	0.44	0.40	0.25	0.22	0.28	0.24	0.27	0.34	0.29	0.28
Czech Republic	—	—	0.03	0.05	0.07	0.11	0.11	0.11	0.12	0.11
Denmark	0.94	0.99	1.06	1.03	0.96	0.84	0.85	0.81	0.80	0.81
Finland	0.64	0.31	0.31	0.32	0.35	0.35	0.37	0.46	0.40	0.40
France	0.60	0.58	0.30	0.31	0.37	0.40	0.41	0.47	0.47	0.39
Germany	0.42	0.32	0.27	0.27	0.27	0.28	0.28	0.36	0.36	0.37
Greece	—	—	0.20	0.17	0.21	0.21	0.16	0.17	0.17	0.16
Hungary	—	—	—	—	—	0.03	0.07	0.11	0.13	0.07
Iceland	—	—	0.10	0.13	0.15	0.17	0.18	0.18	0.27	0.25
Ireland	0.16	0.27	0.29	0.33	0.40	0.39	0.39	0.42	0.54	0.54
Italy	0.36	0.21	0.13	0.15	0.20	0.17	0.15	0.29	0.20	0.19
Japan	0.31	0.28	0.28	0.23	0.23	0.20	0.19	0.28	0.25	0.17
Korea, Rep.	—	—	0.04	0.06	0.05	0.06	0.06	0.10	0.05	0.07
Luxembourg	0.20	0.38	0.71	0.76	0.77	0.81	0.83	0.86	0.84	0.90
Netherlands	0.93	0.79	0.84	0.82	0.81	0.80	0.73	0.82	0.81	0.81
New Zealand	0.22	0.23	0.25	0.25	0.22	0.23	0.23	0.27	0.27	0.27
Norway	1.11	0.94	0.76	0.80	0.89	0.92	0.87	0.94	0.89	0.95
Poland	—	—	0.02	0.02	—	0.01	0.05	0.07	0.09	0.09
Portugal	0.24	0.29	0.26	0.25	0.27	0.22	0.63	0.21	0.21	0.19
Slovakia	—	—	0.03	0.04	0.02	0.05	0.07	0.12	0.10	0.09
Spain	0.17	0.26	0.22	0.30	0.26	0.23	0.24	0.27	0.32	0.41
Sweden	0.93	0.86	0.80	0.77	0.84	0.79	0.78	0.94	1.02	0.93
Switzerland	0.31	0.35	0.34	0.34	0.32	0.39	0.41	0.44	0.39	0.37
Thailand	—	—	—	—	—	—	—	—	0.04	—
Turkey	—	—	0.04	0.04	0.04	0.04	0.11	0.17	0.18	—
United Kingdom	0.29	0.30	0.32	0.32	0.31	0.34	0.36	0.47	0.51	0.36
United States of America	0.18	0.12	0.10	0.11	0.13	0.15	0.17	0.23	0.18	0.16
Total DAC	0.32	0.28	0.22	0.22	0.23	0.25	0.26	0.33	0.31	0.28

NOTE: A: Esborsi netti ai prezzi attuali e ai tassi di cambio.

B: Compreso l'azzeramento del debito, nel 1990, di non ODA-richieste, escluso per il totale DAC.

FONTE: Organizzazione per la Cooperazione e lo Sviluppo Economico (OECD), Banca dati del sito (www.oecd.org), giugno 2008.

Aiuto Pubblico allo Sviluppo (% del PIL): Sussidi o prestiti alle nazioni e ai territori compresi nella Parte Prima della lista dei Destinatari di Aiuto (Paesi in via di sviluppo) del Comitato di Aiuto allo Sviluppo, i quali: (a) sono finanziati dal settore ufficiale; (b) hanno la promozione dello

sviluppo economico e del benessere sociale come obiettivo principale; (c) hanno sconti in termini finanziari (nel caso di un prestito, aventi un elemento di sovvenzione in una percentuale di almeno il 25%). Oltre ai flussi finanziari, anche la Cooperazione Tecnica è compresa nell'aiuto.

Sono esclusi sussidi, prestiti e crediti per scopi militari. I trasferimenti ai privati (per esempio, pensioni, risarcimenti o rimborsi assicurativi) sono generalmente non compresi. Espressa come percentuale del Reddito Nazionale Lordo (PIL).

La Dichiarazione Universale dei Diritti Umani afferma i medesimi inalienabili diritti di ognuno, «senza distinzione di alcun tipo, come razza, colore, sesso, lingua, religione, opinione politica, origine, proprietà, nascita o altra condizione». L'effettivo esercizio dei diritti umani deve essere garantito dalla creazione delle condizioni economiche, civili, politiche, sociali e culturali che li favoriscono.

Lo sviluppo economico e sociale, tuttavia, mostra un mondo molto eterogeneo, nel quale situazioni di grande opulenza coesistono con manifestazioni di desolante povertà. La cooperazione internazionale, uno degli strumenti internazionali per i diritti civili, risulta essere fondamentale per le nazioni più povere per quanto riguarda la loro richiesta di crescita e sviluppo.

Dagli anni Settanta, i Paesi sviluppati si sono impegnati nello stanziare una somma fissa per l'Aiuto Pubblico allo Sviluppo, un impegno ratificato nella dichiarazione finale del Vertice Mondiale per lo Sviluppo Sociale, tenutosi a Copenaghen, nel 1995.

L'Aiuto Pubblico allo Sviluppo, come percentuale, fu fissato allo 0,7% del Reddito Nazionale Lordo (PIL) dei Paesi donatori facenti parte del Comitato di Aiuto allo Sviluppo dell'Organizzazione per la Cooperazione e lo Sviluppo Economico (OCSE).

Inoltre, gli Obiettivi di Sviluppo del Millennio propongono di incoraggiare una alleanza globale per lo sviluppo, con l'impegno di un sostegno finanziario da parte delle nazioni più sviluppate e con la responsabilità dei destinatari di impiegarlo a favore dello sviluppo sociale e, in particolare, della riduzione della povertà.

Ma nel 2007, il sostegno internazionale è stato soltanto dello 0,28% del Reddito Nazionale Lordo dei Paesi donatori, evidenziando la tendenza al ribasso degli anni recenti e spostandosi di molto dall'impegno intrapreso. Le uniche nazioni che si sono conformate agli obiettivi delle Nazioni Unite, andando oltre lo 0,7% del Reddito Nazionale Lordo per l'Aiuto Pubblico allo Sviluppo, sono state

Danimarca, Lussemburgo, Paesi Bassi, Norvegia e Svezia.

Nello stesso tempo, il sostegno accordato comprende somme di denaro destinate al risanamento del debito pubblico, quindi il flusso di capitale disponibile per i programmi di sviluppo finisce con l'essere in proporzione minore di quanto i Paesi donatori realmente dichiarano.

Le recenti tendenze nell'Aiuto Pubblico allo Sviluppo non prevedono uno scenario incoraggiante.

Mentre resta necessario continuare a lottare per raggiungere le cifre stabilite da destinare al sostegno e per aumentare i prestiti concessi ai Paesi in via di sviluppo, è essenziale interpretare l'Aiuto Pubblico allo Sviluppo come un processo Nord-Sud "orizzontale" nel quale sono i bisogni e le priorità dei Paesi destinatari ad indirizzare l'assistenza, liberi dalle condizioni restrittive degli Stati donatori. ■

Il divario dell'acqua potabile

Legenda

SITUAZIONE ATTUALE
(ultimi dati disponibili)

- Situazione migliore
- Al di sopra della media
- Al di sotto della media
- Situazione peggiore
- Dati insufficienti

PROGRESSO
(dal 1990 o dall'anno più vicino disponibile)

- ➡ Progresso significativo
- ➡ Lieve progresso
- || Stagnazione
- ⬅ Regressione
- ⬅ Forte regressione

Tabella completa: www.socialwatch.org/statistics2008

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	POPOLAZIONE CON ACCESSO ALLE STRUTTURE SANITARIE (%)	POPOLAZIONE CON ACCESSO A RISORSE IDRICHE POTABILI (%)	Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	POPOLAZIONE CON ACCESSO ALLE STRUTTURE SANITARIE (%)	POPOLAZIONE CON ACCESSO A RISORSE IDRICHE POTABILI (%)
➡	Afghanistan (52)	34 ➡	22* ➡	➡	Ecuador (83)	89 ➡	95* ➡
	Albania (94)	91	97*	➡	Egypt (88)	70 ➡	98* ➡
⬅	Algeria (94)	92 ➡	85* ⬅	➡	El Salvador (79)	62 ➡	84* ➡
	Andorra (—)	100	100*		Equatorial Guinea (59)	53	43*
➡	Angola (62)	31	51* ➡	➡	Eritrea (67)	9	60* ➡
	Anguilla (—)	99	60		Estonia (99)	97	100*
	Antigua and Barbuda (—)	95	91	➡	Ethiopia (54)	13 ➡	42* ➡
➡	Argentina (98)	91 ➡	96*	➡	Fiji (99)	72 ➡	47*
➡	Armenia (96)	83	98* ➡		Finland (100)	100	100*
	Aruba (—)		100		France (99)		100*
	Australia (99)	100	100*		French Guiana (—)	78	84
	Austria (—)	100	100*		French Polynesia (—)	98	100
➡	Azerbaijan (85)	54	78* ➡	➡	Gabon (82)	36	87* ➡
	Bahamas (99)	100	97	➡	Gambia (70)	53	86* ➡
➡	Bangladesh (57)	39 ➡	80* ➡	➡	Georgia (89)	94 ⬅	99* ➡
	Barbados (99)	100	100*		Germany (100)	100	100*
	Belarus (99)	84	100*	➡	Ghana (66)	18 ➡	80* ➡
	Belize (93)	47	91		Greece (100)		100*
➡	Benin (68)	33 ➡	65*		Grenada (92)	96	95
➡	Bhutan (78)	70	81* ➡		Guadeloupe (—)	64	98
➡	Bolivia (80)	46 ➡	86* ➡		Guam (—)	99	100
	Bosnia and Herzegovina (—)	95	99*	➡	Guatemala (68)	86 ➡	96* ➡
➡	Botswana (92)	42 ➡	96* ➡	➡	Guinea (66)	18 ➡	70* ➡
➡	Brazil (92)	75 ➡	91* ➡	➡	Guinea-Bissau (61)	35 ➡	57*
	Bulgaria (99)	99	99*	➡	Guyana (81)	70	93* ➡
➡	Burkina Faso (64)	13 ➡	72* ➡	➡	Haiti (—)	30 ➡	58* ➡
➡	Burma/Myanmar (76)	77 ➡	80* ➡	➡	Honduras (78)	69 ➡	84* ➡
⬅	Burundi (58)	36 ⬅	71*		Hungary (99)	95	100*
➡	Cambodia (66)	17 ➡	65* ➡		Iceland (100)	100	100*
➡	Cameroon (70)	51 ➡	70* ➡	➡	India (71)	33 ➡	89* ➡
	Canada (99)	100	100*	➡	Indonesia (84)	55 ➡	80* ➡
➡	Cape Verde (93)	43 ➡	80		Iran (91)	83*	94
➡	Central African Republic (65)	27 ➡	66* ➡	⬅	Iraq (83)	79	77* ⬅
➡	Chad (42)	9	48* ➡		Israel (100)		100*
➡	Chile (100)	91	95* ➡	➡	Jamaica (95)	80 ➡	93*
➡	China (90)	44 ➡	88* ➡		Japan (99)	100	100*
➡	Colombia (90)	86 ➡	93*		Jordan (97)	93	98*
⬅	Comoros (79)	33	85* ⬅	➡	Kazakhstan (98)	72	96* ➡
➡	Congo, DR (69)	30 ➡	46* ➡	➡	Kenya (71)	43 ➡	57* ➡
➡	Congo, Rep. (79)	27	71* ➡	➡	Kiribati (88)	40 ➡	65* ➡
➡	Cook Islands (90)	100 ➡	95*		Korea, DPR (—)	59	100*
➡	Costa Rica (94)	92	98* ➡		Korea, Rep. (100)		92
➡	Côte d'Ivoire (79)	37 ➡	81* ➡	➡	Kyrgyzstan (95)	59	89* ➡
	Croatia (99)	100	99*	➡	Lao, PDR (58)	30 ➡	60* ➡
	Cuba (99)	98	91*		Latvia (99)	78	99*
	Cyprus (99)	100	100*		Lebanon (95)	98	100*
	Czech Republic (99)	98	100*		Lesotho (72)	37	78*
	Denmark (98)		100*	⬅	Liberia (65)	27 ⬅	64* ➡
➡	Djibouti (75)	82 ➡	92* ➡		Libya (98)	97	71
	Dominica (97)	84	97		Luxembourg (97)		100*
➡	Dominican Republic (88)	78 ➡	95* ➡		Macedonia (96)		100*

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	POPOLAZIONE CON ACCESSO ALLE STRUTTURE SANITARIE (%)	POPOLAZIONE CON ACCESSO A RISORSE IDRICHE POTABILI (%)	Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	POPOLAZIONE CON ACCESSO ALLE STRUTTURE SANITARIE (%)	POPOLAZIONE CON ACCESSO A RISORSE IDRICHE POTABILI (%)
→	Madagascar (61)	32 →	47* →		Seychelles (—)		88
→	Malawi (62)	61 →	76* →	←	Sierra Leone (61)	39	53* ←
	Malaysia (99)	94	99*		Singapore (91)	100	100
←	Maldives (86)	59 →	83* ←		Slovakia (97)	99	100*
→	Mali (69)	46 →	60* →		Solomon Islands (82)	31	70*
	Malta (100)		100*		Somalia (—)	26	29*
←	Marshall Islands (93)	82 →	87 ←		South Africa (89)	65 ←	93* →
→	Mauritania (66)	34 →	60* →	→	Spain (99)	100	100*
	Mauritius (98)	94	100*	→	Sri Lanka (98)	91 →	82* →
→	Mexico (94)	79 →	95* →		St Kitts and Nevis (95)	95	99*
→	Micronesia (—)	28	94* →		St Lucia (98)	89	98*
←	Moldova (96)	68	90* ←	→	Sudan (76)	34	70* →
	Monaco (—)	100	100	→	Suriname (86)	94 →	92*
→	Mongolia (95)	59	72* →	←	Swaziland (77)	48	60* ←
	Montenegro (—)		98		Sweden (100)	100	100*
	Montserrat (—)	100	100		Switzerland (97)	100	100*
→	Morocco (79)	73 →	83* →	→	Syria (94)	90 →	89* →
→	Mozambique (66)	32 →	42* →	→	Tajikistan (85)	51	67* →
→	Namibia (85)	25	93* →	→	Tanzania (73)	47	55* →
→	Nepal (65)	35 →	89* →	→	Thailand (96)	99 →	98* →
	Netherlands (100)	100	100*	→	Timor-Leste (60)	36	62* →
	New Zealand (98)		97*	→	Togo (71)	35	59* →
→	Nicaragua (72)	47	79* →	→	Tokelau (—)	78 →	88 ←
→	Niger (52)	13 →	42* →		Tonga (95)	96	100*
→	Nigeria (63)	44 →	47*		Trinidad and Tobago (95)	100	94*
	Niue (—)	100	100*	→	Tunisia (95)	85 →	94* →
→	Northern Mariana Islands (—)	95 →	99	→	Turkey (92)	88 →	97* →
	Norway (100)		100*		Turkmenistan (—)	62	72
→	Oman (99)	88* →	82	←	Turks and Caicos Islands (—)	96 ←	100
→	Pakistan (64)	59 →	90* →	→	Tuvalu (89)	90 →	93* →
→	Palau (99)	80 →	89* →	→	Uganda (59)	43	64* →
	Panama (91)	73	92*		Ukraine (99)	96	97*
	Papua New Guinea (68)	44	40*		United Arab Emirates (99)	98	100*
→	Paraguay (85)	80 →	77* →		United Kingdom (99)		100*
→	Peru (86)	63 →	84* →		United States of America (99)	100	99*
→	Philippines (77)	72 →	93* →		Uruguay (96)	100	100*
	Portugal (99)		99*	→	Uzbekistan (—)	67 →	88* ←
	Qatar (96)	100	100*		Vanuatu (87)	50	60
→	Romania (96)		88* →		Venezuela (95)	68	83
→	Russian Federation (98)	87	97* →	→	Vietnam (90)	61 →	92* →
→	Rwanda (53)	42 →	65* →		Virgin Islands (UK) (—)	100	100
←	Samoa (97)	100	88* ←		Wallis and Futuna (—)	80	100
→	Sao Tome and Principe (82)	25	86* →		West Bank and Gaza (—)	73	92
	Saudi Arabia (97)		93		Yemen (61)	43 →	66* ←
→	Senegal (71)	57 →	77* →	→	Zambia (73)	55 →	58* →
	Serbia (—)		99	→	Zimbabwe (80)	53 →	81* →

NOTA: (*) I dati si riferiscono ad anni o periodi diversi da quelli specificati nella definizione degli indicatori.

FONTE: Programma Comune di Monitoraggio per l'erogazione dei servizi idrici e Sanità, UNICEF e WHO (www.wwsinfo.org).

Per una informazione più dettagliata sui dati relativi agli anni a cui si fa riferimento vedi le tabelle complete su: www.socialwatch.org/statistics2008.

DEFINIZIONE DEGLI INDICATORI:

Popolazione con accesso alle strutture sanitarie:
(%): Percentuale della popolazione con almeno una attrezzatura adeguata per lo smaltimento dei rifiuti organici (privato o condominio, ma non pubblico) il quale possa prevenire efficacemente il contatto con gli escrementi da parte di esseri umani, animali e insetti. Le attrezzature depurate vanno dalle semplici ma protette latrine fino ai bagni il cui scarico sia collegato alle reti fognarie. Per risultare efficaci le attrezzature devono essere costruite correttamente ed adeguatamente mantenute.
Ultimi dati disponibili: 2004; evoluzione dal 1990.

Popolazione con accesso a risorse idriche potabili (%):
Percentuale della popolazione che per bere usa una tra le risorse idriche seguenti: tubatura, rubinetto, pozzi o impianti di pompaggio, pozzi protetti, sorgenti protette o acqua piovana. Le risorse idriche depurate non includono acqua fornita dai commercianti, acqua in bottiglia, autobotti, pozzi o sorgenti non protetti.
Ultimi dati disponibili: 2004/2006; evoluzione dal 1990.

Le note metodologiche e le linee guida sono alla fine del capitolo.

Il divario dell'acqua potabile

L'accesso all'acqua potabile ed a una sanità adeguata sono componenti fondamentali per uno sviluppo umano sostenibile e per una riduzione della povertà e della fame nel mondo. Oggi, nel mondo, secondo le Nazioni Unite, ogni 2 secondi muore un bambino a causa della mancanza di una sanità adeguata e 2,6 miliardi di persone, compresi quasi un milione di bambini, vivono senza l'accesso alle strutture sanitarie.

Sebbene l'acqua sia una componente cruciale per una vita decente e sana, più di un miliardo di persone non ha accesso a risorse idriche potabili; l'Organizzazione delle Nazioni Unite per l'Alimentazione e l'Agricoltura (FAO) avverte che, per il 2025, 1,8 miliardi di persone vivranno in Paesi o regioni con severe limitazioni per quanto riguarda l'accesso all'acqua. Un accesso ristretto all'acqua in quantità e qualità adeguate diminuisce la capacità di produrre cibo, energia e prodotti industriali, mettendo anche a rischio le condizioni igieniche indispensabili per ridurre l'impatto delle malattie.

Per di più, le restrizioni nell'accesso alle strutture sanitarie fondamentali hanno un impatto negativo sulla salute e il benessere; la mancanza di igiene è collegata a varie malattie tra le quali colera, diarrea, polmonite e denutrizione, che causano malessere e morte a milioni di persone.

I poveri e la mancanza di accesso all'acqua

I più poveri al mondo sono quelli senza accesso ai servizi fondamentali e, quindi, i più esposti a patirne le conseguenze. Nelle aree rurali, per un vasto numero di persone è impossibile assicurare la produzione quotidiana di cibo e reddito di sussistenza. Sia nelle aree rurali che in quelle urbane le persone povere sono più soggette a contrarre malattie dovute all'uso di acqua – contaminata dall'assenza di igiene – inadatta al consumo.

Il dato nella Tavola "Il divario dell'acqua potabile" riassunto nella Tabella 1 mostra l'enorme distanza tra i Paesi in una migliore o peggiore situazione riguardo l'accesso all'acqua e alle strutture sanitarie. Le prime hanno, mediamente, raggiunto livelli elevati di accesso a risorse idriche potabili (98,2%) e a strutture sanitarie (95%). All'altro estremo, la situazione media indica che più del 40% della popolazione di questi Paesi non ha accesso a risorse idriche potabili, mentre a quasi il 70% mancano i servizi sanitari di base.

L'ampia maggioranza (91%) degli Stati dove si registrano severe restrizioni all'accesso di questi servizi da parte della popolazione sono, secondo la graduatoria della Banca Mondiale, Paesi con un basso livello di reddito.

L'accesso secondo regione

La scarsità d'acqua e di una adeguata sanità col-

TABELLA 1. Medie per indicatore dei Paesi nella situazione migliore e peggiore relativa riguardo all'accesso all'acqua e alla sanità

		Popolazione che ha accesso a sorgenti idriche potabili (%)	Popolazione che ha accesso alle strutture sanitarie (%)
Peggior situazione relativa	Media	58.5	32.9
	Numero di Paesi	43	43
Migliore situazione relativa	Media	98.4	95.6
	Numero di Paesi	81	67
Totale	Media	84.4	68.6
	Numero di Paesi	195	177

TABELLA 2. Situazione attuale riguardo all'accesso all'acqua e alla sanità per regione (numero di Paesi)

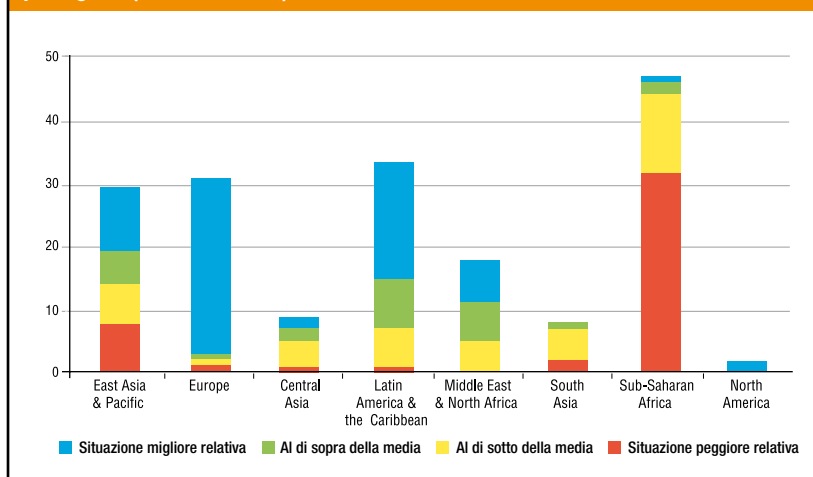


TABELLA 3. Situazione attuale ed evoluzione riguardo all'accesso all'acqua e alla sanità (numero di Paesi)

	←	←		→	→	Totale
Situazione peggiore relativa	0	4	6	19	12	43
Al di sotto della media	0	4	7	19	14	43
Al di sopra della media	0	1	10	8	6	28
Situazione migliore relativa	0	3	59	11	5	76
Totale	0	12	82	57	37	190

pisce praticamente tutte le regioni (Tabella 2). La situazione relativa peggiore si trova nell'Africa Sub-Sahariana, dove vi sono più di 30 Paesi con una forte insufficienza nell'accesso a questi servizi fondamentali. Anche in Asia orientale e negli Stati del Pacifico vi è un elevato numero di nazioni in una situazione carente, sebbene la maggioranza dei Paesi della regione non soffrano di una scarsità significativa. Nell'Asia meridionale non c'è alcun Paese in una migliore posizione relativa.

L'Europa è l'area con il più alto numero di Stati praticamente senza restrizioni all'accesso di questi servizi da parte della popolazione. La Romania, comunque, è tra le nazioni nella peggiore situazione e mostra ancora limitazioni inaccettabili (43%) riguardo l'accesso alle risorse idriche potabili. Sempre in Europa, la Moldova è al di sotto della media mondiale e una elevata percentuale del-

la popolazione (32%) non dispone di strutture sanitarie.

Nonostante i dati non mostrino un gran regresso rispetto all'accesso all'acqua e alla sanità (Tabella 3), l'esistenza di un qualche declino in quest'area è allarmante.

Le cifre relative ad Algeria, Maldive, Isole Marshall e Uzbekistan registrano un regresso per quanto concerne l'accesso all'acqua potabile, mentre il Burundi e la Liberia segnalano un regresso relativamente all'accesso alle strutture sanitarie.

La maggior parte degli Stati risultano essere stagnanti per quanto riguarda la copertura di questi servizi; sebbene i servizi abbiano raggiunto livelli accettabili, molti Paesi risultano rimanere immobili, in uno scenario di rigide limitazioni all'accesso di acqua potabile e ai servizi sanitari. ■

La globalizzazione e le sue patologie

Legenda

SITUAZIONE ATTUALE (ultimi dati disponibili)

- Situazione migliore
- Al di sopra della media
- Al di sotto della media
- Situazione peggiore
- Dati insufficienti

PROGRESSO (dal 1990 o dall'anno più vicino disponibile)

- Progresso significativo
- Lieve progresso
- Stagnazione
- Regressione
- Forte regressione

Tabella completa: www.socialwatch.org/statistics2008

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	MALARIA (casi ogni 1.000 persone)	TUBERCOLOSI (casi ogni 100.000 persone)	PERSONE CON HIV/AIDS (15-49 anni,%)	MORTALITÀ INFANTILE (ogni 1.000 nati vivi)	MORTALITÀ SOTTO I 5 ANNI (ogni 1.000 nati vivi)	FONTI:
→	Afghanistan (52)	24.7	231	<0.1	165	257	Malaria: Rapporto Mondiale sulla Malaria 2005, UNICEF e WHO (www.dtm.who.int/wmr2005/).
→	Albania (94)		26		15	17	
→	Algeria (94)	<0.1	56	<0.1	33	38	
	Andorra (—)		17		3	3	
	Angola (62)	106.9	344	3.3	154	260	
—	Antigua and Barbuda (—)		9		10	11	
→	Argentina (98)	<0.1	48	0.5	14	16	
→	Armenia (96)	<0.1	80	0.1	21	24	
	Australia (99)		7	<0.1	5	6	
→	Austria (—)		10	0.2	4	5	
	Azerbaijan (85)	0.1	87	<0.1	73	88	Tubercolosi: Banca dati Atlanta Globale sulle Malattie Trasmissibili, WHO (www.who.int/globalatlas/). Persone con HIV/AIDS: Rapporto 2007 sull'epidemia di AIDS globale, UNAIDS.
→	Bahamas (99)		40	2.8	13	14	
→	Bahrain (99)		45		9	10	
→	Bangladesh (57)	0.4	391	<0.1	52	69	
→	Barbados (99)		11	1.2	11	12	
	Belarus (99)		71	0.2	12	13	
→	Belgium (99)		11	0.2	4	4	
→	Belize (93)	3.7	56	2.1	14	16	
→	Benin (68)	122.0	135	1.6	88	148	
→	Bhutan (78)	1.7	96	<0.1	63	70	
→	Bolivia (80)	2.3	266	0.1	50	61	Mortalità infantile: Lo Stato dei Bambini del Mondo 2008, UNICEF (www.unicef.org/sowc08/). Mortalità sotto i 5 anni: Lo Stato dei Bambini del Mondo 2008, UNICEF (www.unicef.org/sowc08/).
→	Bosnia and Herzegovina (—)		57	<0.1	13	15	
←	Botswana (92)	12.6	454	23.6	90	124	
→	Brazil (92)	2.1	55	0.5	19	20	
	Brunei Darussalam (100)		99	<0.1	8	9	
	Bulgaria (99)		41	<0.1	12	14	
	Burkina Faso (64)	114.9	476	2.0	122	204	
→	Burma/Myanmar (76)	14.5	169	1.0	74	104	
	Burundi (58)	274.0	714	3.1	109	181	
→	Cambodia (66)	5.0	665	1.5	65	82	
	Cameroon (70)	46.0	237	4.9	87	149	
	Canada (99)		4	0.2	5	6	Per una informazione più dettagliata sui dati relativi agli anni a cui si fa riferimento nelle tabelle complete su www.socialwatch.org/statistics2008 . La definizione degli indicatori si trova alla fine di questa tabella.
→	Cape Verde (93)	0.3	324		25	34	
	Central African Republic (65)	24.7	528	10.0	115	175	
←	Chad (42)	47.7	570	3.1	124	209	
→	Chile (100)		16	0.2	8	9	
→	China (90)	<0.1	201	<0.1	20	24	
→	Colombia (90)	3.7	59	0.5	17	21	
→	Comoros (79)	5.1	86	0.5	51	68	
←	Congo, DR (69)	83.1	645	2.9	129	205	
←	Congo, Rep. (79)	5.3	566	4.7	79	126	
→	Cook Islands (90)		24		16	19	
→	Costa Rica (94)	0.2	17	0.2	11	12	
→	Côte d'Ivoire (79)	24.9	747	6.4	90	127	

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	MALARIA (casi ogni 1.000 persone)	TUBERCOLOSI (casi ogni 100.000 persone)	PERSONE CON HIV/AIDS (15-49 anni,%)	MORTALITÀ INFANTILE (ogni 1.000 nati vivi)	MORTALITÀ SOTTO I 5 ANNI (ogni 1.000 nati vivi)
→	Croatia (99)		64 →	<0.1	5 →	6 →
→	Cuba (99)		10 →	<0.1	5 →	7 →
→	Cyprus (99)		6 →		3 →	4 →
→	Czech Republic (99)		10 →	<0.1	3 →	4 →
→	Denmark (98)		7 →	0.1	4	5 →
→	Djibouti (75)	7.2	1300 →	3.0	86 →	130 →
=	Dominica (97)		16 →		13	15
→	Dominican Republic (88)	0.1	118 →	1.0	25 →	29 →
→	Ecuador (83)	4.0 →	195 →	0.2	21 →	24 →
→	Egypt (88)	<0.1	31 →	<0.1	29 →	35 →
→	El Salvador (79)	<0.1	64 →	0.8	22 →	25 →
←	Equatorial Guinea (59)		404 ←	2.9	124 ←	206 ←
→	Eritrea (67)	17.4 →	218 →	2.2	48 →	74 →
→	Estonia (99)		40 →	0.9	5 →	7 →
→	Ethiopia (54)	8.0 →	641 ←	3.0 →	77 →	123 →
→	Fiji (99)		30 →	0.5	16	18 →
=	Finland (100)		4 →	<0.1	3	4
→	France (99)		11 →	0.3	4	4 →
=	Gabon (82)	66.8 →	428 →	6.8	60	91
→	Gambia (70)	100.5 →	423 →	2.1 →	84 →	113 →
=	Georgia (89)	0.1	84 →	0.2	28 →	32 →
→	Germany (100)		5 →	<0.1	4	4 →
=	Ghana (66)	169.8 ←	379 →	2.2 →	76	120
→	Greece (100)		16 →	<0.1	4 →	4 →
→	Grenada (92)		8 →		16 →	20 →
→	Guatemala (68)	2.5	103 →	0.8	31 →	41 →
=	Guinea (66)	109.5 ←	466 ←	1.5 →	98 →	161 →
→	Guinea-Bissau (61)	134.6 →	313 →	3.5	119 →	200 →
=	Guyana (81)	36.1 →	215 →	2.1	46 →	62 →
→	Haiti (—)	1.2	402 →	3.4 →	60 →	80 →
→	Honduras (78)	1.5 →	95 →	1.4	23 →	27 →
→	Hungary (99)		21 →	<0.1	6 →	7 →
=	Iceland (100)		3 →	0.5	2	3 →
→	India (71)	1.7	299 →	0.7	57 →	76 →
→	Indonesia (84)	1.0	253 →	0.1	26 →	34 →
→	Iran (91)	0.2	28 →	0.1	30 →	34 →
→	Iraq (83)	<0.1	78 →		37 →	46 →
→	Ireland (100)		11 →	0.2	4 →	5 →
→	Israel (100)		6 →		4 →	5 →
→	Italy (99)		6 →	0.3	4 →	4 →
=	Jamaica (95)		8 →	1.4	26	31
=	Japan (99)		29 →	<0.1	3	4
→	Jordan (97)		6 →		21 →	25 →
→	Kazakhstan (98)		142 →	0.1	26 →	29 →
=	Kenya (71)	3.9 →	334 ←	6.1 →	79 →	121 →
→	Kiribati (88)		402 →		47 →	64 →
—	Korea, DPR (—)	0.7	180 →		42	
→	Korea, Rep. (100)	<0.1	123 →	<0.1	5	5 →
→	Kuwait (98)		25 →		9 →	11 →
→	Kyrgyzstan (95)	0.1	137 →	0.1	36 →	41 →
→	Lao, PDR (58)	3.3	292 →	0.1	59 →	75 →
=	Latvia (99)		60 →	0.5	8 →	9 →
→	Lebanon (95)		12 →	0.1	26 →	30 →
←	Lesotho (72)		513 ←	22.7 →	102 ←	132 ←

FONTE:
Malaria: Rapporto Mondiale sulla Malaria 2005, UNICEF e WHO (www.rtm.who.int/wm2005/).

Tubercolosi: Banca dati Atlantico Globale sulle Malaria, Trasmisibili, WHO (www.who.int/globalatlas).
Persone con HIV/AIDS: Rapporto 2007 sull'epidemiologia di AIDS globale, UNAIDS.

Mortalità infantile: Lo Stato dei Bambini del Mondo 2008, UNICEF (www.unicef.org/sowc08).
Mortalità sotto i 5 anni: Lo Stato dei Bambini del Mondo 2008, UNICEF (www.unicef.org/sowc08).

Per una informazione più dettagliata sui dati relativi agli anni a cui si fa riferimento vedi le tabelle complete su: www.socialwatch.org/statistics2008. La definizione degli indicatori si trova alla fine di questa tabella.

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	MALARIA (casi ogni 1.000 persone)	TUBERCOLOSI (casi ogni 100.000 persone)	PERSONE CON HIV/AIDS (15-49 anni,%)	MORTALITÀ INFANTILE (ogni 1.000 nati vivi)	MORTALITÀ SOTTO I 5 ANNI (ogni 1.000 nati vivi)
←	Liberia (65)	301.5 ←	578 ←		157	235
→	Libya (98)		18 →		17 →	18 →
—	Liechtenstein (—)				3 →	3 →
→	Lithuania (99)		61 →	0.1	7	8 →
→	Luxembourg (97)		10 →	0.5	4 →	4 →
→	Macedonia (96)		33 →	<0.1	15 →	17 →
→	Madagascar (61)	121.5 ←	415 →	0.5 →	72 →	115 →
→	Malawi (62)	240.4 →	322 →	12.5 →	76 →	120 →
→	Malaysia (99)	0.2	125 →	0.4	10 →	12 →
→	Maldives (86)		54 →		26 →	30 →
→	Mali (69)	62.2 →	578 →	1.6	119 →	217 →
→	Malta (100)		5 →	0.5	5 →	6 →
→	Marshall Islands (93)		241 →		50 →	56 →
	Mauritania (66)	59.6 →	606 →	0.6	78 →	125 →
→	Mauritius (98)	<0.1	40 →	0.4	13 →	14 →
→	Mexico (94)	<0.1	25 →	0.2	29 →	35 →
→	Micronesia (—)		109 →		33 →	41 →
	Moldova (96)		154 →	0.8	16 →	19 →
→	Monaco (—)		2 →		3 →	4 →
→	Mongolia (95)		191 →	<0.1	34 →	43 →
—	Montenegro		49		9 →	10 →
→	Morocco (79)	<0.1	79 →	<0.1	34 →	37 →
	Mozambique (66)	269.7 ←	624 ←	14.4 ←	96 →	138 →
→	Namibia (85)	223.4 →	658 →	17.7 →	45 →	61 →
—	Nauru (—)		134 →		25	30
→	Nepal (65)	0.4	244 →	0.4	46 →	59 →
→	Netherlands (100)		6 →	0.1	4	5 →
→	New Zealand (98)		9 →	<0.1	5 →	6 →
→	Nicaragua (72)	1.2 →	74 →	0.2	29 →	36 →
→	Niger (52)	59.1 →	314 →	1.0	148 →	253 →
→	Nigeria (63)	21.0 →	615 ←	3.5 →	99 →	191 →
—	Niue (—)		85 →			
→	Norway (100)		4 →	<0.1	3 →	4 →
→	Oman (99)	<0.1 →	14 →		10 →	12 →
→	Pakistan (64)	0.8	263 →	<0.1	78 →	97 →
→	Palau (99)		51 →		10 →	11 →
→	Panama (91)	2.9 →	43 →	0.8	18 →	23 →
→	Papua New Guinea (68)	12.3 →	513 →	1.6 →	54 →	73 →
→	Paraguay (85)	0.2	100 →	0.3	19 →	22 →
→	Peru (86)	2.9	187 →	0.5	21 →	25 →
→	Philippines (77)	0.5	432 →	<0.1	24 →	32 →
→	Poland (100)		27 →	<0.1	6 →	7 →
→	Portugal (99)		24 →	0.4	3 →	5 →
	Qatar (96)		73 →		18	21 →
	Romania (96)		140 →	<0.1	16 →	18 →
	Russian Federation (98)		125 →	0.8	14 →	16 →
→	Rwanda (53)	102.1 →	562 ←	3.1 →	98 →	160 →
→	Samoa (97)		25 →		23 →	28 →
→	San Marino (—)		5 →		3 →	3 →
→	Sao Tome and Principe (82)	393.5 →	252 →		63	96 →
→	Saudi Arabia (97)	<0.1	62 →		21 →	25 →
	Senegal (71)	119.3 →	504 →	0.8	60 →	116 →
—	Serbia		41		7	8
→	Seychelles (—)		56 →		12 →	13 →

FONTI:
Malaria: Rapporto Mondiale sulla Malaria 2005, UNICEF e WHO (www.rtm.who.int/wmr2005/),
Tubercolosi: Banca dati Atlantico Globale sulle Malattie Trasmissibili, WHO (www.who.int/globalatlas),
Persone con HIV/AIDS: Rapporto 2007 sull'epidemia di AIDS globale, UNAIDS.
Mortalità infantile: Lo Stato dei Bambini del Mondo 2008, UNICEF (www.unicef.org/sowc08),
Mortalità sotto i 5 anni: Lo Stato dei Bambini del Mondo 2008, UNICEF (www.unicef.org/sowc08),
Per una informazione più dettagliata sui dati relativi agli anni a cui si fa riferimento vedi le tabelle complete su: www.socialwatch.org/statistics/2008. La definizione degli indicatori si trova alla fine di questa tabella.

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	MALARIA (casi ogni 1.000 persone)	TUBERCOLOSI (casi ogni 100.000 persone)	PERSONE CON HIV/AIDS (15-49 anni,%)	MORTALITÀ INFANTILE (ogni 1.000 nati vivi)	MORTALITÀ SOTTO I 5 ANNI (ogni 1.000 nati vivi)	
←	Sierra Leone (61)	95.4 ←	977 ←	1.4	159 →	270 →	FONTI: Malaria: Rapporto Mondiale sulla Malaria 2005, UNICEF e WHO (www.dn.wfp.org/wwm2005/). Tubercolosi: Banca dati Atlante Globale sulle Malattie Trasmissibili WHO (www.wfp.org/globalAtlas). Persone con HIV/AIDS: Rapporto 2007 sull'epidemia di AIDS globale, UNAIDS. Mortalità infantile: Lo Stato dei Bambini del Mondo 2008, UNICEF (www.unicef.org/swdc08). Mortalità sotto i 5 anni: Lo Stato dei Bambini del Mondo 2008, UNICEF (www.unicef.org/swdc08). Per una informazione più dettagliata sui dati relativi agli anni a cui si fa riferimento vedi le tabelle complete su: www.socialwatch.org/ statistics2008.
→	Singapore (91)		25 →	0.2	2 →	3 →	
→	Slovackia (97)		18 →	<0.1	7 →	8 →	
→	Slovenia (99)		15 →	<0.1	3 →	4 →	
→	Solomon Islands (82)	189.9 →	194 →		55 →	73 →	
→	Somalia (—)	2.4	293 →	0.9	90 →	145 →	
	South Africa (89)	0.3	998 ←	16.6 →	56 →	69 →	
→	Spain (99)		24 →	0.4	4	4 →	
→	Sri Lanka (98)	0.6 →	80 →	<0.1	11 →	13 →	
→	St Kitts and Nevis (95)		17 →		17 →	19 →	
→	St Lucia (98)		22 →		12 →	14 →	
→	St Vincent and Grenadines (93)		47 →		17	20 →	
→	Sudan (76)	91.8 →	419 →	1.5	61 →	89 →	
→	Suriname (86)	33.7 →	95 →	1.6	29 →	39 →	
←	Swaziland (77)	34.0 →	1084 ←	34.5 →	112 ←	164 ←	
	Sweden (100)		5 →	0.1	3	3 →	
→	Switzerland (97)		5 →	0.3	4	5 →	
→	Syria (94)	<0.1	40 →		12 →	14 →	
→	Tajikistan (85)	0.9	298 →	0.1	56 →	68 →	
→	Tanzania (73)	289.7 →	459 ←	5.9 →	74 →	118 →	
→	Thailand (96)	0.6 →	197 →	1.1	7 →	8 →	
→	Timor-Leste (60)	40.9 →	789 →		47 →	55 →	
→	Togo (71)	92.1 →	787 →	2.9 →	69 →	108 →	
→	Tonga (95)		34 →		20 →	24 →	
	Trinidad and Tobago (95)		10 →	2.5	33	38 →	
→	Tunisia (95)		28 →	0.1	19 →	23 →	
→	Turkey (92)	0.1	32 →		24 →	26 →	
→	Turkmenistan (—)	<0.1	78 →	<0.1	45 →	51 →	
→	Tuvalu (89)		504 →		31 →	38 →	
	Uganda (59)	477.9 ←	561 ←	6.3 →	78 →	134 →	
	Ukraine (99)		114 →	1.0	20	24	
→	United Arab Emirates (99)		24 →		8 →	8 →	
	United Kingdom (99)		12 →	0.1	5	6 →	
→	United States of America (99)		3 →	0.5	6 →	8 →	
→	Uruguay (96)		31 →	0.4	11 →	12 →	
→	Uzbekistan (—)	<0.1	145 →	0.2	38 →	43 →	
→	Vanuatu (87)	71.9 →	65 →		30 →	36 →	
→	Venezuela (95)	1.2	52 →	0.6	18 →	21 →	
→	Vietnam (90)	0.5	225 →	0.4	15 →	17 →	
—	West Bank and Gaza (—)				20 →	22 →	
→	Yemen (61)	13.2 →	132 →		75 →	100 →	
→	Zambia (73)	190.2 →	568 →	15.8 →	102	182	
←	Zimbabwe (80)	97.6 →	597 ←	19.2 →	68 →	105 ←	

DEFINIZIONE DEGLI INDICATORI:

Malaria (casi ogni 1.000 persone): Numero totale dei casi di malaria riportati all'Organizzazione Mondiale per la Sanità (WHO) da parte dei Paesi nei quali la malaria è endemica, ogni 1.000 persone. Molte nazioni riportano solamente i casi confermati in laboratorio, ma molti nell'Africa Sub-Sahariana riportano anche casi confermati clinicamente. Ultimi dati disponibili: 2003; evoluzione dal 1990.

Tubercolosi (casi ogni 100.000 persone): Numero totale dei casi di tubercolosi riportati alla Organizzazione Mondiale della Sanità (WHO) ogni 100.000 persone. Per caso di tubercolosi si intende un paziente in cui la tubercolosi sia stata confermata a livello batterico o diagnosticata da un medico specialistico. Ultimi dati disponibili: 2005; evoluzione dal 1990.

Persone che vivono con l'HIV/AIDS (15-49 anni, %): Percentuale di adulti (15-49 anni) che vivono con l'HIV/AIDS. Ultimi dati disponibili: 2005; evoluzione dal 2001.

Mortalità infantile (ogni 1.000 nati): Numero di neonati che muoiono prima di raggiungere un anno di vita, ogni 1.000 nati vivi in un dato anno. Ultimi dati disponibili: 2006; evoluzione dal 1990.

Mortalità sotto i 5 anni (ogni 1.000 nati vivi): Probabilità di decesso tra la nascita e cinque anni esatti di età espressi ogni 1.000 nati vivi. Ultimi dati disponibili: 2006; evoluzione dal 1990.

Le note metodologiche e linee guida sono alla fine del capitolo.

La globalizzazione e le sue patologie

Il rapporto del 2007 dell'Organizzazione Mondiale della Sanità¹ mette in luce gli sforzi compiuti negli ultimi 57 anni, a partire dalla pubblicazione delle prime norme² obbligatorie sulla prevenzione della diffusione di malattie tra un Paese e l'altro, per raggiungere un livello relativamente stabile di sicurezza sanitaria nel mondo.

Nonostante gli sforzi e le conoscenze acquisite da allora, l'attuale scenario presenta complessità non prevedibili oltre mezzo secolo fa. In base a delle stime recenti, nel 2006 hanno viaggiato in aeroplano circa due miliardi di passeggeri. Questo, oltre ad essere un indicatore dell'incredibile mobilità che permette oggi il progresso tecnologico è allo stesso tempo una potenziale minaccia alla sicurezza sanitaria mondiale. Un tale numero di passeggeri potrebbe permettere ad un'epidemia che si verifica in una parte del mondo di raggiungere in poche ore l'altra parte.

Il rapporto mette anche in guardia su altri elementi che hanno minacciato il sistema sanitario mondiale. Negli ultimi trent'anni il numero di nuove malattie che sono state identificate è cresciuto a ritmi sconcertanti. «Ci sono oggi circa 40 malattie che fino ad una generazione fa erano sconosciute. Inoltre, nel corso degli ultimi cinque anni l'OMS ha individuato più di 1100 epidemie in tutto il mondo»³.

A queste si possono aggiungere quelle provocate da gravi incidenti, dal cambiamento climatico, dall'insorgenza di ceppi nuovi e più resistenti di malattie che si credevano controllabili o addirittura scomparse. Molte di queste malattie sono conseguenze indesiderate del progresso globale, o dei successi nel campo della medicina.

La differente distribuzione delle problematiche legate ai rischi globali

Simili scenari sono la prova della portata mondiale delle diverse minacce legate alla salute. L'unico modo per affrontare efficacemente queste nuove sfide è riuscire ad organizzare gli sforzi di ogni nazione per sviluppare e implementare politiche mondiali tramite le quali i Paesi sviluppati possano aiutare quelli in via di sviluppo, soprattutto i più poveri, non solo per riparare alle ingiustizie che dividono il Nord dal Sud del mondo, ma perché i Paesi sviluppati non possono raggiungere la sicurezza sanitaria nei propri confini se non tengono in considerazione ciò che accade nel resto del mondo.

1 Organizzazione Mondiale della Sanità (WHO) (2007). *Rapporto sulla Salute Mondiale. Un futuro più sano: la sicurezza sanitaria pubblica nel mondo nel 21mo secolo.*

2 Norme Internazionali sulla Salute (IHR, International Health Regulations) adottate nel 1951. Nuove norme aggiornate sono entrate in vigore nel giugno 2007.

3 Organizzazione Mondiale della Sanità (op. cit.).

TABELLA 1. Medie per indicatore dei Paesi nelle migliori e peggiori situazioni relative riguardo alla salute

		Malaria (casi ogni 1000 persone)	Tubercolosi (casi ogni 1000 persone)	Malati di HIV/AIDS (fascia d'età tra i 15 e i 49 anni, %)	Mortalità infantile (ogni 1000 nascite)	Mortalità infantile al di sotto dei 5 anni (ogni 1000 nascite)
Peggior situazione relativa	Media	172	565	9	108	174
	Numero di Paesi	19	21	19	21	21
Migliore situazione relativa	Media	0.6	41	0.3	12	14
	Numero di Paesi	28	98	74	98	98
Totale	Media	52	199	2	39	56
	Numero di Paesi	103	185	148	185	185

TABELLA 2. Situazione attuale riguardo alla salute per regione (numero di Paesi)

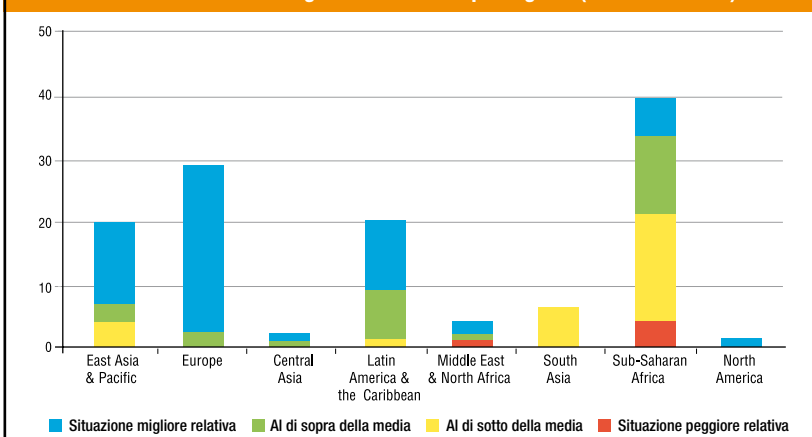


TABELLA 3. Situazione attuale ed evoluzione riguardo alla salute (numero di Paesi)

	←	↔		→	→	Totale
Situazione peggiore relativa	1	7	6	5	2	21
Al di sotto della media	0	2	8	10	12	32
Al di sopra della media	0	0	7	10	18	35
Situazione migliore relativa	0	0	16	70	11	97
Totale	1	9	37	95	43	185

Tuttavia, il fatto che il rischio sia mondiale non implica una uguale distribuzione dei problemi. Ancora una volta l'asimmetria, la disuguaglianza e l'ingiustizia tra Paesi sviluppati e resto del mondo rende queste minacce mondiali, nel breve periodo, più dannose per le società più povere e dove regna la disuguaglianza. Il sommario nella Tabella 1 mostra la media dei casi delle diverse malattie sia nei Paesi con situazioni sanitarie buone, che in quelli con situazioni pessime. Nel caso della malaria, quasi una persona su cinque ha sofferto di questa malattia nel gruppo dei Paesi sfavoriti, laddove nell'altro gruppo l'incidenza è stata di meno di un caso ogni 1000 persone. La tubercolosi ha nei Paesi con una peggiore situazione sanitaria relativa un'incidenza quindici volte maggiore rispetto al gruppo delle nazioni più privilegiate. Infine, il confronto tra i rapporti sulla diffusione di HIV e AIDS dell'anno scorso e di quest'anno evidenzia una situazione costante nei Paesi svantaggiati, dove il 9% degli affetti

dalla malattia è nella fascia d'età che va dai 15 ai 49 anni, mentre nell'altro gruppo c'è stato un leggero miglioramento, dallo 0,4 allo 0,3 nella stessa fascia d'età.

Tra gli altri fattori importanti che ci aiutano a comprendere la situazione sanitaria mondiale ci sono quelli della mortalità infantile (al di sotto di un anno) e della mortalità tra i bambini al di sotto di cinque anni. Per molti anni il tasso di mortalità infantile è stato usato diffusamente come indicatore legato al generale sviluppo di un Paese. Ultimamente, l'implementazione di politiche mirate ha portato a un certo miglioramento nel tasso di mortalità infantile, che però non aveva relazione col generale progresso del Paese. Per quanto riguarda invece la mortalità tra i bambini al di sotto dei cinque anni, una sua riduzione si è dimostrata più difficile in quanto richiede cambiamenti più a lungo termine nell'accesso ai servizi sanitari e nella qualità della vita. È per questa ragione che la mortalità nei primi anni di vita è ancora un utile

indicatore della situazione sanitaria generale di una nazione. I dati mostrano infatti una situazione stagnante se confrontati con quelli del rapporto dello scorso anno. Invariato rimane anche il divario tra Paesi che hanno una migliore situazione sanitaria e quelli più svantaggiati: la mortalità tra i bambini al di sotto di cinque anni rimane sempre tredici volte maggiore nell'ultimo gruppo.

Se si analizza il comportamento di Paesi in aree geografiche diverse in base agli indicatori di quell'area, la Tabella 2 è più che eloquente nel rivelare la preoccupante situazione dell'Africa Sub-Sahariana.

Per quanto riguarda il progresso generale della situazione sanitaria, il confronto tra la situazione attuale e i progressi recenti (Tabella 3) fornisce

un quadro più incoraggiante, almeno per quei Paesi di cui si hanno i dati. Di questi 185 Paesi solo 10 hanno mostrato un regresso, mentre per 3 Paesi su quattro c'è stato un progresso leggero, o significativo. I valori della Guinea Equatoriale mostrano che c'è tuttavia ancora una significativa regressione. ■

I dati riguardanti la mortalità infantile nei Paesi con una peggiore situazione sanitaria relativa sono allarmanti. Il tasso medio di mortalità infantile in questi Paesi è di 108 bambini per ogni mille che ne nascono, nove volte più alto che nel sottogruppo dei Paesi con situazione sanitaria relativamente migliore. Grandi

differenze si riscontrano anche all'interno dei sottogruppi dei Paesi svantaggiati. In undici nazioni questi valori raddoppiano, con oltre 200 morti ogni mille bambini nati: muore un bambino su cinque.

Paesi	Mortalità infantile (ogni 1000 nascite)	Paesi	Mortalità infantile (ogni 1000 nascite)	Paesi	Mortalità infantile (ogni 1000 nascite)
Sierra Leone	270	Liberia	235	Congo, DR	205
Angola	260	Mali	217	Burkina Faso	204
Afghanistan	257	Chad	209	Guinea-Bissau	200
Niger	253	Equatorial Guinea	206	Media dei 185 Paesi	39

Una questione di vita o di morte



Tabella completa: www.socialwatch.org/statistics2008

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	DONNE TRA 15 E 49 ANNI ASSISTITE ALMENO UNA VOLTA DA PERSONALE MEDICO QUALIFICATO DURANTE LA GRAVIDANZA (%)	NASCITE IN PRESENZA DI PERSONALE SANITARIO QUALIFICATO (%)	STIMA DELL'INDICE DI MORTALITÀ MATERNA (ogni 100.000 nascite)	USO DEI CONTRACCETTIVI NELLE DONNE TRA I 15 E I 49 ANNI CON PARTNER (%)
→	Afghanistan (52)	52*	14*	1800	10*
→	Albania (94)	81*	100*	92	60*
→	Algeria (94)	79*	95	180	61
→	Angola (62)		45*	1400	6*
	Antigua and Barbuda (—)		100		53*
	Argentina (98)		99*	77	65*
	Armenia (96)	93*	98*	76	53*
	Australia (99)		100*	4	
	Austria (—)			4	51*
	Azerbaijan (85)	70*	97	82	55*
	Bahamas (99)		99	16	
	Bahrain (99)		99*	32	
→	Bangladesh (57)	49*	20	570	58*
→	Barbados (99)	89*	100*	16	55
→	Belarus (99)		100*	18	73*
→	Belgium (99)		99*	8	
→	Belize (93)		91	52	56*
→	Benin (68)	88*	74	840	17
→	Bhutan (78)		51*	440	31*
→	Bolivia (80)	79*	60,8*	290	58*
←	Bosnia and Herzegovina (—)	99*	100	3	36
→	Botswana (92)	99*	99*	380	44*
→	Brazil (92)		97*	110	77*
	Brunei Darussalam (100)		100*	13	
←	Bulgaria (99)		99	11	42*
→	Burkina Faso (64)	73*	54	700	17
→	Burma/Myanmar (76)		68*	380	34*
	Burundi (58)	93*	34*	1100	9*
→	Cambodia (66)	69*	43,8*	540	40*
→	Cameroon (70)	83*+	63	1000	29
	Canada (99)		100*	7	
	Cape Verde (93)		89*	210	53*
→	Central African Republic (65)		54	980	19
→	Chad (42)	43*+	15*	1500	3*
→	Chile (100)		100*	16	61*
→	China (90)		98	45	90*
→	Colombia (90)	94*+	96*	130	78*
→	Comoros (79)		62*	400	26*
→	Congo, DR (69)		61*	1100	31*
	Congo, Rep. (79)	87*+	83*	740	44*
	Cook Islands (90)		100*		
→	Costa Rica (94)		94	30	96*
→	Côte d'Ivoire (79)	84*	57	810	13

NOTA:
(+) I dati si riferiscono ad anni o periodi diversi da quelli specificati nella definizione degli indicatori.

FONTE: Donne tra 15 e 49 anni assistite almeno una volta da personale sanitario qualificato durante la gravidanza: (www.who.int/globalAtlas). Tracce che per (+) Indagini Demografiche e sulla Salute - Compilatore STAT (www.measuredis.com/raccassurvey).

Nascite assistite da personale sanitario qualificato: Database degli indicatori sulla Salute Riproduttiva, Dipartimento per la Salute Riproduttiva e la Ricerca, WHO (www.who.int/rep/indicators/health). Tracce che per (+) Indagini Demografiche e sulla Salute - Compilatore STAT (www.measuredis.com/raccassurvey).

Indice di Mortalità Materna: Database degli indicatori sulla Salute Riproduttiva, Dipartimento per la Salute Riproduttiva e la Ricerca, WHO (www.who.int/rep/indicators/health).

Uso dei contraccettivi nelle donne tra i 15 e i 49 anni con partner: sito web indicatori di Sviluppo Mondiale 2008 (www.worldbank.org).

Per informazioni più dettagliate sugli anni di riferimento dei dati vedi le tabelle complete su www.socialwatch.org/statistics2008.

Per la definizione degli indicatori vedere in fondo alla tabella.

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	DONNE TRA 15 E 49 ANNI ASSISTITE ALMENO UNA VOLTA DA PERSONALE MEDICO QUALIFICATO DURANTE LA GRAVIDANZA (%)	NASCITE IN PRESENZA DI PERSONALE SANITARIO QUALIFICATO (%)	STIMA DELL'INDICE DI MORTALITÀ MATERNA (ogni 100.000 nascite)	USO DEI CONTRACCETTIVI NELLE DONNE TRA I 15 E I 49 ANNI CON PARTNER (%)
	Croatia (99)		100	7	69*
	Cuba (99)		100	45	73
←	Cyprus (99)		100*	10	
←	Czech Republic (99)		100	4	72*
—	Denmark (98)			3	
	Djibouti (75)		93	650	18
	Dominica (97)		99*		50*
→	Dominican Republic (88)	98*+	96	150	61
	Ecuador (83)	56* ←	80*	210	73*
→	Egypt (88)	71*+ →	74*	130	59*
→	El Salvador (79)		69*	170	67*
	Equatorial Guinea (59)		63*	680	
→	Eritrea (67)	70*+	28*	450	8*
	Estonia (99)		100*	25	
	Ethiopia (54)	28*+	6*	720	15*
	Fiji (99)		99*	210	44*
	Finland (100)		100*	7	
	France (99)		99*	8	82*
	Gabon (82)	94*	86*	520	33*
	Gambia (70)	92*	57	690	18*
	Georgia (89)	91*	92*	66	47*
	Germany (100)		100	4	
	Ghana (66)	92* →	50	560	17
—	Greece (100)			3	
	Grenada (92)		100*		54*
→	Guatemala (68)	86*	41*	290	43*
→	Guinea (66)	82*+ →	38*	910	9*
→	Guinea-Bissau (61)	89*	39	1100	10
←	Guyana (81)	88*	94*	470	35*
→	Haiti (—)	85* →	26	670	32
→	Honduras (78)	92*+	67	280	65
	Hungary (99)		100	6	
—	Iceland (100)			4	
→	India (71)	65*	47	450	56
→	Indonesia (84)	92* →	66*	420	57*
	Iran (91)		97*	140	74*
	Iraq (83)		89	300	50
	Ireland (100)		100*	1	
—	Israel (100)			4	
	Italy (99)		99*	3	60*
→	Jamaica (95)		97*	170	69*
←	Japan (99)		100*	6	52*
→	Jordan (97)	99* →	100*	62	56*
←	Kazakhstan (98)	82*	100	140	51
	Kenya (71)	88* →	42*	560	39*
	Kiribati (88)		90*		21*
	Korea, DPR (—)	98*	97*	370	69*
→	Korea, Rep. (100)		100	14	81*
→	Kuwait (98)		100	4	50*
←	Kyrgyzstan (95)	88*	98	150	48
→	Lao, PDR (58)	44*	19*	660	32*
	Latvia (99)		100*	10	
	Lebanon (95)		98*	150	58*

NOTA:
(*) I dati si riferiscono ad anni o periodi diversi da quelli specificati nella definizione degli indicatori.

Fonte: Donne tra 15 e 49 anni assistite almeno una volta da personale sanitario qualificato durante la gravidanza: Atlante Mondiale della Salute, WHO (www.who.int/dobakites), Tracce che per (+) indagini Demografiche e sulla Salute - Compilatore STRI (www.measuredis.com/accesssurveys).

Nascite assistite da personale sanitario qualificato: Database degli Indicatori sulla Salute Riproduttiva, Dipartimento per la Salute Riproduttiva e la Ricerca, WHO (www.who.int/reproductivehealth/). Tracce che per (+) indagini Demografiche e sulla Salute - Compilatore STRI (www.measuredis.com/accesssurveys).

Indice di Mortalità Materna: Database degli Indicatori sulla Salute Riproduttiva, Dipartimento per la Salute Riproduttiva e la Ricerca, WHO (www.who.int/reproductivehealth/).

Uso dei contraccettivi nelle donne tra i 15 e i 49 anni con partner: sito web Indicatori di Sviluppo Mondiale 2008 (www.worldbank.org).

Per informazioni più dettagliate sugli anni di riferimento dei dati vedi le tabelle complete su www.socialwatch.org/statistics2008.

Per la definizione degli indicatori vedere in fondo alla tabella.

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	DONNE TRA 15 E 49 ANNI ASSISTITE ALMENO UNA VOLTA DA PERSONALE MEDICO QUALIFICATO DURANTE LA GRAVIDANZA (%)	NASCITE IN PRESENZA DI PERSONALE SANITARIO QUALIFICATO (%)	STIMA DELL'INDICE DI MORTALITÀ MATERNA (ogni 100.000 nascite)	USO DEI CONTRACCETTIVI NELLE DONNE TRA I 15 E I 49 ANNI CON PARTNER (%)
→	Lesotho (72)	90*+	55*	960	37* →
	Liberia (65)		51*	1200	10*
	Libya (98)		100 →	97	
	Lithuania (99)		100*	11	
	Luxembourg (97)		100*	12	
	Macedonia (96)		98* →	10	14
	Madagascar (61)	80*+	45* →	510	27* →
→	Malawi (62)	93*+ →	54	1100	42 →
	Malaysia (99)		100* →	62	
	Maldives (86)	98*	84*	120	39* →
→	Mali (69)	53* →	41*	970	8* →
	Malta (100)		100	8	
←	Marshall Islands (93)		95*		34* →
	Mauritania (66)	63*	53* →	820	8*
	Mauritius (98)		99*	15	76*
→	Mexico (94)		94 →	60	71 →
	Micronesia (—)		88* ←		45*
	Moldova (96)	98*+	100*	22	68* →
	Mongolia (95)		99*	46	66
—	Montenegro (—)		99*		
→	Morocco (79)	68*+ →	63* →	240	63* →
→	Mozambique (66)	85*+ →	48* →	520	17* →
→	Namibia (85)	85* →	76* →	210	44* →
—	Nauru (—)		100*		
→	Nepal (65)	70	19 →	830	48 →
←	Netherlands (100)		100	6	75* →
	New Zealand (98)		95* →	9	
→	Nicaragua (72)	85* →	67* →	170	69* →
→	Niger (52)	46 →	18 →	1800	11 →
	Nigeria (63)	61*	35*	1100	13* →
—	Niue (—)		100		
—	Norway (100)			7	
→	Oman (99)		98 →	64	32* →
→	Pakistan (64)		54 →	320	28* →
←	Palau (99)		100		17* ←
	Panama (91)		91* →	130	
	Papua New Guinea (68)		38* →	470	26*
→	Paraguay (85)		100* →	150	73* →
	Peru (86)	85* →	73* →	240	46 →
→	Philippines (77)	88* →	60* →	230	49* →
	Poland (100)		100	8	
	Portugal (99)		100*	11	
—	Puerto Rico (—)				78*
	Qatar (96)	62*	100	12	43*
→	Romania (96)	89*	98*	24	70* →
→	Russian Federation (98)	96*	100	28	73* →
	Rwanda (53)	94*+	28*	1300	17* →
→	Samoa (97)		100*		43* →
	Sao Tome and Principe (82)	91*	81		30
	Saudi Arabia (97)		93	18	21* ←
→	Senegal (71)	87*+ →	52* →	980	12* →
	Serbia (—)		99*		41*
	Sierra Leone (61)	82*	43*	2100	5*

NOTA:
(*) dati si riferiscono ad anni o periodi diversi da quelli specificati nella definizione degli indicatori.
FONTE: Donne tra 15 e 49 anni assistite almeno una volta da personale sanitario qualificato durante la gravidanza: Atlante Mondiale della Salute, WHO (www.who.int/dobabaktas). Trame che per (+) indagini Demografiche e sulla Salute - Compilatore STAT (www.measurids.com/accesssurveys).

Nascite assistite da personale sanitario qualificato: Database degli indicatori sulla Salute Riproduttiva, Dipartimento per la Salute Riproduttiva e la Ricerca, WHO (www.who.int/reproductivehealth/). Trame che per (+) indagini Demografiche e sulla Salute - Compilatore STAT (www.measurids.com/accesssurveys).
Indice di Mortalità Materna: Database degli indicatori sulla Salute Riproduttiva, Dipartimento per la Salute Riproduttiva e la Ricerca, WHO (www.who.int/reproductivehealth/).

Uso dei contraccettivi nelle donne tra i 15 e i 49 anni con partner: sito web Indicatori di Sviluppo Mondiale 2008 (www.worldbank.org).
Per informazioni più dettagliate sugli anni di riferimento dei dati vedi le tabelle complete su www.socialwatch.org/statistic/2008.
Per la definizione degli indicatori vedere in fondo alla tabella.

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icna)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	DONNE TRA 15 E 49 ANNI ASSISTITE ALMENO UNA VOLTA DA PERSONALE MEDICO QUALIFICATO DURANTE LA GRAVIDANZA (%)	NASCITE IN PRESENZA DI PERSONALE SANITARIO QUALIFICATO (%)	STIMA DELL'INDICE DI MORTALITÀ MATERNA (ogni 100.000 nascite)	USO DEI CONTRACCETTIVI NELLE DONNE TRA I 15 E I 49 ANNI CON PARTNER (%)
←	Singapore (91)		100	14	62*
	Slovakia (97)		100	6	
	Slovenia (99)		100	6	
←	Solomon Islands (82)		43*	220	7*
→	Somalia (—)		33	1400	15
→	South Africa (89)	89*	92*	400	60*
—	Spain (99)			4	
→	Sri Lanka (98)		97*	58	70*
	St Kitts and Nevis (95)		100*		54*
—	St Lucia (98)		100*		
←	St Vincent and Grenadines (93)		100*		48*
←	Sudan (76)		49*	450	8
	Suriname (86)	91*	71*	72	42*
	Swaziland (77)		74*	390	48*
—	Sweden (100)			3	
	Switzerland (97)		100	5	
→	Syria (94)		93	130	58
→	Tajikistan (85)	75*	83*	170	38*
	Tanzania (73)	94*+ →	46*	950	26*
→	Thailand (96)		97	110	77
	Timor-Leste (60)		19*	380	10*
→	Togo (71)	78*	62	510	17
	Tonga (95)		99*		33*
	Trinidad and Tobago (95)	96*	98	45	43
→	Tunisia (95)		90*	100	63*
→	Turkey (92)	67*	83*	44	71*
←	Turkmenistan (—)	87*	100	130	48
—	Tuvalu (89)		100*		
→	Uganda (59)	94 →	42	550	24
←	Ukraine (99)	90*	100*	18	66*
	United Arab Emirates (99)		100*	37	
	United Kingdom (99)		99*	8	82
→	United States of America (99)		100*	11	73*
←	Uruguay (96)		100*	20	77*
→	Uzbekistan (—)		100	24	65
→	Vanuatu (87)		92*		28*
	Venezuela (95)		95*	57	77*
→	Vietnam (90)	70*	88	150	76
—	West Bank and Gaza (—)				50
→	Yemen (61)	34*	20*	430	23*
	Zambia (73)	93*	43*	830	34*
	Zimbabwe (80)	94	69	880	60

NOTA:
(*) I dati si riferiscono ad anni o periodi diversi da quelli specificati nella definizione degli indicatori.

FONTE: Donne tra 15 e 49 anni assistite almeno una volta da personale sanitario qualificato durante la gravidanza: Atlante Mondiale della Salute, WHO (www.who.int/datalmatsa). Tranne che per (+) indagini Demografiche e sulla Salute - Compilatore STAT (www.measuredhs.com/accesssurveys/).

Nascite assistite da personale sanitario qualificato: Database degli indicatori sulla Salute Riproduttiva, Dipartimento per la Salute Riproduttiva e la Ricerca, WHO (www.who.int/reproductivhealth/). Tranne che per (+) Indagini Demografiche e sulla Salute - Compilatore STAT (www.measuredhs.com/accesssurveys/).

Indice di Mortalità Materna: Database degli indicatori sulla Salute Riproduttiva, Dipartimento per la Salute Riproduttiva e la Ricerca, WHO (www.who.int/reproductivhealth/).

Uso dei contraccettivi nelle donne tra i 15 e i 49 anni con partner: sito web indicatori di Sviluppo Mondiale 2008 (www.worldbank.org/).

Per informazioni più dettagliate sugli anni di riferimento dei dati, vedi le tabelle complete su www.socdatawatch.org/statistics2008.

DEFINIZIONE INDICATORI:

Donne tra 15 e 49 anni assistite almeno una volta da personale sanitario qualificato durante la gravidanza (%): Percentuale di donne tra i 15 e i 49 anni assistite almeno una volta da personale sanitario qualificato durante la gravidanza (dottori, infermiere o levatrici).
Ultimi dati disponibili: 2001-2006. Dati sui progressi dal 1990.

Nascite assistite da personale sanitario qualificato (%): Percentuale di nascite assistite da personale sanitario qualificato (dottori, infermiere, levatrici).
Ultimi dati disponibili: 2001-2006. Dati sui progressi dal 1990 o dall'anno più vicino disponibile.

Stima della mortalità materna (ogni 100.000 bambini nati vivi): Numero di morti per cause legate alla maternità ogni 100.000 bambini nati vivi in un anno. A causa di un cambiamento nelle tecniche di analisi, i dati del 1995 e quelli del 2005 non sono confrontabili. Ultimi dati disponibili: 2005.

Uso dei contraccettivi nelle donne tra i 15 e i 49 anni con partner (%): Percentuale di donne con partner tra i 15 e i 49 anni che fanno uso di sistemi di contraccezione.
Ultimi dati disponibili: 2001-2006. Dati sui progressi dal 1991.

Le note metodologiche e le linee guida si trovano alla fine del capitolo.

Una questione di vita o di morte

I problemi legati alla salute riproduttiva sono ancora la principale causa di malattia e di morte per le donne in età riproduttiva in tutto il mondo. Secondo il Fondo delle Nazioni Unite per la Popolazione (UNFPA) muore una donna ogni minuto durante il parto per cause che potevano evitarsi, e per ognuna di queste morti ci sono più di 20 donne che hanno problemi permanenti di salute legati a complicazioni insorte durante il parto.

Ogni anno mezzo milione di donne perdono la vita, e più di dieci milioni scoprono di non essere più in grado di condurre una normale. La situazione è particolarmente preoccupante nei Paesi poveri, dove si verificano la maggior parte delle gravidanze indesiderate, degli aborti in situazioni igieniche scarse, delle infezioni da HIV e AIDS, delle morti e dei danni permanenti.

Povertà e disuguaglianza di genere escludono milioni di donne dall'esercitare liberamente le loro funzioni riproduttive. La mortalità e la morbidità a seguito della maternità contribuiscono poi a impoverirle ulteriormente. Questo spinge i governi mondiali a collocare i diritti delle donne in generale e, nello specifico la loro salute riproduttiva, tra le priorità dell'agenda politica.

La Convenzione delle Nazioni Unite sull'eliminazione di ogni forma di discriminazione nei confronti della donna (CEDAW), adottata nel 1981, ha messo in relazione i diritti delle donne, tra i quali quello alla salute riproduttiva, con il diritto di condurre una vita dignitosamente. Le politiche mirate a promuovere, pianificare e investire nel campo della salute riproduttiva non possono essere separate dagli obiettivi di riduzione della povertà e della fame nel mondo promossi dagli Obiettivi di Sviluppo del Millennio (MDG).

Dopo la Conferenza Internazionale del 1994 su Popolazione e Sviluppo e la Quarta Conferenza Mondiale sulle Donne del 1995 si sono gradualmente diffuse politiche volte a favorire una copertura maggiore dei servizi legati alla salute riproduttiva, tra cui quelli di pianificazione familiare pre e post-natale per evitare gravidanze indesiderate, servizi forniti da personale qualificato, assistenza ostetrica e prevenzione dell'HIV/AIDS e delle malattie trasmesse per vie sessuali.

Dalla tavola "Salute Riproduttiva: Una Questione di Vita o di Morte" risulta evidente come il divario nel progresso sia enorme tra gruppi di nazioni. La Tabella 1 mostra come la distanza tra i valori medi dei Paesi che versano in situazione migliore e quelli in situazione peggiore sia ancora molto significativa. Le differenze maggiori si riscontrano nella percentuale di nascite assistite da personale specializzato: mentre si può dire che le nazioni più avvantaggiate abbiano reso l'assistenza praticamente universale (98,9%), nei Paesi svantaggiati il 62% delle nascite non riceve cure specializzate.

Altro dato allarmante è la conferma del divario nella mortalità materna: nelle nazioni con situazio-

TABELLA 1. Medie per indicatore dei Paesi nelle migliori e peggiori situazioni relative riguardo alla salute riproduttiva

		Donne tra 15 e 49 anni assistite almeno una volta da personale sanitario qualificato durante la gravidanza (%)	Uso dei contraccettivi nelle donne tra i 15 e i 49 anni con partner	Nascite assistite da personale sanitario qualificato (%)	Tasso di mortalità materna (ogni 100.000 nati vivi)
Peggior situazione relativa	Media	67.2	17.1	37.9	928.8
	Numero di Paesi	24	33	33	33
Migliore situazione relativa	Media	93.9	64.5	98.9	35.2
	Numero di Paesi	11	50	75	70
Totale	Media	80.7	44.9	79.1	336.1
	Numero di Paesi	79	150	177	162

TABELLA 2. Situazione attuale riguardo alla salute riproduttiva per regione (numero di Paesi)

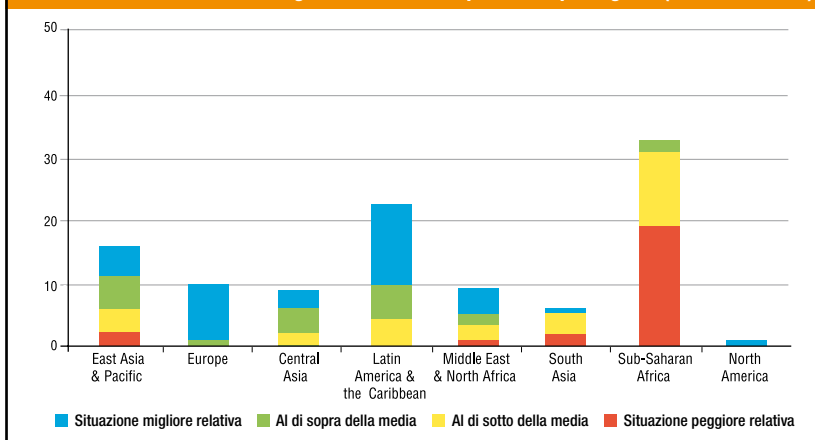


TABELLA 3. Situazione attuale ed evoluzione riguardo alla salute riproduttiva (numero di Paesi)

	←	↔		→	→	Totale
Situazione peggiore relativa	1	1	5	12	5	24
Al di sotto della media	0	3	5	7	11	26
Al di sopra della media	0	3	4	5	9	21
Situazione migliore relativa	0	9	7	16	4	36
Totale	1	16	21	40	29	107

ne relativamente migliore muoiono una media di 35 donne ogni 100.000 nascite, laddove in quelle svantaggiate sono 929 le donne che perdono la vita per cause legate alla gravidanza o al travaglio.

Le differenze tra Paesi più e meno avvantaggiati si riscontrano anche nell'accesso a metodi moderni di contraccezione per evitare gravidanze indesiderate: per ogni sei donne appartenenti al primo gruppo che fanno uso di contraccettivi solo due, nell'altro gruppo, hanno accesso a questi metodi.

L'elevatissima mortalità materna è strettamente connessa con la mancanza di assistenza alla nascita, ed è significativo che il numero delle morti aumenti nei Paesi con maggior carenza di cure durante il travaglio. La promozione di politiche che estendano a tutte le donne l'assistenza alla nascita da parte di personale specializzato avrebbe dunque un significativo impatto nella riduzione della mortalità materna.

Scenari regione per regione

Lo scenario odierno della salute riproduttiva è molto

irregolare, a seconda delle regioni (Tabella 2). Nell'Africa Sub-Sahariana più di metà dei Paesi appartengono al gruppo dei maggiormente svantaggiati. Se viene aggiunta a questa categoria quella dei Paesi al di sotto della media, la percentuale di questa regione arriva all'87%, vale a dire che nove Paesi su dieci sono svantaggiati o al di sotto della media mondiale.

Il resto dei Paesi che in questo campo si trova tra quelli più svantaggiati è nel Sudest Asiatico, nel Medio Oriente e nell'Africa Settentrionale. Nell'Africa Centrale, in America Latina e Caraibi, nel Nord America e in Europa invece non ci sono Paesi appartenenti al gruppo degli svantaggiati; le ultime due regioni, anzi, sono le più avanzate al mondo in questo settore.

Gli indicatori di progresso (Tabella 3) mostrano che la maggior parte dei Paesi sono progrediti leggermente o significativamente negli ultimi anni. Sebbene ci sia una parte significativa di nazioni la cui situazione è stagnante – se non critica – senza dubbio la situazione più preoccupante è quella dei Paesi svantaggiati, i cui indicatori registrano una regressione. ■

PARITÀ DI GENERE

I debiti del XX secolo e le vergogne del XXI

Genere e istruzione

Legenda

SITUAZIONE ATTUALE
(ultimi dati disponibili)

PROGRESSO
(dal 1990 o dall'anno più vicino disponibile)

- Situazione migliore
 - Al di sopra della media
 - Al di sotto della media
 - Situazione peggiore
 - Dati insufficienti
- ➔ Progresso significativo
 - ➔ Lieve progresso
 - || Stagnazione
 - ➔ Regressione
 - ➔ Forte regressione

Tabella completa: www.socialwatch.org/statistics2008

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	POSIZIONAMENTO IN BASE ALL'INDICE DI PARITÀ DI GENERE (GEI)	DIVARIO NEI VALORI RIGUARDANTI L'ALFABETIZ- ZAZIONE (donne/uomini)	DIVARIO NEI VALORI NETTI RIGUARDANTI L'ISCRIZIONE ALLE SCUOLE ELEMENTARI (donne/uomini)	DIVARIO NEI VALORI NETTI RIGUARDANTI L'ISCRIZIONE ALLE SCUOLE SECONDARIE INFERIORI (donne/uomini)	DIVARIO NEI VALORI LORDI RIGUARDANTI L'ISCRIZIONE ALLE SCUOLE SECONDARIE SUPERIORI (donne/uomini)
	Afghanistan (52)	—	0.29			0.28*
	Albania (94)	56	0.99	0.99*	0.97* ➔	1.60*
	Algeria (94)	52	0.76 ←	0.98* ➔	1.06*	1.28*
←	Andorra (—)	—		0.97* ←	1.10*	1.06*
	Angola (62)	53	0.65			0.66* ←
	Anguilla (—)	—		1.06*	0.96*	3.11*
	Argentina (98)	72	1.00	0.99*	1.09*	1.42*
	Armenia (96)	—	0.99	1.05*	1.03* ➔	1.22*
	Aruba (—)	—	1.00	1.01	1.10	1.56
	Australia (99)	76		1.01*	1.02*	1.25*
➔	Austria (—)	73		1.02*		1.21* ➔
	Azerbaijan (85)	62	0.99*	0.97	0.96 ←	0.94 ➔
	Bahamas (99)	80		1.03*	1.02*	
←	Bahrain (99)	46	0.94 ←	1.00*	1.06*	2.41*
➔	Bangladesh (57)	51	0.76	1.04*	1.04* ➔	0.53* ➔
	Barbados (99)	77		1.00*	1.01*	2.46*
	Belarus (99)	66	1.00*	0.97*	1.02*	1.36*
➔	Belgium (99)	73		1.00*	1.01*	1.23* ➔
	Belize (93)	64	1.00*	1.01	1.01*	2.43*
➔	Benin (68)	41	0.49	0.81* ➔	0.49* ➔	0.25* ➔
	Bermuda (—)	—				1.18*
	Bhutan (78)	—		1.00*	1.00*	0.53*
	Bolivia (80)	66	0.87 ←	1.01*	0.99* ➔	
	Bosnia and Herzegovina (—)	—	0.95			
	Botswana (92)	66	1.02	1.00*	1.09*	1.00* ➔
	Brazil (92)	69	1.00	1.01*	1.10*	1.32*
←	Brunei Darussalam (100)	63	0.95 ←	1.01*	1.05*	2.02*
	Bulgaria (99)	74	0.99	0.99*	0.98* ←	1.15*
➔	Burkina Faso (64)	52	0.53	0.80* ➔	0.71* ➔	0.46* ➔
	Burma/Myanmar (76)	—	0.92 ←	1.02* ➔	0.99*	1.77*
	Burundi (58)	62	0.78	0.91* ➔		0.38*
➔	Cambodia (66)	60	0.76 ←	0.99* ➔	0.84* ➔	0.47* ➔
	Cameroon (70)	49				0.66* ➔
	Canada (99)	76		1.00*		1.36*
	Cape Verde (93)	51	0.71* ←	0.98* ➔	1.09*	1.04* ➔
←	Cayman Islands (—)	—		0.90* ←	0.92* ←	3.01*
←	Central African Republic (65)	42	0.52 ←			0.19* ➔
	Chad (42)	41	0.31 ←	0.70* ➔	0.33* ➔	0.14*
	Chile (100)	62	1.00	0.98*		0.96* ➔
	China (90)	69	0.91 ←			0.98 ➔
	Colombia (90)	75	1.00	1.00	1.11	1.09
➔	Comoros (79)	—		0.85* ➔		0.77* ➔
	Congo, DR (69)	—	0.67 ←			

NOTA:
(*) I dati si riferiscono ad anni o periodi diversi da quelli specificati nella definizione degli indicatori.

FONTE:
Site web del database dell'UNESCO
(www.usis.unesco.org), 2008.

Per informazioni più dettagliate sugli anni di riferimento dei dati vedi le tabelle complete su www.socialwatch.org/statistics2008. Per la definizione degli indicatori vedere in fondo alla tabella.

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	POSIZIONAMENTO IN BASE ALL'INDICE DI PARITÀ DI GENERE (GEI)	DIVARIO NEI VALORI RIGUARDANTI L'ALFABETIZ- ZAZIONE (donne/uomini)	DIVARIO NEI VALORI NETTI RIGUARDANTI L'ISCRIZIONE ALLE SCUOLE ELEMENTARI (donne/uomini)	DIVARIO NEI VALORI NETTI RIGUARDANTI L'ISCRIZIONE ALLE SCUOLE SECONDARIE INFERIORI (donne/uomini)	DIVARIO NEI VALORI LORDI RIGUARDANTI L'ISCRIZIONE ALLE SCUOLE SECONDARIE SUPERIORI (donne/uomini)
	Congo, Rep. (79)	43		1.20*		0.19* ←
	Cook Islands (90)	—		0.99*	1.10*	*
	Costa Rica (94)	68	1.01			1.26*
→	Côte d'Ivoire (79)	37	0.63	0.80* →	0.57* →	0.36*
←	Croatia (99)	74	0.98 ←	0.99*	1.02*	1.19*
	Cuba (99)	70	1.00	1.01	1.03	2.59
←	Cyprus (99)	69	0.96 ←	1.00*	1.02*	1.13*
→	Czech Republic (99)	69		1.03*		1.16* →
	Denmark (98)	80		1.01*	1.02*	1.39*
	Djibouti (75)	46		0.81* →	0.66* →	0.73* ←
	Dominica (97)	—		1.02*	1.01*	*
	Dominican Republic (88)	66	1.00	1.03	1.22	1.59*
←	Ecuador (83)	71	0.97 ←	1.01*	1.02*	
←	Egypt (88)	40	0.71 ←	0.95* →	0.92*	
←	El Salvador (79)	67	0.92* ←	1.00*	1.04*	1.22*
	Equatorial Guinea (59)	45	0.86 ←	0.90* ←		0.43* →
←	Eritrea (67)	45		0.85* ←	0.66* ←	0.15*
	Estonia (99)	74	1.00	0.99*	1.02*	1.66*
→	Ethiopia (54)	52	0.51* ←	0.93 →	0.70 →	0.32* →
	Fiji (99)	—		0.99*	1.07*	1.20*
	Finland (100)	85		1.00*	1.01*	1.21*
	France (99)	73		1.01*	1.02*	1.27*
	Gabon (82)	53	0.82*	0.99*		0.54*
→	Gambia (70)	49		1.00* →	0.84* →	0.24* ←
	Georgia (89)	64		1.01*	1.02*	1.04*
	Ghana (66)	58	0.75 ←	1.01 →	0.91 →	0.53 →
←	Greece (100)	66	0.96 ←	1.00*	1.02*	1.14*
	Grenada (92)	—		0.98*	1.01*	*
	Guatemala (68)	49	0.84	0.95* →	0.93*	0.72*
→	Guinea (66)	51	0.43	0.84* →	0.54* →	0.24* →
→	Guinea-Bissau (61)	48		0.71* →	0.55*	0.18*
	Guyana (81)	61				2.09*
→	Honduras (78)	69	1.01	1.01*		1.41* →
→	Hong Kong (—)	72		0.95*	1.01* →	1.04* →
	Hungary (99)	71		0.98* ←	1.00*	1.46*
	Iceland (100)	78		0.97*	1.03*	1.91*
	India (71)	40	0.65 ←	0.96* →		0.71* →
	Indonesia (84)	52	0.92 ←	0.97*	0.99* →	0.79* →
→	Iran (91)	54	0.87 ←	1.10* →	0.94*	1.09* →
→	Iraq (83)	—	0.76	0.86*	0.70* →	0.59* →
	Ireland (100)	70		1.01*	1.06*	1.26* →
	Israel (100)	73		1.01*	1.01*	1.34*
→	Italy (99)	65	0.99	0.99*	1.01*	1.36* →
→	Jamaica (95)	61		1.00*	1.05*	2.29* →
→	Japan (99)	61		1.00*	1.01*	0.89* →
←	Jordan (97)	47	0.91 ←	1.01*	1.04*	1.05*
	Kazakhstan (98)	75	1.00*	1.00*	0.99*	1.43*
←	Kenya (71)	59	0.90 ←	1.01*	1.01*	0.60*
	Kiribati (88)	—		1.01*	1.10*	*
	Korea, Rep. (100)	54		0.93* ←	0.96	0.64 →
	Kuwait (98)	—	0.96 ←	0.99 →	1.04*	2.87*
	Kyrgyzstan (95)	71	0.99*	0.99	1.02	1.27
→	Lao, PDR (58)	—	0.79	0.94* →	0.85* →	0.71* →

NOTA:
(*) I dati si riferiscono ad anni o periodi diversi da quelli specificati nella definizione degli indicatori.

SITO WEB DEL DATABASE DELL'UNESCO
(www.uis.unesco.org), 2008.

Per informazioni più dettagliate sugli anni di riferimento dei dati vedi le tabelle complete su www.socialwatch.org/statistics/2008.
Per la definizione degli indicatori vedere in fondo alla tabella.

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	POSIZIONAMENTO IN BASE ALL'INDICE DI PARITÀ DI GENERE (GEI)	DIVARIO NEI VALORI RIGUARDANTI L'ALFABETIZ- ZAZIONE (donne/uomini)	DIVARIO NEI VALORI NETTI RIGUARDANTI L'ISCRIZIONE ALLE SCUOLE ELEMENTARI (donne/uomini)	DIVARIO NEI VALORI NETTI RIGUARDANTI L'ISCRIZIONE ALLE SCUOLE SECONDARIE INFERIORI (donne/uomini)	DIVARIO NEI VALORI LORDI RIGUARDANTI L'ISCRIZIONE ALLE SCUOLE SECONDARIE SUPERIORI (donne/uomini)
	Latvia (99)	76	1.00	1.03*		1.79*
	Lebanon (95)	47		0.99	1.10	1.13*
	Lesotho (72)	64		1.06*	1.56*	1.27*
	Liberia (65)	—		0.78*	0.57*	0.76*
	Libya (98)	—				1.10* →
	Liechtenstein (—)	—		1.03*	1.11*	0.37*
	Lithuania (99)	77	1.00	1.00*	1.01*	1.56*
	Luxembourg (97)	61		1.01*	1.07*	1.17*
	Macao (—)	—	0.92 ←	0.96	1.05	0.81 →
	Macedonia (96)	68	0.96	1.00*	0.98*	1.38*
	Madagascar (61)	61	0.85 ←	1.00*	1.03*	0.89* →
→	Malawi (62)	48	0.72*	1.05 →	0.89* →	0.55* →
←	Malaysia (99)	58	0.93 ←	1.00*	1.12*	1.26*
	Maldives (86)	62	1.00	1.00*	1.10*	2.37*
	Mali (69)	50	0.44* ←	0.78* →		0.45* →
	Malta (100)	59	1.03*	0.95* ←	0.98*	1.35* →
	Marshall Islands (93)	—		0.99*	1.06*	1.30*
→	Mauritania (66)	49	0.73	1.05* →	0.89* →	0.34* →
	Mauritius (98)	60	0.91 ←	1.02*	1.02*	1.26* →
	Mexico (94)	60	0.97 ←	0.99*	0.99*	0.94* →
	Moldova (96)	74	0.99	1.00	1.03	1.39
	Mongolia (95)	70	1.00	1.02	1.13	1.57
	Montserrat (—)	—		0.96*	1.11*	*
→	Morocco (79)	43	0.60 ←	0.94* →	0.85* →	0.81* →
	Mozambique (66)	64	0.46* ←	0.91* →	0.78* →	0.49*
←	Namibia (85)	71	0.96 ←	1.06*	1.32*	0.88* ←
→	Nepal (65)	44	0.56	0.87*		0.40*
	Netherlands (100)	78		0.99*	1.02*	1.07* →
	Netherlands Antilles (—)	—	1.00*		1.10	1.43*
	New Zealand (98)	78		1.00*	1.03*	1.49*
	Nicaragua (72)	52	1.00	0.98* ←	1.13*	1.08* →
	Niger (52)	47	0.35 ←	0.73* →	0.66* →	0.34* ←
	Nigeria (63)	43	0.65* ←	0.86*	0.84*	0.53*
	Niue (—)	—		1.00*	1.05*	*
	Norway (100)	84		1.00*	1.01*	1.53*
→	Oman (99)	48	0.85	1.02 →	0.99	1.09* →
→	Pakistan (64)	42	0.55	0.76*	0.74*	0.88* →
	Palau (99)	—		0.96*		2.15*
	Panama (91)	71	0.99	0.99*	1.09*	1.63*
	Papua New Guinea (68)	—	0.80 ←			0.55*
←	Paraguay (85)	67	0.96* ←	1.00*		1.34*
←	Peru (86)	69	0.88 ←	1.02*	0.99*	1.02*
	Philippines (77)	76	1.02	1.02	1.20*	1.23*
	Poland (100)	71		1.01*	1.01*	1.40*
←	Portugal (99)	72	0.92* ←	0.99*	1.11*	1.30*
	Qatar (96)	50	0.99	0.99*	1.00*	3.45*
	Romania (96)	72	0.98 ←	0.99*	1.03*	1.26* →
	Russian Federation (98)	76	1.00	1.01		1.37*
	Rwanda (53)	80	0.84 ←	1.04*		0.62* →
	Samoa (97)	50		1.01*	1.14*	0.93* ←
	Sao Tome and Principe (82)	47	0.85	0.98*	1.11*	*
→	Saudi Arabia (97)	47	0.87	1.00* →	1.03* →	1.50* →
	Senegal (71)	55	0.57 ←	0.96* →	0.75*	

NOTA:
(*) I dati si riferiscono ad anni o periodi diversi da quelli specificati nella definizione degli indicatori.

FONTE:
Sito web del database dell'UNESCO
(www.unesco.org), 2008.

Per informazioni più dettagliate sugli anni di riferimento dei dati vedi le tabelle complete su www.socialwatch.org/statistics/2008.
Per la definizione degli indicatori vedere in fondo alla tabella.

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	POSIZIONAMENTO IN BASE ALL'INDICE DI PARITÀ DI GENERE (GEI)	DIVARIO NEI VALORI RIGUARDANTI L'ALFABETIZ- ZAZIONE (donne/uomini)	DIVARIO NEI VALORI NETTI RIGUARDANTI L'ISCRIZIONE ALLE SCUOLE ELEMENTARI (donne/uomini)	DIVARIO NEI VALORI NETTI RIGUARDANTI L'ISCRIZIONE ALLE SCUOLE SECONDARIE INFERIORI (donne/uomini)	DIVARIO NEI VALORI LORDI RIGUARDANTI L'ISCRIZIONE ALLE SCUOLE SECONDARIE SUPERIORI (donne/uomini)	
→	Seychelles (—)	51	1.01	1.01* →	1.06*	*	
	Sierra Leone (61)	41	0.52			0.40*	
	Singapore (91)	66	0.87* ←	1.00*	1.02*		
	Slovakia (97)	74		1.01*		1.29*	
	Slovenia (99)	71	1.00*	1.00*	1.01*	1.43*	
	Solomon Islands (82)	—		0.97*	0.87* →	*	
	South Africa (89)	70	0.96* ←	1.00*	1.11*	1.21*	→
←	Spain (99)	77	0.97* ←	1.00*	1.03*	1.22*	
	Sri Lanka (98)	53	0.97 ←	1.01*			
	St Kitts and Nevis (95)	—		1.06*	0.99*	*	
	St Lucia (98)	71		0.98	1.29	2.62	
	St Vincent and Grenadines (93)	61		0.96*	1.23*	*	
→	Sudan (76)	41	0.73	0.83* →		0.92*	→
	Suriname (86)	56	0.95	1.04*	1.39*	1.62*	
	Swaziland (77)	50	0.97 ←	1.01*	1.13*	1.06*	→
	Sweden (100)	89		1.00*	1.00*	1.55*	
	Switzerland (97)	63		0.99*	0.96*	0.87*	→
→	Syria (94)	—	0.84	0.95* →	0.94*		→
←	Tajikistan (85)	52	1.00	0.96	0.85* ←	0.37	←
	Tanzania (73)	58	0.80 ←	0.99		0.48*	→
←	Thailand (96)	70	0.95 ←	0.99	1.11	1.07	
	Timor-Leste (60)	55		0.96*		1.26*	
→	Togo (71)	39	0.56 ←	0.86* →	0.48*	0.20*	→
←	Tonga (95)	—	1.00*	0.96* ←	1.23*	1.68*	
→	Trinidad and Tobago (95)	70		1.00*	1.04*	1.28	→
	Tunisia (95)	49	0.78 ←	1.01* →	1.10*	1.40*	→
	Turkey (92)	46	0.84 ←	0.95* →	0.85*	0.74*	→
	Turkmenistan (—)	—	0.99*				
←	Turks and Caicos Islands (—)	—		1.07*	0.96* ←	*	
	Uganda (59)	64	0.75 ←		0.90*	0.62*	→
	Ukraine (99)	74	0.99	1.00	1.01	1.23	
	United Arab Emirates (99)	51		0.99*	1.02*	2.81*	
→	United Kingdom (99)	75		1.00* →	1.03*	1.39*	→
	Uruguay (96)	75	1.01*	1.00*		2.02*	
	Uzbekistan (—)	57				0.80*	
→	Vanuatu (87)	56		0.99*	0.87*	0.59*	→
	Venezuela (95)	68	0.99	1.00	1.15*	1.08*	
←	Vietnam (90)	71	0.93* ←	0.94* →	0.96*	0.71*	←
→	Virgin Islands (UK) (—)	—		0.99*	1.16*	2.28*	
→	West Bank and Gaza (—)	46	0.91	1.00	1.06	1.04*	→
	Yemen (61)	29	0.30* ←	0.73* →	0.46*	0.37*	→
←	Zambia (73)	55	0.78* ←	1.02* →	0.80*	0.46*	
	Zimbabwe (80)	57	0.88* ←	1.02*	0.93*	0.63*	→

NOTA:
(*) I dati si riferiscono ad anni o periodi diversi da quelli
specificati nella definizione degli indicatori.

FONTE:
Sito web del database dell'UNESCO
(www.uis.unesco.org), 2008.

Per informazioni più dettagliate sugli anni
di riferimento dei dati vedi le tabelle complete su
www.socialwatch.org/statistics/2008.

DEFINIZIONE DEGLI INDICATORI:

Divario nei valori riguardanti l'alfabetizzazione (donne/uomini): Rapporto tra l'indice di alfabetizzazione femminile (donne tra i 15 e i 24 anni) e quello maschile (uomini tra i 15 e i 24 anni). Ultimi dati disponibili 2000/2005; dati sui progressi dal 1990.

Divario nei valori netti riguardanti l'iscrizione alle scuole elementari (donne/uomini): Rapporto tra il tasso netto femminile di iscrizione alle scuole elementari e quello maschile. Ultimi dati disponibili 2000/2005; dati sui progressi dal 1991.

Divario nei valori netti riguardanti l'iscrizione alle scuole secondarie inferiori (donne/uomini): Rapporto tra il tasso netto femminile di iscrizione alle scuole secondarie inferiori e quello maschile. Ultimi dati disponibili 2000/2005; dati sui progressi dal 1991.

Divario nei valori lordi riguardanti l'iscrizione alle scuole secondarie superiori (donne/uomini): Rapporto tra il tasso netto femminile di iscrizione alle scuole secondarie superiori e quello maschile. Ultimi dati disponibili 2000/2005; dati sui progressi dal 1991.

Le note metodologiche e le linee guida si trovano alla fine del capitolo.

PARITÀ DI GENERE

I debiti del XX secolo e le vergogne del XXI

Disuguaglianza di genere nell'attività economica e nel reddito

Tabella completa: www.socialwatch.org/statistics2008



Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	POSIZIONAMENTO IN BASE ALL'INDICE DI PARITÀ DI GENERE (GE)	DIVARIO NEL TASSO DI ATTIVITÀ (donne/uomini)	TASSO DI REDDITO STIMATO (donne/uomini)
←	Albania (94)	56	0.7	0.5
→	Algeria (94)	52	0.5	0.3
	Angola (62)	53	0.8	0.6
→	Argentina (98)	72	0.7	0.5
←	Armenia (96)	—	0.8	0.6
→	Australia (99)	76	0.8	0.7
→	Austria (—)	73	0.8	0.5
	Azerbaijan (85)	62	0.8	0.6
→	Bahamas (99)	80	0.9	0.7
	Bahrain (99)	46	0.3	0.4
←	Bangladesh (57)	51	0.6	0.5
	Barbados (99)	77	0.8	0.6
←	Belarus (99)	66	0.8	0.6
→	Belgium (99)	73	0.7	0.6
→	Belize (93)	64	0.5	0.4
←	Benin (68)	41	0.6	0.5
→	Bhutan (78)	—	0.6	0.5
→	Bolivia (80)	66	0.7	0.6
→	Bosnia and Herzegovina (—)	—	0.9	0.7
←	Botswana (92)	66	0.7	0.3
→	Brazil (92)	69	0.7	0.6
	Brunei Darussalam (100)	63	0.6	0.4
←	Bulgaria (99)	74	0.8	0.7
	Burkina Faso (64)	52	0.9	0.7
	Burma/Myanmar (76)	—	0.8	
	Burundi (58)	62	1.0	0.8
	Cambodia (66)	60	0.9	0.7
←	Cameroon (70)	49	0.7	0.5
→	Canada (99)	76	0.8	0.6
←	Cape Verde (93)	51	0.5	0.4
	Central African Republic (65)	42	0.8	0.6
→	Chad (42)	41	0.9	0.6
→	Chile (100)	62	0.5	0.4
←	China (90)	69	0.8	0.6
→	Colombia (90)	75	0.8	0.6
←	Comoros (79)	—	0.7	0.5
	Congo, Rep. (79)	43	0.7	0.5

FONTE:
Site web del database dell'UNESCO (www.uis.unesco.org), 2008.

Per informazioni più dettagliate sugli anni di riferimento dei dati vedi le tabelle complete su www.socialwatch.org/statistics2008.

DEFINIZIONE DEGLI INDICATORI:

Divario nel tasso di attività (donne/uomini): Tasso femminile di attività economica (parte della popolazione femminile dai 15 anni in su che produce o è disposta a produrre beni e servizi) visto in percentuale rispetto a quella maschile.

Stima del tasso di reddito (donne/uomini): Stima del tasso di reddito femminile in rapporto a quello maschile. A causa della mancanza di dati sul reddito divisi per genere, i redditi maschili e femminili sono valutati sommarariamente dall'UNDP in base a: il rapporto tra i dati sui salari non provenienti da lavori agricoli delle donne e quelli degli uomini; le percentuali maschili e femminili di popolazione economicamente attiva; i totali della popolazione femminile e maschile; il prodotto interno lordo pro capite (parità di potere d'acquisto in Dollari Usa). Ultimi dati disponibili 1991/2005.

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	POSIZIONA- MENTO IN BASE ALL'INDICE DI PARITÀ DI GENERE (GEI)	DIVARIO NEL TASSO DI ATTIVITÀ (donne/uomini)	TASSO DI REDDITO STIMATO (donne/uomini)
→	Costa Rica (94)	68	0.6 →	0.5
←	Côte d'Ivoire (79)	37	0.4 ←	0.3
	Croatia (99)	74	0.7	0.7
→	Cuba (99)	70	0.6 →	0.4
→	Cyprus (99)	69	0.8 →	0.6
←	Czech Republic (99)	69	0.8 ←	0.5
	Congo, DR (69)	—	0.7	0.5
←	Denmark (98)	80	0.8 ←	0.7
←	Djibouti (75)	46	0.6 ←	0.5
→	Dominican Republic (88)	66	0.6 →	0.4
→	Ecuador (83)	71	0.7 →	0.6
←	Egypt (88)	40	0.3 ←	0.2
←	El Salvador (79)	67	0.6 ←	0.4
	Equatorial Guinea (59)	45	0.6	0.4
←	Eritrea (67)	45	0.6 ←	0.4
←	Estonia (99)	74	0.8 ←	0.6
	Ethiopia (54)	52	0.8	0.6
	Fiji (99)	—	0.6	0.5
←	Finland (100)	85	0.9 ←	0.7
	France (99)	73	0.8	0.6
	Gabon (82)	53	0.8	0.6
←	Gambia (70)	49	0.7 ←	0.5
←	Georgia (89)	64	0.7 ←	0.3
→	Germany (100)	—	0.8 →	0.6
	Ghana (66)	58	0.9	0.7
→	Greece (100)	66	0.7 →	0.6
→	Guatemala (68)	49	0.4 →	0.3
	Guinea (66)	51	0.9	0.7
	Guinea-Bissau (61)	48	0.7	0.5
→	Guyana (81)	61	0.5 →	0.4
←	Haiti (—)	—	0.7 ←	0.5
→	Honduras (78)	69	0.6 →	0.5
→	Hong Kong (—)	72	0.8 →	0.6
←	Hungary (99)	71	0.7 ←	0.6
	Iceland (100)	78	0.9	0.7
←	India (71)	40	0.4 ←	0.3
	Indonesia (84)	52	0.6	0.5
→	Iran (91)	54	0.5 →	0.4
→	Ireland (100)	70	0.7 →	0.5
→	Israel (100)	73	0.9 →	0.7
→	Italy (99)	65	0.6 →	0.5
←	Jamaica (95)	61	0.7 ←	0.6
	Japan (99)	61	0.7	0.4
→	Jordan (97)	47	0.4 →	0.3
→	Kazakhstan (98)	75	0.9 →	0.6

FORNITORE:

Sito web del database dell'UNESCO
(www.uis.unesco.org), 2008.

Per informazioni più dettagliate sugli anni
di riferimento dei dati vedi le tabelle complete su
www.socialwatch.org/statistics2008.

DEFINIZIONE DEGLI INDICATORI:

Divario nel tasso di attività (donne/uomini):Tasso
femminile di attività economica (parte della popolazione
femminile dai 15 anni in su che produce o è disposta a
produrre beni e servizi) visto in percentuale rispetto a
quella maschile.

Stima del tasso di reddito (donne/uomini): Stima del tasso
di reddito femminile in rapporto a quello maschile.
A causa della mancanza di dati sul reddito divisi per genere,
i redditi maschili e femminili sono valutati sommarariamente
dall'UNDP in base a: il rapporto tra i dati sui salari non
provenienti da lavori agricoli delle donne e quelli degli
uomini; le percentuali maschili e femminili di popolazione
economicamente attiva; i totali della popolazione femminile
e maschile; il prodotto interno lordo pro capite (parità di
potere d'acquisto in Dollari Usa).
Ultimi dati disponibili 1991/2005.

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	POSIZIONA- MENTO IN BASE ALL'INDICE DI PARITÀ DI GENERE (GEI)	DIVARIO NEL TASSO DI ATTIVITÀ (donne/uomini)	TASSO DI REDDITO STIMATO (donne/uomini)		
←	Kenya (71)	59	0.8 ←	0.8	 FONTE: Sito web del database dell'UNESCO (www.uis.unesco.org), 2008.	
	Korea, Rep. (100)	54	0.7	0.4		
→	Kuwait (98)	—	0.6 →	0.3		
←	Kyrgyzstan (95)	71	0.7 ←	0.6		
	Lao, PDR (58)	—	0.7	0.5		
←	Latvia (99)	76	0.8 ←	0.7		
	Lebanon (95)	47	0.4	0.3		Per informazioni più dettagliate sugli anni di riferimento dei dati vedi le tabelle complete su www.socialwatch.org/statistics2008 .
←	Lesotho (72)	64	0.6 ←	0.5		
→	Libya (98)	—	0.4 →	0.3		
←	Lithuania (99)	77	0.8 ←	0.7		
→	Luxembourg (97)	61	0.7 →	0.5		
←	Madagascar (61)	61	0.9 ←	0.7		
	Malawi (62)	48	1.0	0.0		
	Malaysia (99)	58	0.6	0.4		
→	Maldives (86)	62	0.7 →	0.5		
→	Mali (69)	50	0.9 →	0.7		
→	Malta (100)	59	0.5 →	0.5		
	Mauritania (66)	49	0.7	0.5		DEFINIZIONE DEGLI INDICATORI: Divario nel tasso di attività (donne/uomini): Tasso femminile di attività economica (parte della popolazione femminile dai 15 anni in su che produce o è disposta a produrre beni e servizi) visto in percentuale rispetto a quella maschile. Stima del tasso di reddito (donne/uomini): Stima del tasso di reddito femminile in rapporto a quello maschile. A causa della mancanza di dati sul reddito divisi per genere, i redditi maschili e femminili sono valutati sommarariamente dall'UNDP in base a: il rapporto tra i dati sui salari non provenienti da lavori agricoli delle donne e quelli degli uomini; le percentuali maschili e femminili di popolazione economicamente attiva; i totali della popolazione femminile e maschile; il prodotto interno lordo pro capite (parità di potere d'acquisto in Dollari Usa). Ultimi dati disponibili 1991/2005.
	Mauritius (98)	60	0.5	0.4		
→	Mexico (94)	60	0.5 →	0.4		
←	Mongolia (95)	70	0.7 ←	0.5		
	Morocco (79)	43	0.3	0.3		
	Mozambique (66)	64	1.0	0.8		
	Namibia (85)	71	0.7	0.6		
	Nepal (65)	44	0.6	0.5		
→	Netherlands (100)	78	0.8 →	0.6		
→	New Zealand (98)	78	0.8 →	0.7		
	Nicaragua (72)	52	0.4	0.3		
	Niger (52)	47	0.8	0.6		
←	Nigeria (63)	43	0.5 ←	0.4		
	Norway (100)	84	0.9	0.8		
	West Bank and Gaza (—)	46	0.2			
→	Oman (99)	48	0.3 →	0.2		
→	Pakistan (64)	42	0.4 →	0.3		
→	Panama (91)	71	0.6 →	0.6		
	Papua New Guinea (68)	—	1.0	0.7		
→	Paraguay (85)	67	0.8 →	0.3		
→	Peru (86)	69	0.7 →	0.5		
→	Philippines (77)	76	0.7 →	0.6		
←	Poland (100)	71	0.8 ←	0.6		
→	Portugal (99)	72	0.8 →	0.6		
→	Qatar (96)	50	0.4 →	0.2		
←	Moldova (96)	74	0.8 ←	0.6		
	Romania (96)	72	0.8	0.7		
←	Russian Federation (98)	76	0.8 ←	0.6		

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	POSIZIONA- MENTO IN BASE ALL'INDICE DI PARITÀ DI GENERE (GEI)	DIVARIO NEL TASSO DI ATTIVITÀ (donne/uomini)	TASSO DI REDDITO STIMATO (donne/uomini)
←	Rwanda (53)	80	1.0 ←	0.7
→	St Lucia (98)	71	0.7 →	0.5
	Samoa (97)	50	0.5	0.4
←	Sao Tome and Principe (82)	47	0.4 ←	0.3
	Saudi Arabia (97)	47	0.2	0.2
←	Senegal (71)	55	0.7 ←	0.5
	Sierra Leone (61)	41	0.6	0.5
	Singapore (91)	66	0.7	0.5
←	Slovakia (97)	74	0.8 ←	0.6
	Slovenia (99)	71	0.8	0.6
←	Solomon Islands (82)	—	0.7 ←	0.5
←	South Africa (89)	70	0.6 ←	0.4
→	Spain (99)	77	0.7 →	0.5
←	Sri Lanka (98)	53	0.5 ←	0.4
→	St Vincent and Grenadines (93)	61	0.7 →	0.5
	Sudan (76)	41	0.3	0.3
	Suriname (86)	56	0.5	0.4
←	Swaziland (77)	50	0.4 ←	0.3
←	Sweden (100)	89	0.9 ←	0.8
→	Switzerland (97)	63	0.8 →	0.6
→	Syria (94)	—	0.4 →	0.3
	Tajikistan (85)	52	0.7	0.6
←	Macedonia (96)	68	0.6 ←	0.5
←	Thailand (96)	70	0.8 ←	0.6
→	Timor-Leste (60)	55	0.7 →	0.4
←	Togo (71)	39	0.6 ←	0.4
→	Tonga (95)	—	0.6 →	0.5
→	Trinidad and Tobago (95)	70	0.6 →	0.5
→	Tunisia (95)	49	0.4 →	0.3
←	Turkey (92)	46	0.4 ←	0.4
←	Turkmenistan (—)	—	0.8 ←	0.6
←	Tanzania (73)	58	1.0 ←	0.0
→	Uganda (59)	64	0.9 →	0.7
←	Ukraine (99)	74	0.8 ←	0.5
→	United Arab Emirates (99)	51	0.4 →	0.2
→	United Kingdom (99)	75	0.8 →	0.7
	United States of America (99)	75	0.8	0.6
→	Uruguay (96)	75	0.7 →	0.6
←	Uzbekistan (—)	57	0.8 ←	0.6
	Vanuatu (87)	56	0.9	0.7
→	Venezuela (95)	68	0.7 →	0.5
	Vietnam (90)	71	0.9	0.7
	Yemen (61)	29	0.4	0.3
	Zambia (73)	55	0.7	0.5
←	Zimbabwe (80)	57	0.8 ←	0.6

FORNITORE:
Sito web del database dell'UNESCO
(www.uis.unesco.org), 2008.

Per informazioni più dettagliate sugli anni di riferimento dei dati vedi le tabelle complete su www.socialwatch.org/statistics2008.

DEFINIZIONE DEGLI INDICATORI:

Divario nel tasso di attività (donne/uomini): Tasso femminile di attività economica (parte della popolazione femminile dai 15 anni in su che produce o è disposta a produrre beni e servizi) visto in percentuale rispetto a quella maschile.

Stima del tasso di reddito (donne/uomini): Stima del tasso di reddito femminile in rapporto a quello maschile. A causa della mancanza di dati sul reddito divisi per genere, i redditi maschili e femminili sono valutati sommarariamente dall'UNDP in base a: il rapporto tra i dati sui salari non provenienti da lavori agricoli delle donne e quelli degli uomini; le percentuali maschili e femminili di popolazione economicamente attiva; i totali della popolazione femminile e maschile; il prodotto interno lordo pro capite (parità di potere d'acquisto in Dollari Usa).
Ultimi dati disponibili 1991/2005.

Le note metodologiche e le linee guida si trovano alla fine del capitolo.

PARITÀ DI GENERE

I debiti del XX secolo e le vergogne del XXI

Empowerment femminile



Tabella completa: www.socialwatch.org/statistics2008

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	POSIZIONAMENTO IN BASE ALL'INDICE DI PARITÀ DI GENERE (GEI)	PROFESSIONISTE E LAVORATRICI TECNICHE (%)	PARLAMENTARI, FUNZIONARI SUPERIORI E MANAGER DONNE (%)	DONNE CON RUOLI DECISIONALI AL GOVERNO E A LIVELLO MINISTERIALE (%)	SEGGI PARLAMENTARI OCCUPATI DA DONNE (%)	
—	Afghanistan (52)	—	—	—	—	27.3	
←	Albania (94)	56	—	—	5.3	7.1	Professioniste e lavoratrici tecniche: Rapporto sullo sviluppo umano 2007/2008, UNDP.
→	Algeria (94)	52	32	—	10.5	7.7	
→	Andorra (—)	—	—	—	—	28.6	
→	Angola (62)	53	—	—	5.7	15.0	
←	Antigua and Barbuda (—)	—	55	45	15.4	10.5	
→	Argentina (98)	72	53	33	8.3	—	
→	Armenia (96)	—	—	—	—	9.2	
→	Australia (99)	76	56	37	20	24.7	
→	Austria (—)	73	49	27	35.3	32.2	Parlamentari, funzionari superiori e manager donne: Rapporto sullo sviluppo umano 2007/2008, UNDP.
→	Azerbaijan (85)	62	—	—	15	11.3	
←	Bahamas (99)	80	60	46	26.7	12.2	
→	Bahrain (99)	46	—	—	8.7	2.5	
→	Bangladesh (57)	51	12	23	8.3	15.1	
→	Barbados (99)	77	52	43	29.4	13.3	
→	Belarus (99)	66	—	—	10	29.1	
→	Belgium (99)	73	49	32	21.4	34.7	
=	Belize (93)	64	50	41	6.3	6.7	
→	Benin (68)	41	—	—	19	8.4	Donne con ruoli decisionali al governo e a livello ministeriale: Rapporto sullo sviluppo umano 2007/2008, UNDP.
=	Bhutan (78)	—	—	—	—	2.7	
→	Bolivia (80)	66	40	36	6.7	16.9	
→	Bosnia and Herzegovina (—)	—	—	—	11.1	14.3	
→	Botswana (92)	66	51	33	26.7	11.1	
→	Brazil (92)	69	52	34	11.4	8.8	
→	Brunei Darussalam (100)	63	44	26	9.1	—	
→	Bulgaria (99)	74	60	34	23.8	22.1	
→	Burkina Faso (64)	52	—	—	14.8	15.3	
→	Burundi (58)	62	—	—	10.7	30.5	
→	Cambodia (66)	60	33	14	7.1	9.8	Seggi parlamentari occupati da donne: Database IPU, gennaio 2008 (www.ipu.org/wmn-e/classif.htm).
→	Cameroon (70)	49	—	—	11.1	14.1	
→	Canada (99)	76	56	36	23.1	20.8	
→	Cape Verde (93)	51	—	—	18.8	15.3	
→	Central African Republic (65)	42	—	—	10	10.5	
←	Chad (42)	41	—	—	11.5	6.5	
→	Chile (100)	62	52	25	16.7	15.0	
→	China (90)	69	52	17	6.3	20.3	
→	Colombia (90)	75	50	38	35.7	8.4	
→	Comoros (79)	—	—	—	—	3.0	
—	Congo, DR (69)	—	—	—	12.5	—	
→	Congo, Rep. (79)	43	—	—	14.7	7.4	
→	Costa Rica (94)	68	40	25	25	38.6	
→	Côte d'Ivoire (79)	37	—	—	17.1	8.5	
→	Croatia (99)	74	50	24	33.3	21.7	Per informazioni più dettagliate sugli anni di riferimento dei dati vedi le tabelle complete su www.socialwatch.org/statistics2008 . Per la definizione degli indicatori vedere in fondo alla tabella.

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	POSIZIONA- MENTO IN BASE ALL'INDICE DI PARITÀ DI GENERE (GEI)	PROFESSIONISTE E LAVORATRICI TECNICHE (%)	PARLAMENTARI, FUNZIONARI SUPERIORI E MANAGER DONNE (%)	DONNE CON RUOLI DECISIONALI AL GOVERNO E A LIVELLO MINISTERIALE (%)	SEGGI PARLAMENTARI OCCUPATI DA DONNE (%)
→	Cuba (99)	70	62	34	16.2 →	36.0 →
→	Cyprus (99)	69	45	15		14.3 →
→	Czech Republic (99)	69	52	30	11.1 →	15.5
→	Denmark (98)	80	53	25	33.3 →	36.9 →
→	Djibouti (75)	46			5.3 →	10.8 →
→	Dominica (97)	—	55	48		12.9 →
→	Dominican Republic (88)	66	51	32	14.3 →	19.7 →
→	Ecuador (83)	71	48	35	14.3 →	25.0
→	Egypt (88)	40	30	9	5.9 →	2.0
→	El Salvador (79)	67	45	33	35.3 →	16.7 →
→	Equatorial Guinea (59)	45			4.5	18.0 →
=	Eritrea (67)	45			17.6	22.0
→	Estonia (99)	74	70	37	15.4 →	21.8 →
→	Ethiopia (54)	52	30	20	5.9 ←	21.9 →
	Fiji (99)	—			9.1	
→	Finland (100)	85	55	30	47.1 →	42.0 →
→	France (99)	73	47	37	17.6 →	18.5 →
→	Gabon (82)	53			11.8 →	12.5
→	Gambia (70)	49			20 →	9.4
→	Georgia (89)	64	62	26	22.2 →	9.4 →
→	Germany (100)	—	50	37	46.2 →	31.6 →
=	Ghana (66)	58			11.8	10.9
→	Greece (100)	66	49	26	5.6	16.0 →
→	Grenada (92)	—			40 →	26.7 →
→	Guatemala (68)	49			25 →	12.0
→	Guinea (66)	51			15.4 →	19.3 →
→	Guinea-Bissau (61)	48			37.5 →	14.0 →
→	Guyana (81)	61			22.2 →	29.0 →
→	Haiti (—)	—			25 →	4.1
→	Honduras (78)	69	52	41	14.3 ←	23.4 →
→	Hong Kong (—)	72	40	27		
→	Hungary (99)	71	62	35	11.8 →	10.4
→	Iceland (100)	78	56	27	27.3 →	31.7 →
←	India (71)	40			3.4 ←	8.3
→	Indonesia (84)	52			10.8 →	11.3
→	Iran (91)	54	34	16	6.7 →	4.1
—	Iraq (83)	—				25.5
→	Ireland (100)	70	52	31	21.4 →	13.3
→	Israel (100)	73	54	26	16.7 →	14.2 →
→	Italy (99)	65	46	32	8.3	17.3 →
→	Jamaica (95)	61			17.6 →	13.3
→	Japan (99)	61	46	10	12.5 →	9.4 →
→	Jordan (97)	47			10.7 →	5.5 →
→	Kazakhstan (98)	75	67	38	17.6 →	15.9 →
→	Kenya (71)	59			10.3 →	7.3 →
→	Kiribati (88)	—				4.3 →
→	Korea, Rep. (100)	54	39	8	5.6 →	13.4 →
	Kuwait (98)	—				1.5
→	Kyrgyzstan (95)	71	57	25	12.5 →	
→	Lao, PDR (58)	—				25.2 →
→	Latvia (99)	76	65	42	23.5 →	19.0 →
→	Lebanon (95)	47			6.9 →	4.7 →

FONTE:
Professioniste e lavoratrici tecniche:
Rapporto sullo sviluppo umano
2007/2008, UNDP.

Parlamentari, funzionari
superiori e manager donne: Rapporto
sullo sviluppo umano 2007/2008, UNDP.

Donne con ruoli decisionali al governo
e a livello ministeriale: Rapporto sullo
sviluppo umano 1997, Rapporto sullo
sviluppo umano 2007/2008, UNDP.

Seggi parlamentari occupati da donne:
Database IPU, gennaio 2008 (www.ipu.
org/wmn-e/classif.htm).

Per informazioni più dettagliate sugli
anni di riferimento dei dati vedi le tabelle
complete su
www.socialwatch.org/statistics2008.
Per la definizione degli indicatori vedere in
fondo alla tabella.

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	POSIZIONA- MENTO IN BASE ALL'INDICE DI PARITÀ DI GENERE (GEI)	PROFESSIONISTE E LAVORATRICI TECNICHE (%)	PARLAMENTARI, FUNZIONARI SUPERIORI E MANAGER DONNE (%)	DONNE CON RUOLI DECISIONALI AL GOVERNO E A LIVELLO MINISTERIALE (%)	SEGGI PARLAMENTARI OCCUPATI DA DONNE (%)	
→	Lesotho (72)	64			27.8 →	23.5 →	FONTI: Professioniste e lavoratrici tecniche: Rapporto sullo sviluppo umano 2007/2008, UNDP.
→	Liberia (65)	—				12.5 →	
—	Libya (98)	—				7.7	
→	Liechtenstein (—)	—				24.0 →	
→	Lithuania (99)	77	67	43	15.4 →	24.8 →	
→	Luxembourg (97)	61			14.3 →	23.3 →	
→	Macedonia (96)	68	52	29	16.7 →	28.3 →	
→	Madagascar (61)	61			5.9 →	8.0 →	
→	Malawi (62)	48			14.3 →	13.6 →	
→	Malaysia (99)	58	40	23	9.1 →	9.1 =	
→	Maldives (86)	62	40	15	11.8 =	12.0 →	
→	Mali (69)	50			18.5 →	10.2 →	
→	Malta (100)	59	38	20	15.4 →	9.2 →	
—	Marshall Islands (93)	—				3.0	
→	Mauritania (66)	49			9.1 →	17.9 →	
→	Mauritius (98)	60	43	25	8 =	17.1 →	
→	Mexico (94)	60	42	29	9.4 →	22.6 →	
→	Moldova (96)	74	66	39	11.1 →	21.8 →	
→	Monaco (—)	—				20.8 →	
=	Mongolia (95)	70	54	50	5.9 =	6.6 =	
—	Montenegro (—				8.6	
→	Morocco (79)	43	35	12		10.5 →	
→	Mozambique (66)	64			13 =	34.8 →	
→	Namibia (85)	71	55	30	19 →	26.9 →	
→	Nepal (65)	44	19	8	7.4 →	17.3 →	
→	Netherlands (100)	78	50	26	36 →	36.7 →	
→	New Zealand (98)	78	53	36	23.1 →	32.2 →	
→	Nicaragua (72)	52			14.3 →	18.5 →	
→	Niger (52)	47			23.1 →	12.4	
→	Nigeria (63)	43			10 →	7.0	
=	Norway (100)	84	50	30	44.4 =	37.9 =	
→	Oman (99)	48	33	9	10 →		
→	Pakistan (64)	42	26	2	5.6 →	21.3	
→	Panama (91)	71	51	43	14.3 →	16.7 →	
=	Papua New Guinea (68)	—				0.9 =	
→	Paraguay (85)	67	54	23	30.8 →	10.0 →	
→	Peru (86)	69	46	34	11.8 =	29.2 →	
→	Philippines (77)	76	61	58	25 =	22.4 →	
=	Poland (100)	71	61	33	5.9 →	20.4 →	
→	Portugal (99)	72	50	34	16.7 =	21.3 →	
→	Qatar (96)	50	24	8	7.7 →		
→	Romania (96)	72	57	29	12.5 →	11.2 →	
=	Russian Federation (98)	76	65	39		9.8 =	
→	Rwanda (53)	80			35.7 →	48.8 →	
=	Samoa (97)	50			7.7 =	6.1 =	
=	San Marino (—)	—				11.7 =	
=	Sao Tome and Principe (82)	47			14.3 →	1.8 →	
→	Saudi Arabia (97)	47	6	31			
→	Senegal (71)	55			20.6 →	22.0 →	
—	Serbia (—)	—				20.4	
←	Seychelles (—)	51			12.5 ←	23.5 →	
→	Sierra Leone (61)	41			13 →	12.9 →	

Professioniste e lavoratrici tecniche:
Rapporto sullo sviluppo umano
2007/2008, UNDP.

Parlamentari, funzionari
superiori e manager donne: Rapporto
sullo sviluppo umano 2007/2008, UNDP.

Donne con ruoli decisionali al governo
e al livello ministeriale: Rapporto sullo
sviluppo umano 1997, Rapporto sullo
sviluppo umano 2007/2008, UNDP.

Seggi parlamentari occupate da donne:
Database PU, gennaio 2008 (www.ipu.
org/wmn-e/classif.htm).

Per informazioni più dettagliate sugli
anni di riferimento dei dati vedi le tabelle
complete su
www.socialwatch.org/statistics2008.
Per la definizione degli indicatori vedere in
fondo alla tabella.

Sommario: SITUAZIONE ATTUALE (Colore); EVOLUZIONE (Freccia-Icona)	PAESI (Valore BCI, 0-100)	POSIZIONA- MENTO IN BASE ALL'INDICE DI PARITÀ DI GENERE (GEI)	PROFESSIONISTE E LAVORATRICI TECNICHE (%)	PARLAMENTARI, FUNZIONARI SUPERIORI E MANAGER DONNE (%)	DONNE CON RUOLI DECISIONALI AL GOVERNO E A LIVELLO MINISTERIALE (%)	SEGGI PARLAMENTARI OCCUPATI DA DONNE (%)	
→	Singapore (91)	66	44	26		24.5	→
→	Slovakia (97)	74	58	31		19.3	→
→	Slovenia (99)	71	57	33	6.3	12.2	→
—	Somalia (—)	—	—	—	—	8.2	—
→	South Africa (89)	70	—	—	41.4	32.8	→
→	Spain (99)	77	48	32	50	36.0	→
=	Sri Lanka (98)	53	46	21	10.3	4.9	
←	St Kitts and Nevis (95)	—	—	—	—	6.7	←
→	St Lucia (98)	71	53	55	8.3	5.6	→
=	St Vincent and Grenadines (93)	61	—	—	20	18.2	→
→	Sudan (76)	41	—	—	2.6	18.1	→
→	Suriname (86)	56	—	—	11.8	25.5	→
→	Swaziland (77)	50	—	—	13.3	10.8	→
→	Sweden (100)	89	51	30	52.4	47.3	→
→	Switzerland (97)	63	22	8	14.3	29.5	→
→	Syria (94)	—	40	—	6.3	12.0	→
→	Tajikistan (85)	52	—	—	3.1	17.5	→
→	Tanzania (73)	58	32	49	15.4	30.4	→
→	Thailand (96)	70	54	29	7.7	8.7	→
→	Timor-Leste (60)	55	—	—	22.2	27.7	→
→	Togo (71)	39	—	—	20	7.4	→
→	Tonga (95)	—	—	—	—	3.3	→
→	Trinidad and Tobago (95)	70	53	43	18.2	19.4	→
→	Tunisia (95)	49	—	—	7.1	22.8	→
→	Turkey (92)	46	32	7	4.3	9.1	→
→	Turkmenistan (—)	—	—	—	9.5	16.0	
→	Uganda (59)	64	—	—	23.4	29.8	→
→	Ukraine (99)	74	64	38	5.6	—	→
→	United Arab Emirates (99)	51	25	8	5.6	22.5	→
→	United Kingdom (99)	75	47	34	28.6	19.7	→
—	United States of America (99)	75	—	—	—	—	—
→	Uruguay (96)	75	54	40	—	11.1	→
→	Uzbekistan (—)	57	—	—	3.6	17.5	→
→	Vanuatu (87)	56	—	—	8.3	3.8	→
→	Venezuela (95)	68	61	27	13.6	18.6	→
	Vietnam (90)	71	51	22	11.5	25.8	→
→	West Bank and Gaza (—)	46	35	11	—	—	→
→	Yemen (61)	29	15	4	2.9	0.3	
→	Zambia (73)	55	—	—	25	14.6	→
→	Zimbabwe (80)	57	—	—	14.7	16.7	

FONTI:
 Professioniste e lavoratrici tecniche: Rapporto sullo sviluppo umano 2007/2008, UNDP.
 Parlamentari, funzionari superiori e manager donne: Rapporto sullo sviluppo umano 2007/2008, UNDP.
 Donne con ruoli decisionali al governo e a livello ministeriale: Rapporto sullo sviluppo umano 1997, Rapporto sullo sviluppo umano 2007/2008, UNDP.
 Seggi parlamentari occupati da donne: Database PVL gennaio 2008 (www.pvl.org/wm-en/dataset.htm).
 Per informazioni più dettagliate sugli anni di riferimento dei dati vedi le tabelle complete su www.socialwatch.org/statistic2008.

DEFINIZIONE DEGLI INDICATORI:

Professioniste e lavoratrici tecniche (come percentuale del totale dei posti): La percentuale di posti occupati da donne che, in base allo Standard di Classificazione Internazionale delle Professioni (ISCO-88), appartengono alle categorie di ingegneri, fisici e matematici professionisti (e associati), di professionisti e associati in campo di salute e scienze della vita, insegnanti e altre categorie di professionisti. Ultimi dati disponibili da ILO Laborsta database (marzo 2007), pubblicati sul Rapporto sullo sviluppo umano 2007/2008, UNDP.

Parlamentari, funzionari superiori e manager donne: La percentuale di posti occupati da donne che, in base allo Standard di Classificazione Internazionale delle Professioni (ISCO-88), svolgono mansioni di parlamentari, funzionari governativi superiori, capi-villaggio tradizionali, funzionari superiori di organizzazioni con interessi specifici, manager di azienda, direttrici e responsabili, manager dei dipartimenti per la produzione e il funzionamento, e altri manager di dipartimento. Ultimi dati disponibili da ILO Laborsta database (marzo 2007), pubblicati sul Rapporto sullo sviluppo umano 2007/2008, UNDP.

Donne con ruoli decisionali al governo e a livello ministeriale: Percentuale di donne nel totale delle posizioni decisionali all'interno del governo. I dati forniti si basano sulla definizione di ciascun Paese di funzionario nazionale, e possono quindi includere donne che lavorano come ministre o vice-ministre o che hanno comunque ruoli ministeriali (segretarie parlamentari). Ultimi dati disponibili 2005. Dati sui progressi dal 1995.

Seggi parlamentari occupati da donne (percentuale dei posti): Percentuale dei posti occupati da donne nelle camere del parlamento rispetto al totale dei posti. Ultimi dati disponibili 2008. Dati sui progressi dal 1997.

Le note metodologiche e le linee guida si trovano alla fine del capitolo.

PARITÀ DI GENERE

I debiti del XX secolo e le vergogne del XXI

La parità di genere altro non è che l'uguaglianza nel trattamento tra uomini e donne in base ai loro rispettivi bisogni. Questa deve portare a una perfetta equivalenza in termini di diritti, benefici, obblighi e opportunità. Nella maggior parte delle società le disuguaglianze si esprimono proprio attraverso il non riconoscimento di queste equivalenze e l'attribuzione quindi di responsabilità, diritti, benefici e opportunità diverse per uomini e donne, sia nelle attività di cui si occupano, sia nell'accesso e nel controllo delle risorse o nei processi decisionali. È evidente di conseguenza come la risoluzione di queste disuguaglianze, oltre che riguardare l'intera popolazione mondiale, di cui le donne sono perlomeno la metà, sia essenziale per lo sviluppo socio-economico di tutti i Paesi.

Le tabelle compilate dalla rete Social Watch si concentrano principalmente su tre dimensioni: istruzione, attività economica e empowerment. In base a queste si sono individuati una serie di indicatori che riflettono la disuguaglianza di genere e la situazione nei vari Paesi, evidenziando il divario tra uomini e donne, individuando le mancanze e mostrando il progresso dei singoli Paesi.

Un'istruzione uguale per tutti

L'istruzione è il campo dove il divario tra uomini e donne si è ridotto maggiormente, e dove le sfide sono minori in confronto a quelle in campo economico o di empowerment. Nonostante questo la situazione è lontana dal raggiungere l'obiettivo dell'uguaglianza, soprattutto in alcuni Paesi. A peggiorare il quadro c'è la situazione di regresso di alcune nazioni. Secondo il Fondo delle Nazioni Unite per la Popolazione (UNFPA)¹ nel 2000 il 31% delle donne aveva bisogno di scolarizzazione, mentre solo il 18% degli uomini versava nella stessa situazione.

La disuguaglianza di genere nell'accesso all'istruzione si concentra in alcune regioni, di conseguenza è invisibile o perlomeno "opaca" se analizzata nell'insieme. A livello di regione, le disuguaglianze maggiori si riscontrano in Nord Africa, quelle minori nell'Asia meridionale, centrale e in America Latina.

¹ www.unfpa.org/swp/2002/english/ch7/page3.htm.

I meccanismi di discriminazione di genere nell'area dell'istruzione tuttavia non sono da riferirsi solo all'accesso, ma operano anche a livello di "sistema", rendendo così l'accesso all'istruzione un elemento importante ma non l'unico. Molto spesso questi meccanismi si reiterano e diventano più sfuggenti. Diventa vitale, per questo motivo, prestare attenzione agli approcci all'istruzione e al funzionamento delle organizzazioni educative. In molti casi sono gli stessi materiali didattici a perpetuare modelli di comportamento che rispecchiano stereotipi di genere negativi.

Il sommario nella tavola "Disuguaglianza di genere riguardo all'istruzione" della Tabella 3 mostra il divario medio che c'è tra generi nell'accesso ai diversi gradi di istruzione. L'indicatore del divario di alfabetizzazione mostra differenze nettissime: nei Paesi con situazione peggiore ci sono due donne analfabete per ogni uomo, mentre in quelli meno svantaggiati il suo impatto è più uniforme, benché le differenze continuino a rimanere.

La ragione di ciò è da ricercarsi nel fatto che nei Paesi con una migliore situazione relativa l'analfabetismo si riscontra soprattutto nelle vecchie generazioni, quelle il cui sistema educativo non si basava ancora sui principi delle uguali opportunità tra uomini e donne.

Ciò dimostra come il problema dell'uguaglianza di genere migliori molto lentamente, e abbia bisogno di interventi precoci e continuativi. Ulteriore conferma di ciò è il fatto che la partecipazione alle scuole primarie e secondarie (medie e superiori) non penalizza le donne, anzi il tasso di iscrizione femminile è maggiore di quello maschile. Nei Paesi con una situazione migliore questa tendenza colpisce soprattutto a livello di scuola secondaria superiore, dove per ogni cinque persone iscritte tre sono donne e due uomini.

Se analizziamo la situazione in base all'area geografica (Tabella 1), la regione più problematica in assoluto è l'Africa Sub-Sahariana, sebbene l'Asia Meridionale sia quella dove la disuguaglianza

TABELLA 1. Situazione attuale della disuguaglianza di genere riguardo all'istruzione per regione (numero di Paesi)

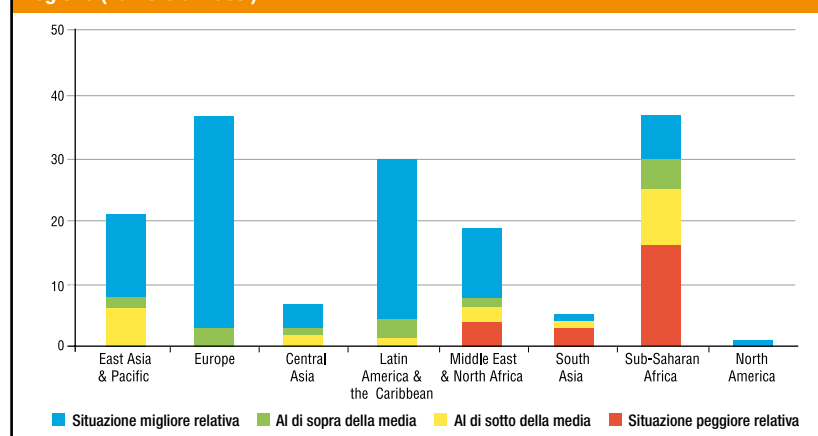


TABELLA 2. Situazione attuale ed evoluzione della disuguaglianza di genere riguardo all'istruzione (numero di Paesi)

	←	↔		→	→	Totale
Situazione peggiore relativa	0	2	9	9	3	23
Al di sotto della media	0	4	8	7	1	20
Al di sopra della media	1	1	13	2	0	17
Situazione migliore relativa	0	17	66	13	1	97
Totale	1	24	96	31	5	157

TABELLA 3. Medie per indicatore della disuguaglianza di genere dei Paesi nella migliore e peggiore situazione relativa riguardo all'istruzione

		Disparità nel tasso di alfabetizzazione (donne/uomini)	Disparità nel tasso netto di iscrizione alle scuole elementari (donne/uomini)	Disparità nel tasso netto di iscrizione alle scuole secondarie inferiori (donne/uomini)	Disparità nel tasso lordo di iscrizione alle scuole secondarie superiori (donne/uomini)
Peggiore situazione relativa	Media	0.52	0.83	0.63	0.44
	Numero di Paesi	22	24	19	26
Migliore situazione relativa	Media	0.97	1.01	1.06	1.48
	Numero di Paesi	65	107	97	96
Totale	Media	0.86	0.97	0.98	1.15
	Numero di Paesi	113	152	135	149

za è maggiore, e metà dei Paesi che la costituiscono sono tra quelli nella peggiore situazione relativa.

Se analizziamo il progresso dell'uguaglianza di genere, infine, la situazione non è molto incoraggiante (Tabella 2) poiché più del 60% dei Paesi è rimasto in una situazione stagnante, solo il 23% registra un progresso, mentre a malapena il 3% ha avuto un miglioramento significativo.

Parità di genere nell'attività economica

Nella Tavola "Parità nell'attività economica" si sono utilizzati due indicatori per individuare le disuguaglianze sul posto di lavoro. Uno di questi si basa sulla differenza nel tasso di partecipazione all'attività economica (escluso il settore agricolo) tra uomini e donne, l'altro sulla differenza nei salari. Gli indicatori calcolano il divario, quindi il quoziente tra i valori degli uomini e delle donne. Se si considerano unitamente i due valori che esprimono il divario e si sommano i valori disponibili per le diverse nazioni (Tabella 4) si può notare che nel campo dell'attività economica la parità di genere ha registrato dei miglioramenti. Questo si può notare soprattutto nella quota di personale femminile retribuito impiegato in attività non legate all'agricoltura, che ha registrato un graduale miglioramento. Questo è anche il motivo per cui nel 2005 quasi il 40% del lavoro remunerato – non agricolo – era svolto da donne.

Gli indicatori, come tutti quelli che riguardano lo sviluppo sociale, appariranno eterogenei. Da una parte, nel gruppo dei Paesi in una situazione migliore relativa, il divario tra uomini e donne nell'attività economica è molto ristretto (0,85). Dall'altra c'è un gruppo di 39 Paesi dove invece il divario nel tasso di attività è quasi il doppio (0,43); in altre parole partecipano all'attività produttiva più di due uomini per ogni donna.

Per quanto riguarda il divario nella retribuzione, la situazione è ancora più preoccupante. In generale le donne ricevono mediamente la metà del salario percepito da un uomo. Nei casi peggiori le donne arrivano a percepire un terzo di quanto guadagnano gli uomini. Nei Paesi con una situazione migliore relativa la situazione è un po' più incoraggiante, con le donne che ricevono due terzi del salario degli uomini. In molti indicatori sociali la situazione dei Paesi in una situazione migliore relativa è vicina ai valori desiderati. Per la parità tra i generi questo non si verifica in nessuna dimensione. In quella dell'attività economica, anzi, persiste una forte discriminazione. Come si può vedere anche nei Paesi con una situazione migliore relativa, il divario tra i salari di uomini e donne rimane tuttavia significativo (32%).

Data la distribuzione geografica della disparità di genere nel campo dell'attività economica (Tabella 5), il suo andamento ricalca quello dei precedenti rapporti. In Medio Oriente e Nord Africa nove nazioni su dieci si trovano nel gruppo di quelli nella situazione peggiore relativa, mentre in America Latina e nei Caraibi una su quattro si trova nel gruppo dei Paesi dove vige la maggior disparità tra i sessi.

TABELLA 4. Medie per indicatore della disuguaglianza di genere dei Paesi nella migliore e peggiore situazione relativa riguardo all'attività economica

		Disparità nel tasso di attività (donne/uomini)	Stima del rapporto tra i redditi (donne/uomini)
Peggiore situazione relativa	Media	0.43	0.33
	Numero di Paesi	39	38
Migliore situazione relativa	Media	0.85	0.68
	Numero di Paesi	47	47
Totale	Media	0.68	0.52
	Numero di Paesi	172	169

TABELLA 5. Situazione attuale della disuguaglianza di genere riguardo all'attività economica per regione (numero di Paesi)

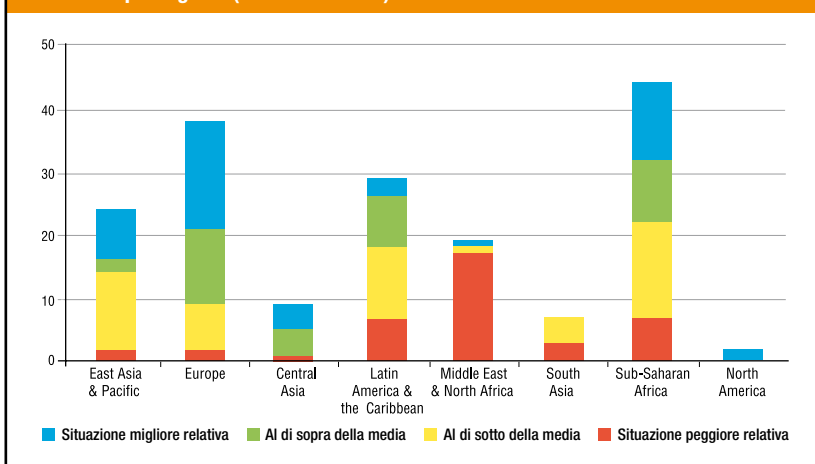


Tabella 6. Situazione attuale ed evoluzione della disuguaglianza di genere riguardo all'attività economica (numero di Paesi)

	←	↔		→	→	Totale
Situazione peggiore relativa	5	6	11	10	7	39
Al di sotto della media	4	12	15	9	10	50
Al di sopra della media	7	5	10	5	9	36
Situazione migliore relativa	3	13	18	11	2	47
Totale	19	36	54	35	28	172

Dando un rapido sguardo alla situazione della parità tra generi per regione, quasi il 44% dei Paesi nella situazione peggiore relativa si trova in Medio Oriente e in Nord Africa. In America Latina e Caraibi e nell'Africa Sub-Sahariana appartiene a questa categoria il 18% delle nazioni. Riassumendo, l'80% del totale dei Paesi in una situazione peggiore relativa si trova in Medio Oriente e Nord Africa. Al contrario, quasi la metà dei Paesi in una migliore situazione relativa si trovano in Europa.

L'andamento generale è comunque preoccupante in tutti i Paesi: i due terzi sono in stagnazione o in regressione (Tabella 6). Cosa ancor più scoraggiante è vedere che il numero di Paesi che progredisce corrisponde con quello di quelli che regrediscono. In base alla classificazione per reddito fatta dalla Banca Mondiale, quasi

il 70% dei Paesi in piena regressione e l'80% di quelli in leggera regressione si trovano nelle regioni più povere del mondo.

Parità e empowerment

La disparità tra uomini e donne è ancor più evidente nell'accesso e nell'esercizio del potere. Non c'è una nazione al mondo dove le donne abbiano le stesse opportunità degli uomini nel partecipare alla vita politica, economica e ai processi decisionali. Nell'ultimo decennio c'è stata una rapida crescita del numero di donne in parlamento, fino ad arrivare al 17,5% nel 2008². Il processo è lento e si calcola che se questo tasso rimanesse stabile la parità tra uomini e donne in parlamento si raggiungerebbe non pri-

2 www.ipu.org/english/home.htm.

ma del 2040³. Il terzo Obiettivo di Sviluppo del Millennio per il 2015 è di raggiungere un'equa rappresentanza di entrambi i sessi nei processi decisionali. Gli indicatori attualmente rivelano tuttavia che interessi e bisogni delle donne non sono rappresentati nei processi decisionali importanti nella società o nella formulazione delle politiche. Anche nei Paesi con una migliore situazione relativa (Tabella 9), le donne si trovano dietro agli uomini in quanto a potere decisionale: occupano solo il 36% delle posizioni di funzionario superiore/manager, il 33% dei posti a livello ministeriale, e il 29% dei seggi parlamentari. Più distanti dall'obiettivo dell'empowerment femminile sono i Paesi nella situazione relativa peggiore. Le donne occupano a malapena il 13% delle posizioni di funzionario superiore/manager, l'8% dei posti a livello ministeriale, ed il 10% dei seggi parlamentari.

L'empowerment femminile non dipende dal livello di ricchezza di una nazione: un forte sviluppo economico non necessariamente porta alla parità fra generi. Generalmente bisogna implementare misure specifiche – come un sistema di quote per le elezioni – per cercare di far diminuire le disparità nell'accesso delle donne alle posizioni di potere.

Tutte le aree del mondo hanno comunque situazioni difficili da questo punto di vista (Tabella 7). Anche in Europa ci sono Paesi nella situazione peggiore relativa, con medie al di sotto di quelle mondiali. Secondo la classificazione fatta da Banca Mondiale, anche in Paesi con un salario medio alto, come in Giappone e nella Corea del sud, ci sono situazioni critiche nel campo dell'accesso

3 Rachel Mayanja, Consigliere speciale del Segretariato Generale sulle Questioni di Genere, ad una conferenza in occasione della Giornata internazionale della Donna, marzo 2006. Disponibile su: www.un.org/events/women/iwd/2006/PressReleaseIWD8March.pdf.

TABELLA 7. Situazione attuale dell'empowerment femminile per regione (numero di Paesi)

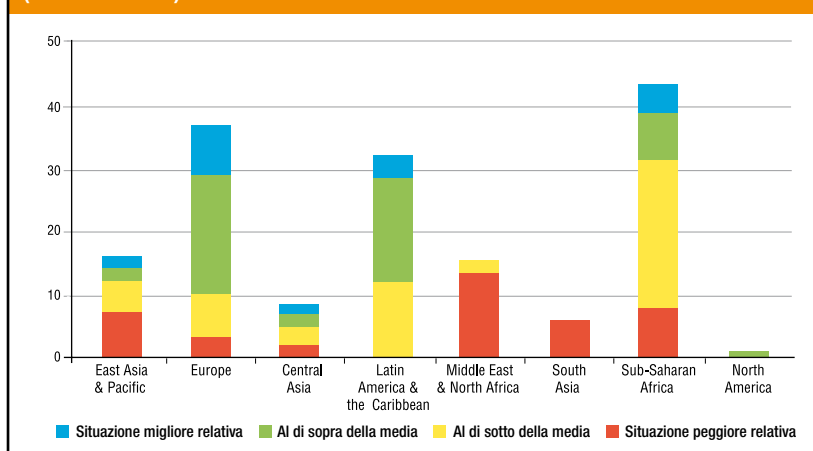


TABELLA 8. Situazione attuale ed evoluzione dell'empowerment femminile (numero di Paesi)

	←	↶		↷	→	Totale
Situazione peggiore relativa	1	2	3	26	7	39
Al di sotto della media	1	0	3	37	11	52
Al di sopra della media	0	1	4	23	20	48
Situazione migliore relativa	0	1	2	3	13	19
Totale	2	4	12	89	51	158

delle donne al potere. I Paesi del Sudest asiatico, Medioriente e Nord Africa si trovano invece nella peggiore posizione, con medie al di sotto di quelle mondiali.

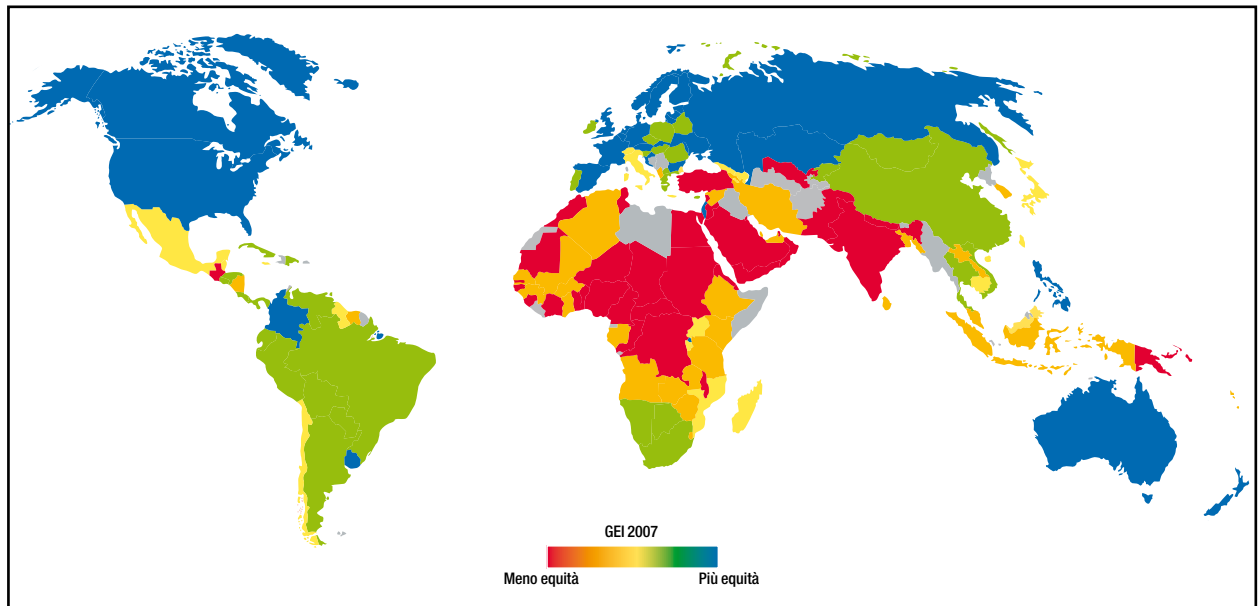
La Tabella 8 mostra i progressi recenti. Nella maggior parte dei Paesi (140 su 158) l'empowerment femminile ha registrato lievi o significativi

progressi. In Paesi come Albania e Seychelles tuttavia, rispettivamente nella peggiore situazione relativa e al di sotto della media mondiale, si segnala una recessione rilevante. Anche per India e Ciad, nel gruppo dei Paesi in situazione peggiore relativa, si registra una leggera regressione. ■

TABELLA 9. Medie per indicatore della disuguaglianza di genere dei Paesi nella migliore e peggiore situazione relativa riguardo all'empowerment femminile

		Professioniste e lavoratrici tecniche (%)	Parlamentari, funzionari superiori e manager donne (%)	Donne con ruoli decisionali al governo e a livello ministeriale (%)	Seggi parlamentari occupati da donne (%)
Peggiora situazione relativa	Media	33.0	13.1	8.3	9.6
	Numero di Paesi	24	22	37	36
Migliore situazione relativa	Media	56.7	36.4	32.9	29.4
	Numero di Paesi	13	13	18	20
Totale	Media	47.5	28.9	16.1	17.5
	Numero di Paesi	99	97	153	154

I debiti del XX secolo e le vergogne del XXI

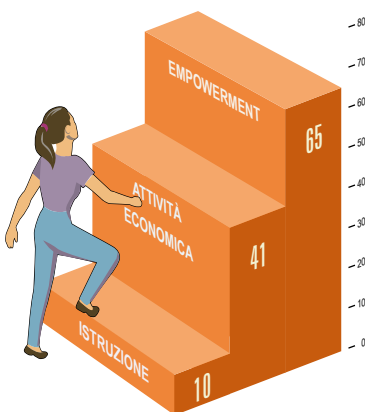


Per comprendere e monitorare l'andamento ed i progressi delle disparità legate al genere, Social Watch ha sviluppato l'Indice di parità di genere (GEI). Il GEI, che si basa sul confronto dei dati disponibili a livello mondiale, ci mette in grado di classificare i Paesi in base a una serie di indicatori che affrontano la disparità di genere da tre dimensioni diverse: l'istruzione, la partecipazione all'attività economica e l'empowerment. L'Indice di parità di genere ha classificato la situazione di 157 Paesi (al 2008) basandosi sulle più recenti statistiche disponibili, ed è stato in grado di determinare gli andamenti del progresso in 133 nazioni confrontando il loro indice attuale con quello di cinque anni fa (confronta le note dettagliate sulla metodologia e l'elenco completo su www.socialwatch.org).

L'indice ha un valore massimo possibile di 100% che starebbe ad indicare l'assenza di disparità tra generi in tutte e tre le dimensioni sopracitate. Inoltre, il GEI misura le disuguaglianze tra uomini e donne, non il loro benessere. Di conseguenza, sia una nazione dove ragazzi e ragazze hanno accesso alla formazione universitaria allo stesso modo, sia una dove entrambi i sessi non riescono a completare le scuole elementari avrebbero 100 in questo settore. Con questo non si vuole dire che la qualità dell'istruzione non debba essere migliorata ma, più semplicemente, che sia i ragazzi che le ragazze sono soggetti alla stessa carenza di formazione.

L'istruzione è l'unica voce dell'indice in cui molti Paesi hanno raggiunto un livello di parità. Chiaramente, laddove questa è stata raggiunta

La scalata per raggiungere la parità di genere



Grandi passi in avanti

A livello mondiale, il passo da compiere per raggiungere la parità di genere nel campo dell'educazione non è grandissimo. Nonostante questo, sono più i Paesi che regrediscono di quelli che progrediscono. In quello dell'attività economica, il numero dei Paesi che si segnalano per aver compiuto progressi significativi è maggiore, sebbene anche quello dei Paesi che regrediscono sia considerevole, rendendo perciò difficile stabilire con precisione una media mondiale. Nel campo dell'empowerment le evoluzioni nella direzione della parità di genere sono promettenti, benché questo rimanga sicuramente il passo più difficile da compiere.

non sono possibili ulteriori progressi. Tuttavia, al di là del fatto che molti Paesi non progrediscono, questa voce mostra che molti invece stanno regredendo. Nelle altre due dimensioni, quella che riguarda l'integrazione delle donne nella vita economico-politica, non c'è nessun Paese ove ci sia la completa parità.

Il reddito da solo non genera l'uguaglianza

Dall'Indice di parità di genere appare evidente come il salario medio di un Paese non sia da solo in grado di indicare la presenza o meno di disuguaglianze tra uomini e donne. Il fatto che molti Paesi abbiano raggiunto un certo livello di parità tra generi è da considerarsi un traguardo positivo anche laddove questo significa una distribuzione più equa della povertà. Anzi, è spesso vero l'opposto: molti Paesi i cui indicatori sociali sono nella media nascondono enormi disparità tra uomini e donne. La disuguaglianza di genere può essere eliminata con politiche attive e non c'è bisogno che aumenti il reddito medio di un Paese perché questa diminuisca.

Svezia, Finlandia e Norvegia continuano ad avere il piazzamento più alto nella classifica dell'Indice di parità di genere del 2008. Sebbene queste non eccellano in tutte le dimensioni analizzate dall'Indice (confronta i divari in educazione, empowerment e attività economica), tuttavia registrano un buon andamento in ognuna di esse. La Germania è al quarto posto e il Ruanda, uno dei Paesi più poveri al mondo, al quinto. In tutti questi casi la disparità tra i generi

è stata ridotta ricorrendo a politiche attive, tra cui le quote "rosa" per l'accesso a istituzioni politiche, e disposizioni a favore dell'equità nel mercato del lavoro.

L'Indice di parità di genere è stato calcolato per 42 Paesi nell'Africa Sub-Sahariana, 37 in Europa, 28 in America Latina e Caraibi, 17 in Medio Oriente e Nord Africa, 18 nell'Asia orientale e nel Pacifico, 7 in Asia centrale, 6 in quella meridionale e 2 in Nord America. Insieme questi Paesi rappresentano più del 94% della popolazione mondiale.

Progressi e battute d'arresto

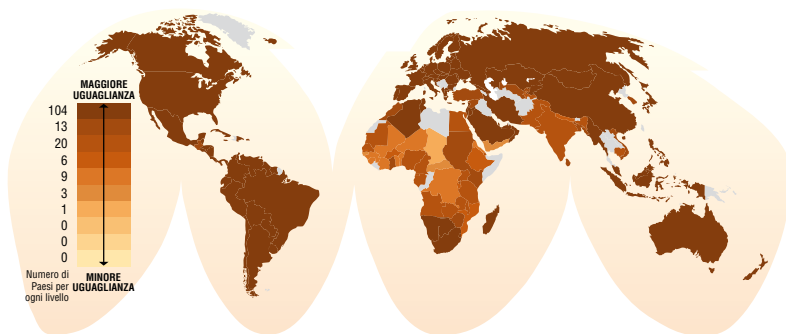
In tutto il mondo, più della metà delle donne vivono in Paesi che negli ultimi anni non hanno compiuto progressi nel campo della parità tra generi. È questa la conclusione principale dell'Indice di parità di genere 2008 di Social Watch, che per la prima volta ha mostrato gli andamenti e i progressi recenti nel colmare il divario tra uomini e donne nell'istruzione, nell'attività economica e nell'empowerment.

L'Indice 2008 mostra come ad alti livelli di parità in campo educativo non corrispondano valori accettabili in quello economico né in quello dell'empowerment femminile.

L'empowerment in politica è il campo dove sono stati compiuti i progressi maggiori negli ultimi anni grazie al ricorso a politiche attive; per quanto riguarda la parità a livello economico invece il numero delle nazioni ove si è registrato un progresso coincide con quello dei Paesi che sono regrediti. Nel campo dell'educazione il divario tra uomini e donne è minore, ma la tendenza sembra essere verso un regresso.

La mancanza di risorse non può giustificare le difficoltà nell'ottenere una parità tra i generi. I rilevamenti dell'Indice e di ognuno dei suoi componenti dimostra che, indipendentemente dai livelli di reddito, ogni Paese è in grado di ridurre le disparità tra generi attraverso politiche adeguate. ■

Divario nell'istruzione

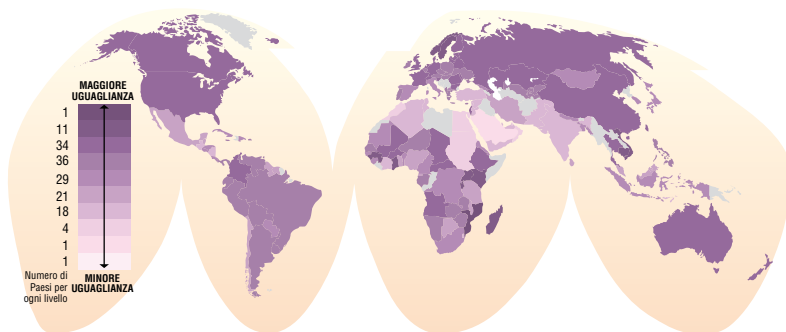


Media regionale dell'Indice di Parità di Genere secondo ciascuna dimensione

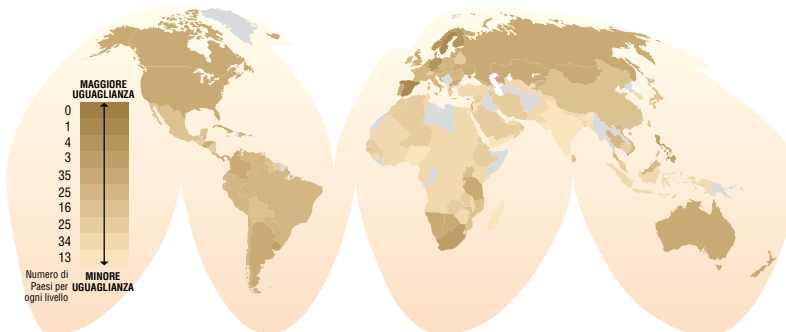
	Istruzione	Attività economica	Empowerment
Mondo*	90	59	35
Central Asia	92	65	30
East Asia	94	62	37
Europe	99	68	49
Latin America & Caribbean	99	57	45
Middle East & North Africa	90	35	19
North America	100	73	53
South Asia	80	47	20
Sub-Saharan Africa	73	61	24

* La grandezza del divario: Punti dell'indice necessari per raggiungere l'uguaglianza a livello mondiale (100) in ciascuna delle dimensioni dell'Indice GEI.

Divario nell'attività economica



Divario nell'empowerment



VALORI GEI 2008 E ANDAMENTI RECENTI (2004-2008)

Paese	GEI 2008	Evoluzione (%) (2004-2008)	Paese	GEI 2008	Evoluzione (%) (2004-2008)	Paese	GEI 2008	Evoluzione (%) (2004-2008)
Sweden	89	5.8	Peru	69	22.6	Angola	53	-18.7
Finland	85	6.9	Honduras	69	11.7	Gabon	53	-2.7
Norway	84	11.4	Czech Republic	69	-2.5	Tajikistan	52	-6.9
Germany	80		China	69	9.9	Indonesia	52	-6.5
Rwanda	80	13.3	Cyprus	69	13.3	Ethiopia	52	9.7
Bahamas	80	9.7	Venezuela	68	11.1	Burkina Faso	52	-2.3
Denmark	80	-1.1	Macedonia	68	8.8	Nicaragua	52	-10.0
New Zealand	78	3.4	Costa Rica	68	4.2	Algeria	52	11.0
Iceland	78	4.9	Paraguay	67	14.6	Bangladesh	51	-5.2
Netherlands	78	7.7	El Salvador	67	9.3	Cape Verde	51	-6.8
Lithuania	77	3.4	Greece	66	7.0	United Arab Emirates	51	9.3
Spain	77	16.8	Bolivia	66	12.5	Syria	51	9.6
Barbados	77	3.6	Botswana	66	-6.0	Guinea	51	-7.1
Russian Federation	76	5.6	Belarus	66	4.8	Mali	50	-6.5
Australia	76	6.6	Dominican Republic	66	6.5	Samoa	50	
Philippines	76	4.9	Singapore	66	4.5	Swaziland	50	-2.3
Latvia	76	1.6	Italy	65	5.4	Qatar	50	1.0
Canada	76	-2.7	Uganda	64	3.3	Cameroon	49	-9.1
Colombia	75	11.8	Georgia	64	-0.4	Gambia	49	-20.4
Kazakhstan	75	19.0	Lesotho	64	15.8	Mauritania	49	3.1
United States of America	75	-2.9	Belize	64	15.5	Tunisia	49	-4.1
United Kingdom	75	6.4	Mozambique	64		Guatemala	49	5.0
Uruguay	75	9.2	Switzerland	63	-0.4	Guinea-Bissau	48	2.9
Slovakia	74	0.5	Brunei Darussalam	63	15.5	Oman	48	14.2
Bulgaria	74	1.5	Chile	62	6.1	Malawi	48	-22.5
Moldova	74	2.1	Maldives	62	-8.7	Lebanon	47	2.2
Ukraine	74	6.7	Azerbaijan	62	0.2	Saudi Arabia	47	13.2
Estonia	74	1.2	Burundi	62	2.2	Jordan	47	0.2
Croatia	74	7.1	Luxembourg	61	3.1	Sao Tome and Principe	47	
Belgium	73	10.1	Jamaica	61	-8.5	Niger	47	1.3
Austria	73	4.6	Japan	61	2.8	Bahrain	46	-1.0
France	73	15.0	Madagascar	61	-4.1	West Bank and Gaza	46	-2.6
Israel	73	9.2	Guyana	61	6.0	Djibouti	46	
Portugal	72	4.3	St Vincent and Grenadines	61		Turkey	46	-8.6
Hong Kong	72	2.1	Cambodia	60	-1.3	Equatorial Guinea	45	9.2
Romania	72	4.1	Mauritius	60	16.8	Eritrea	45	-26.1
Argentina	72	22.7	Mexico	60	2.6	Nepal	44	3.3
Kyrgyzstan	71	12.2	Kenya	59	-5.2	Morocco	43	
Poland	71	-2.3	Malta	59	25.3	Congo, Rep.	43	-3.5
Vietnam	71	7.7	Ghana	58	-6.4	Nigeria	43	-18.0
Panama	71	14.3	Tanzania	58		Central African Republic	42	-12.2
Slovenia	71	0.9	Malaysia	58	-7.9	Pakistan	42	-0.3
Ecuador	71	22.3	Zimbabwe	57	-3.4	Sudan	41	-11.5
Hungary	71	2.7	Uzbekistan	57	-10.2	Sierra Leone	41	-3.1
Namibia	71	3.2	Suriname	56	-11.1	Benin	41	-16.7
St Lucia	71		Vanuatu	56		Chad	41	-13.0
Mongolia	70	9.0	Albania	56	-8.1	India	40	-8.8
Ireland	70	10.2	Zambia	55	-2.4	Egypt	40	-20.0
South Africa	70	4.3	Timor-Leste	55		Togo	39	-5.5
Thailand	70	0.3	Senegal	55	-2.1	Côte d'Ivoire	37	-7.1
Trinidad and Tobago	70	2.5	Korea, Rep.	54	-4.5	Yemen	29	1.8
Cuba	70	6.4	Iran	54	18.6			
Brazil	69	10.5	Sri Lanka	53	-13.1			

STATO DI RATIFICA DELLE PRINCIPALI CONVENZIONI ILO

Al luglio 2008

C87: Convenzione sulla libertà sindacale e la protezione del diritto sindacale, 1948

C98: Convenzione sul diritto di organizzazione e di negoziazione collettiva, 1949

C100: Convenzione sull'uguaglianza di retribuzione, 1951

C105: Convenzione sull'abolizione del lavoro forzato, 1957

C111: Convenzione sulla discriminazione (impiego e professione), 1958

C138: Convenzione sull'età minima, 1973

C182: Convenzione sulle forme peggiori di lavoro minorile, 1999

Paesi che hanno ratificato questi accordi:

Albania; Algeria; Angola; Antigua and Barbuda; Argentina; Armenia; Austria; Azerbaijan; Bahamas; Barbados; Belarus; Belgium; Belize; Benin; Bolivia; Bosnia and Herzegovina;

Botswana; Bulgaria; Burkina Faso; Burundi; Cambodia; Cameroon; Central African Republic; Chad; Chile; Colombia; Comoros; Congo, DR; Congo, Rep.; Costa Rica; Côte d'Ivoire; Croatia; Cyprus; Czech Republic; Denmark; Djibouti; Dominica; Dominican Republic; Ecuador; Egypt; El Salvador; Equatorial Guinea; Estonia; Ethiopia; Fiji; Finland; France; Gambia; Georgia; Germany; Greece; Grenada; Guatemala; Guinea; Guyana; Honduras; Hungary; Iceland; Indonesia; Ireland; Israel; Italy; Jamaica; Kazakhstan; Kyrgyzstan; Latvia; Lesotho; Libya; Lithuania; Luxembourg; Macedonia; Madagascar; Malawi; Mali; Malta; Mauritania; Mauritius; Moldova; Mongolia; Montenegro; Mozambique; Netherlands; Nicaragua; Niger; Nigeria; Norway; Pakistan; Panama; Papua New Guinea; Paraguay; Peru; Philippines; Poland; Portugal; Romania; Russian Federation; Rwanda; San Marino; Sao Tome and Principe; Senegal; Serbia; Seychelles; Slovakia; Slovenia; South Africa; Spain; Sri Lanka; St Kitts and Nevis; St Vincent and Grenadines; Swaziland; Sweden; Switzerland; Syria; Tajikistan; Tanzania; Togo; Trinidad and Tobago; Tunisia; Turkey; Uganda; Ukraine; United Kingdom; Uruguay; Venezuela; Yemen; Zambia; Zimbabwe.

	LIBERTÀ DI ASSOCIAZIONE E CONTRATTAZIONE COLLETTIVA		ELIMINAZIONE DEI LAVORI FORZATI	ELIMINAZIONE DELLE DISCRIMINAZIONI SUL POSTO DI LAVORO E IN BASE ALL'OCCUPAZIONE			ABOLIZIONE DEL LAVORO MINORILE			LIBERTÀ DI ASSOCIAZIONE E CONTRATTAZIONE COLLETTIVA		ELIMINAZIONE DEI LAVORI FORZATI	ELIMINAZIONE DELLE DISCRIMINAZIONI SUL POSTO DI LAVORO E IN BASE ALL'OCCUPAZIONE			ABOLIZIONE DEL LAVORO MINORILE	
	C 87	C 98		C 105	C 100	C 111	C 138	C 182		C 87	C 98		C 105	C 100	C 111	C 138	C 182
Afghanistan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Liberia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Australia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Malaysia	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Bahrain	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Mexico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Bangladesh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Morocco	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Brazil	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Namibia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Burma/Myanmar	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nepal	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Canada	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	New Zealand	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Cape Verde	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Oman	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
China	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Qatar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Cuba	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Samoa	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Eritrea	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Saudi Arabia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Gabon	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Sierra Leone	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Ghana	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Singapore	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Guinea-Bissau	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Solomon Islands	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Haiti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Somalia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
India	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	St Lucia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Iran	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Sudan	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Iraq	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Suriname	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Japan	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Thailand	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Jordan	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Timor-Leste	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Kenya	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Turkmenistan	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Kiribati	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	United Arab Emirates	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Korea, Rep.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	United States of America	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Kuwait	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Uzbekistan	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Lao, PDR	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Vanuatu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Lebanon	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Vietnam	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	

Fonte: ILOLEX, ILO website Database (www.ilo.org).

- Convenzioni ratificate
- Convenzioni non ratificate
- Convenzioni denunciate

STATO DI RATIFICA DEI TRATTATI INTERNAZIONALI SUI DIRITTI UMANI
Al luglio 2008
A: Patto internazionale sui diritti economici, sociali e culturali (CESCR), 1966 (entrato in vigore il 3 gennaio 1976)

B: Patto internazionale sui diritti civili e politici (CCPR), 1966 (entrato in vigore il 23 marzo 1976)

C: Convenzione internazionale sull'eliminazione di ogni forma di discriminazione razziale (CERD), 1965 (entrata in vigore il 4 gennaio 1969)

D: Convenzione sull'eliminazione di ogni forma di discriminazione nei confronti della donna (CEDAW), 1979 (entrata in vigore il 3 settembre 1981)

E: Convenzione contro la tortura e altre pene o trattamenti crudeli, inumani o degradanti (CAT), 1984 (entrata in vigore il 26 giugno 1987)

F: Convenzione sui diritti dell'infanzia (CRC), 1989 (entrata in vigore il 2 settembre 1990)

G: Convenzione sulla prevenzione e la punizione del crimine di genocidio, 1948 (entrata in vigore il 12 gennaio 1951)

H: Convenzione sullo stato dei rifugiati, 1951 (entrata in vigore il 22 aprile 1954)

I: Convenzione internazionale sulla protezione dei diritti di tutti i lavoratori emigranti e dei membri delle loro famiglie (MWC), 1990 (entrata in vigore l'1 luglio 2003)

	Membro NU dal	A	B	C	D	E	F	G	H	I		Membro NU dal	A	B	C	D	E	F	G	H	I	
Afghanistan	1946	●	●	●	●	●	●	●	●		Croatia	1992	●	●	●	●	●	●	●	●		
Albania	1955	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Cuba	1945	○	○	●	●	●	●	●			
Algeria	1962	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Cyprus	1960	●	●	●	●	●	●	●	●		
Andorra	1993		●	●	●	●	●	●			Czech Republic	1993	●	●	●	●	●	●	●	●		
Angola	1976	●	●		●		●		●		Denmark	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		
Antigua and Barbuda	1981			●	●	●	●	●	●		Djibouti	1977	●	●	○	●	●	●		●		
Argentina	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Dominica	1978	●	●		●		●		●		
Armenia	1992	●	●	●	●	●	●	●	●		Dominican Republic	1945	●	●	●	●	○	●	○	●		
Australia	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		Ecuador	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Austria	1955	●	●	●	●	●	●	●	●		Egypt	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Azerbaijan	1992	●	●	●	●	●	●	●	●	●	El Salvador	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Bahamas	1973			●	●		●	●	●		Equatorial Guinea	1968	●	●	●	●	●	●		●		
Bahrain	1971	●	●	●	●	●	●	●			Eritrea	1993	●	●	●	●		●				
Bangladesh	1974	●	●	●	●	●	●	●		○	Estonia	1991	●	●	●	●	●	●	●	●		
Barbados	1966	●	●	●	●		●	●			Ethiopia	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Belarus	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		Fiji	1970			●	●		●	●	●		
Belgium	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		Finland	1955	●	●	●	●	●	●	●	●		
Belize	1981	○	●	●	●	●	●	●	●	●	France	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		
Benin	1960	●	●	●	●	●	●		●	○	Gabon	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	●	○
Bhutan	1971			○	●		●				Gambia	1965	●	●	●	●	○	●	●	●		
Bolivia	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Georgia	1992	●	●	●	●	●	●	●	●		
Bosnia and Herzegovina	1992	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Germany	1973	●	●	●	●	●	●	●	●		
Botswana	1966		●	●	●	●	●	●	●		Ghana	1957	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Brazil	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		Greece	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Brunei Darussalam	1984				●		●				Grenada	1974	●	●	○	●		●				
Bulgaria	1955	●	●	●	●	●	●	●	●		Guatemala	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Burkina Faso	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Guinea	1958	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Burma/Myanmar	1948				●		●	●			Guinea-Bissau	1974	●	○	○	●	○	●		●	○	
Burundi	1962	●	●	●	●	●	●	●	●		Guyana	1966	●	●	●	●	●	●				○
Cambodia	1955	●	●	●	●	●	●	●	●	○	Haiti	1945		●	●	●		●	●	●		
Cameroon	1960	●	●	●	●	●	●		●		Holly See				●		●	●		●		
Canada	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		Honduras	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Cape Verde	1975	●	●	●	●	●	●		●	●	Hungary	1955	●	●	●	●	●	●	●	●		
Central African Republic	1960	●	●	●	●		●		●		Iceland	1946	●	●	●	●	●	●	●	●		
Chad	1960	●	●	●	●	●	●		●		India	1945	●	●	●	●	○	●	●			
Chile	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Indonesia	1950	●	●	●	●	●	●				○
China	1945	●	○	●	●	●	●	●	●	●	Iran	1945	●	●	●			●	●	●		
Colombia	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Iraq	1945	●	●	●	●			●	●		
Comoros	1975			●	●	○	●	●		○	Ireland	1955	●	●	●	●	●	●	●	●		
Congo, DR	1960	●	●	●	●	●	●	●	●		Israel	1949	●	●	●	●	●	●	●	●		
Congo, Rep.	1960	●	●	●	●	●	●		●		Italy	1955	●	●	●	●	●	●	●	●		
Cook Islands					●		●				Jamaica	1962	●	●	●	●		●	●	●		
Costa Rica	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		Japan	1956	●	●	●	●	●	●		●		
Côte d'Ivoire	1960	●	●	●	●	●	●	●	●		Jordan	1955	●	●	●	●	●	●	●	●		

	Membro NU dal	A	B	C	D	E	F	G	H	I		Membro NU dal	A	B	C	D	E	F	G	H	I		
Kazakhstan	1992	●	●	●	●	●	●	●	●		Qatar	1971			●		●	●					
Kenya	1963	●	●	●	●	●	●	●	●		Romania	1955	●	●	●	●	●	●	●	●			
Kiribati	1999				●		●				Russian Federation	1945	●	●	●	●	●	●	●	●			
Korea, DPR	1991	●	●		●		●	●			Rwanda	1962	●	●	●	●	●	●	●	●			
Korea, Rep.	1991	●	●	●	●	●	●	●	●		Samoa	1976	●	●		●		●		●			
Kuwait	1963	●	●	●	●	●	●	●			San Marino	1992	●	●	●	●	●	●					
Kyrgyzstan	1992	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Sao Tome and Principe	1975	○	○	○	●	○	●		●	○		
Lao, PDR	1955	●	○	●	●		●	●			Saud Arabia	1945			●	●	●	●	●				
Latvia	1991	●	●	●	●	●	●	●	●		Senegal	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Lebanon	1945	●	●	●	●	●	●	●			Serbia	2000	●	●	●	●	●	●	●	●	●	○	
Lesotho	1966	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Seychelles	1976	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Liberia	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	○	Sierra Leone	1961	●	●	●	●	●	●		●	○		
Libya	1955	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Singapore	1965				●		●	●				
Liechtenstein	1990	●	●	●	●	●	●	●	●		Slovakia	1993	●	●	●	●	●	●	●	●			
Lithuania	1991	●	●	●	●	●	●	●	●		Slovenia	1992	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Luxembourg	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		Solomon Islands	1978	●		●	●		●		●			
Macedonia	1993	●	●	●	●	●	●	●	●		Somalia	1960	●	●	●		●	○		●			
Madagascar	1960	●	●	●	●	●	●	●	●		South Africa	1945	○	●	●	●	●	●	●	●	●		
Malawi	1964	●	●	●	●	●	●		●		Spain	1955	●	●	●	●	●	●	●	●	●		
Malaysia	1957				●		●	●			Sri Lanka	1955	●	●	●	●	●	●	●	●		●	
Maldives	1965	●	●	●	●	●	●	●			St Kitts and Nevis	1983			●	●		●		●			
Mali	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	●	St Lucia	1979			●	●		●					
Malta	1964	●	●	●	●	●	●	●			St Vincent and Grenadines	1980	●	●	●	●	●	●	●	●	●		
Marshall Islands	1991				●		●				Sudan	1956	●	●	●		○	●	●	●			
Mauritania	1961	●	●	●	●	●	●		●	●	Suriname	1975	●	●	●	●		●		●			
Mauritius	1968	●	●	●	●	●	●				Swaziland	1968	●	●	●	●	●	●		●			
Mexico	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Sweden	1946	●	●	●	●	●	●	●	●	●		
Micronesia	1991				●		●				Switzerland	2002	●	●	●	●	●	●	●	●	●		
Moldova	1992	●	●	●	●	●	●	●	●		Syria	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		●	
Monaco	1993	●	●	●	●	●	●	●	●		Tajikistan	1992	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Mongolia	1961	●	●	●	●	●	●	●			Tanzania	1961	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Montenegro	2006	●	●	●	●	●	●	●	●	○	Thailand	1946	●	●	●	●	●	●	●	●			
Morocco	1956	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Timor-Leste	2002	●	●	●	●	●	●	●		●	●	
Mozambique	1975		●	●	●	●	●	●	●		Togo	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	●	○	
Namibia	1990	●	●	●	●	●	●	●	●		Tonga	1999			●			●	●				
Nauru	1999		○	○		○	●				Trinidad and Tobago	1962	●	●	●	●		●	●	●			
Nepal	1955	●	●	●	●	●	●	●			Tunisia	1956	●	●	●	●	●	●	●	●	●		
Netherlands	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		Turkey	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
New Zealand	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		Turkmenistan	1992	●	●	●	●	●	●		●			
Nicaragua	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		Tuvalu	2000				●		●		●			
Niger	1960	●	●	●	●	●	●	●	●		Uganda	1962	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Nigeria	1960	●	●	●	●	●	●	●	●		Ukraine	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Norway	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		United Arab Emirates	1971			●	●		●	●				
Oman	1971			●	●		●				United Kingdom	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Pakistan	1947	●	○	●	●	○	●	●			United States of America	1945	○	●	●	○	●	○	●	●			
Palau	1994						●				Uruguay	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Panama	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		Uzbekistan	1992	●	○	●	●	●	●	●				
Papua New Guinea	1975	●	●	●	●		●	●	●		Vanuatu	1981		○		●		●					
Paraguay	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	○	Venezuela	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Peru	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Vietnam	1977	●	●	●	●	●	●	●	●			
Philippines	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Yemen	1947	●	●	●	●	●	●	●	●	●		
Poland	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		Zambia	1964	●	●	●	●	●	●	●	●			
Portugal	1955	●	●	●	●	●	●	●	●		Zimbabwe	1980	●	●	●	●		●	●	●			

Fonte: Office of the High Commissioner on Human Rights (www2.ohchr.org).

● Ratificazione, adesione, approvazione, notifica o successione, accettazione, consenso da dare, firma definitiva
○ Firma ancora non seguita da ratifica

Come leggere le tabelle del Social Watch

PARITÀ DI GENERE

I debiti del XX secolo e le vergogne del XXI

Genere e istruzione

Tabella completa: www.socialwatch.org/statistics2008

Legenda

7 SITUAZIONE ATTUALE (colore dell'area)

- Situazione migliore
- Al di sopra della media
- Situazione peggiore
- Dati insufficienti

PROGRESSO (colore della freccia)

- Progresso significativo
- Lieve regressione
- Stagnazione
- Regressione
- Forte regressione

1 SITUAZIONE ATTUALE (colore)

2 EVOLUZIONE (colore)

3 POSIZIONAMENTO IN BASE AL INDICE DI PARITÀ DI GENERE (BCI)

4 DIVANNO NEI VALORI RIGUARDANTI L'ALFABETIZZAZIONE ALLE SCUOLE ELEMENTARI (donne/uomini)

5 DIVANNO NEI VALORI RIGUARDANTI L'ISTRUZIONE ALLE SCUOLE SUPERIORI (donne/uomini)

6 DIVANNO NEI VALORI RIGUARDANTI L'ISTRUZIONE ALLE SCUOLE SECONDARIE SUPERIORI (donne/uomini)

8 DIVANNO NEI VALORI RIGUARDANTI L'ISTRUZIONE ALLE SCUOLE SECONDARIE SUPERIORI (donne/uomini)

PAESI (Valore BCI 0-100)	POSIZIONAMENTO IN BASE AL INDICE DI PARITÀ DI GENERE (BCI)	DIVANNO NEI VALORI RIGUARDANTI L'ALFABETIZZAZIONE ALLE SCUOLE ELEMENTARI (donne/uomini)	DIVANNO NEI VALORI RIGUARDANTI L'ISTRUZIONE ALLE SCUOLE SUPERIORI (donne/uomini)	DIVANNO NEI VALORI RIGUARDANTI L'ISTRUZIONE ALLE SCUOLE SECONDARIE SUPERIORI (donne/uomini)	DIVANNO NEI VALORI RIGUARDANTI L'ISTRUZIONE ALLE SCUOLE SECONDARIE SUPERIORI (donne/uomini)
Alghazban (52)	—	0,29	—	0,28	—
Albania (94)	56	0,20	0,90	0,97	1,00
Algeria (94)	52	0,90	1,00	1,00	1,20
Andorra (—)	—	0,97	1,10	1,10	1,06
Angola (82)	53	0,65	—	—	—
Argentina (—)	—	1,00	0,90	0,90	3,11
Argentina (96)	72	1,00	1,00	1,00	1,42
Armenia (96)	—	0,99	1,00	1,00	1,22
Aruba (—)	—	1,00	1,10	1,10	1,50
Australia (99)	76	1,01	1,02	1,02	1,28
Austria (94)	73	1,00	1,00	1,00	1,21
Azerbaijan (85)	62	0,99	0,97	0,96	0,94
Bahamas (99)	80	1,03	1,00	1,00	2,41
Bahrain (99)	46	0,94	1,00	1,00	2,41
Bangladesh (57)	51	0,76	1,04	1,04	—
Barbados (99)	77	1,00	1,01	1,01	2,46
Belarus (99)	66	1,00	1,00	1,00	1,38
Belgium (99)	73	1,00	1,01	1,01	1,23
Belize (99)	64	1,00	1,01	1,01	2,42
Benin (86)	41	0,48	0,81	0,48	0,25
Bermuda (—)	—	—	—	—	1,18
Bhutan (78)	—	1,00	1,00	1,00	0,53
Bolivia (89)	66	0,87	1,01	1,00	0,99
Bosnia and Herzegovina (—)	—	0,95	—	—	—
Botswana (82)	66	1,02	1,00	1,00	1,00
Brazil (82)	69	1,00	1,01	1,00	1,32
Brunei Darussalam (100)	63	0,95	1,01	1,00	2,02
Bulgaria (99)	74	0,99	0,99	0,99	1,35
Burkina Faso (84)	52	0,53	0,80	0,71	0,46
Burma/Myanmar (76)	—	0,92	1,02	0,99	1,77
Burundi (96)	62	0,78	0,91	0,91	0,38
Cameroon (70)	60	0,76	0,99	0,84	0,47
Canada (99)	76	1,00	1,00	1,00	1,38
Cape Verde (93)	51	0,71	0,98	1,00	1,04
Cayman Islands (—)	—	0,90	0,90	0,92	0,19
Central African Republic (85)	42	0,52	—	—	—
Chad (42)	41	0,31	0,70	0,37	0,14
Chile (100)	62	1,00	1,00	1,00	0,86
China (99)	89	0,91	—	—	—
Colombia (99)	75	1,00	1,00	1,11	1,08
Columbia (79)	—	0,85	0,77	—	—
Comoros (99)	—	0,67	—	—	—

Sommario:

SITUAZIONE ATTUALE (colore)

EVOLUZIONE (colore)

PAESI (Valore BCI 0-100)

POSIZIONAMENTO IN BASE AL INDICE DI PARITÀ DI GENERE (BCI)

DIVANNO NEI VALORI RIGUARDANTI L'ALFABETIZZAZIONE ALLE SCUOLE ELEMENTARI (donne/uomini)

DIVANNO NEI VALORI RIGUARDANTI L'ISTRUZIONE ALLE SCUOLE SUPERIORI (donne/uomini)

DIVANNO NEI VALORI RIGUARDANTI L'ISTRUZIONE ALLE SCUOLE SECONDARIE SUPERIORI (donne/uomini)

DIVANNO NEI VALORI RIGUARDANTI L'ISTRUZIONE ALLE SCUOLE SECONDARIE SUPERIORI (donne/uomini)

PAESI (Valore BCI 0-100)	POSIZIONAMENTO IN BASE AL INDICE DI PARITÀ DI GENERE (BCI)	DIVANNO NEI VALORI RIGUARDANTI L'ALFABETIZZAZIONE ALLE SCUOLE ELEMENTARI (donne/uomini)	DIVANNO NEI VALORI RIGUARDANTI L'ISTRUZIONE ALLE SCUOLE SUPERIORI (donne/uomini)	DIVANNO NEI VALORI RIGUARDANTI L'ISTRUZIONE ALLE SCUOLE SECONDARIE SUPERIORI (donne/uomini)	DIVANNO NEI VALORI RIGUARDANTI L'ISTRUZIONE ALLE SCUOLE SECONDARIE SUPERIORI (donne/uomini)
Cayman Islands (—)	51	1,01	1,01	1,06	*
Sierra Leone (81)	41	0,52	0,87	1,00	0,40
Singapore (91)	66	1,00	1,00	1,02	—
Slovakia (97)	74	1,00	1,01	1,01	1,20
Slovenia (99)	71	1,00	1,00	1,01	1,41
Solomon Islands (82)	—	—	0,97	0,87	—
South Africa (89)	70	0,90	1,00	1,11	1,21
Spain (99)	77	0,97	1,00	1,03	1,22
St. Lucia (98)	50	0,97	1,01	—	—
St. Kitts and Nevis (95)	—	1,00	0,99	—	—
St. Lucia (98)	71	0,98	1,00	1,29	2,62
St. Vincent and Grenadines (93)	61	0,90	1,00	1,23	—
Sudan (76)	41	0,73	0,83	—	0,82
Suriname (96)	58	0,95	1,04	1,39	1,62
Swaziland (77)	50	0,97	1,01	1,13	1,06
Sweden (100)	89	1,00	1,00	1,00	1,55
Switzerland (97)	63	0,99	1,00	1,00	0,87
Syria (94)	—	0,84	0,95	0,94	—
Tajikistan (85)	52	1,00	0,96	0,85	0,37
Tanzania (73)	58	0,80	0,99	1,00	0,48
Thailand (96)	70	0,95	0,99	1,11	1,07
Timor-Leste (80)	55	0,80	—	—	1,28
Togo (71)	39	0,56	0,86	0,48	0,30
Tonga (95)	—	1,00	0,96	1,23	1,68
Trinidad and Tobago (99)	70	1,00	1,00	1,04	1,28
Turkey (95)	48	0,73	0,91	1,10	1,40
Turkey (95)	48	0,84	0,95	0,80	0,74
Turkmenistan (—)	—	0,99	—	—	—
Turks and Caicos Islands (—)	—	1,07	1,00	0,98	*
Uganda (99)	64	0,75	0,90	0,82	—
Ukraine (99)	74	0,89	1,00	1,01	1,23
United Arab Emirates (99)	51	0,99	1,02	1,21	—
United Kingdom (99)	75	1,00	1,00	1,03	1,39
Uruguay (96)	75	1,01	1,00	1,00	2,02
Uzbekistan (—)	57	0,80	—	—	0,80
Vanuatu (87)	56	0,99	0,87	0,87	0,59
Venezuela (95)	68	0,99	1,00	1,15	1,08
Yemen (96)	71	0,93	0,94	0,96	0,71
Virgin Islands (UK) (—)	—	0,99	1,00	1,00	2,28
West Bank and Gaza (—)	48	0,91	1,00	1,06	1,04
Yemen (81)	29	0,30	0,73	0,46	0,37
Zambia (73)	55	0,78	1,02	0,80	0,48
Zimbabwe (86)	57	0,80	1,02	1,00	0,63

INDICAZIONI

1 (colore) (colore) (colore) (colore) (colore) (colore)

2 (colore) (colore) (colore) (colore) (colore) (colore)

3 (colore) (colore) (colore) (colore) (colore) (colore)

4 (colore) (colore) (colore) (colore) (colore) (colore)

5 (colore) (colore) (colore) (colore) (colore) (colore)

6 (colore) (colore) (colore) (colore) (colore) (colore)

7 (colore) (colore) (colore) (colore) (colore) (colore)

8 (colore) (colore) (colore) (colore) (colore) (colore)

Le tabelle tematiche per area mostrano i dati statistici disponibili per ogni indicatore.

- 1. Situazione attuale all'interno dell'area:** Illustra la situazione attuale dei Paesi nella dimensione di analisi corrispondente tramite la somma di dati che misurano l'andamento di un Paese rispetto ad una serie di indicatori per i quali ci sono informazioni disponibili (vedi "Note metodologiche. Tabelle tematiche"). Le diverse categorie sono contraddistinte da colori differenti (cfr. punto 7). Le categorie sono: situazione migliore; al di sopra della media; al di sotto della media; situazione peggiore.
- 2. Progressi nell'area:** Mostra l'evoluzione della situazione di un Paese come media dell'evoluzione degli indicatori per i quali ci sono sufficienti informazioni (vedi "Note metodologiche. Tabelle tematiche"). Le categorie sono espresse attraverso simboli (cfr. punto 7) e sono: forte regressione, regressione, stagnazione, lieve progresso, progresso significativo.

- 3. Valore dell'Indice delle Capacità di Base (BCI):** Mostra il valore dell'Indice delle Capacità di Base per Paese. Con questo strumento ideato da Social Watch si valuta lo stato di un Paese in base alle sue condizioni di sviluppo (per ulteriori informazioni vedere il riquadro: "Note tecniche: La costruzione dell'Indice delle Capacità di Base per Paese" nell'articolo "Indice delle Capacità di Base 2008" di questo rapporto). I Paesi col livello più alto di BCI vengono posizionati come primi nella lista.
- 4. Indicatore:** Ciascuna area tematica ha degli indicatori atti a valutare la dimensione di analisi in questione e per i quali sono disponibili informazioni su un gran numero di Paesi. Ciò rende possibile visualizzare la situazione dei vari Paesi, e al contempo permette di confrontare le distanze tra loro. La definizione di ciascun indicatore si può trovare alla destra o nella parte finale della tabella corrispondente (cfr. punto 8).
- 5. Situazione attuale:** Questa colonna illustra gli ultimi dati disponibili per ogni

- nazione in base alle fonti consultate, e ci permette di valutare e confrontare le situazioni attuali dei vari Paesi del mondo. Poiché in molti casi i dati disponibili non sono recenti, è importante prendere in considerazione il periodo cui le informazioni si riferiscono.
- 6. Evoluzione:** Confrontando i dati iniziali e quelli attuali si calcola il tasso di progresso o regresso di ogni Paese, con riferimento all'evoluzione di tutti i Paesi in questo indicatore (vedere "Note Metodologiche: Tabelle tematiche"). Il risultato viene espresso graficamente, facilitando così la lettura e la valutazione dell'andamento del tale indicatore durante questo periodo. Le categorie sono: forte regressione, regressione, stagnazione, lieve progresso, progresso significativo.

- 7. Riferimenti:** Mostra le categorie di SITUAZIONE ATTUALE di un Paese nella regione e di RECENTE EVOLUZIONE per ogni indicatore e per l'intera regione. Queste variabili sono state ideate da Social Watch per facilitare la valutazione dei Paesi di ogni regione basandosi sulle informazioni a disposizione (vedere riquadro: "Note Metodologiche: Tavole Tematiche").
- 8. Definizioni, note e fonti:** La definizione di ciascun indicatore e delle fonti che sono state utilizzate vengono fornite sul lato destro o alla fine della tabella corrispondente. Le informazioni utilizzate per ciascun indicatore sono ottenute da organizzazioni riconosciute a livello internazionale, che si occupano di sistemare le statistiche prodotte da ogni Paese. Si è scelto di aggiungere delle note con delle informazioni per la lettura delle tabelle.

1 Dati iniziali o punto di partenza: da informazioni che si riferiscono al 1990 (anno preso come punto di partenza nell'agenda degli impegni assunti a livello internazionale per cui si stabilirono obiettivi quantitativamente misurabili nei diversi aspetti dello sviluppo sociale) o ad anni il più possibile vicini.

Note metodologiche: tabelle tematiche





La misurazione della situazione attuale dei Paesi e del loro tasso di cambiamento

La situazione in cui si trova un Paese, a seconda dell'indicatore che si prende in considerazione, è data dall'ultimo valore disponibile per quell'indicatore.

Ad ogni Paese viene assegnato un valore da 1 a 4 (1 indica la situazione peggiore, 4 quella migliore): in base alla distribuzione dei valori di ciascun indicatore¹, si dà poi una media di questi valori per tutti gli indicatori di quella regione. Così facendo si ottiene una classifica auto-referenziale, che non tiene in conto la distanza dagli obiettivi o da livelli specifici definiti a tavolino.

Questa classifica è stata fatta solo sui Paesi su cui c'erano dati sufficienti su almeno la metà degli indicatori che costituivano ogni area tematica generale.

Per non indurre a considerare erroneamente i dati come valori esatti, i valori medi sono stati riclassificati² creando quattro categorie di Paesi.

Paesi nella situazione migliore	
Paesi al di sopra della media	
Paesi al di sotto della media	
Paesi nella situazione peggiore	

Vengono inclusi nelle tabelle anche i Paesi per i quali non ci sono dati a sufficienza per poterli classificare (Paesi con dati insufficienti a riassumere l'area).

Recente evoluzione

Per ogni Paese, l'evoluzione di ciascun indicatore è calcolata dal 1990 (o dall'anno più vicino al '90 a partire dal quale si hanno dati) all'anno per il quale si hanno dati più recenti.

Per valutare l'evoluzione di ognuno degli indicatori sono stati presi in considerazione due aspetti: i livelli iniziali³ e finali, e il tasso di cambiamento del progresso o della regressione.

Il tasso di cambiamento di ogni Paese viene ottenuto considerando la variazione nei valori dell'indicatore sul periodo di tempo all'interno del quale sono state fatte le rilevazioni. Il rapporto tra la variazione nell'indicatore e il periodo di tempo riflette il tasso di cambiamento dell'argomento in questione.

Nel caso di dati riguardanti un periodo specifico (1990-1994) piuttosto che un anno specifico, per calcolare il tasso di cambiamento il criterio adottato è stato quello di utilizzare i dati per il valore medio dell'intervallo (in questo caso il 1992).

Anche i valori del tasso di cambiamento sono stati riclassificati in sezioni, usando una scala di riferimento da 1 a 5. Nelle tavole è possibile vederli in una colonna sulla destra del valore attuale dell'indicatore. Per rendere il tutto di più facile lettura si sono utilizzati una serie di simboli per illustrare i cambiamenti (i valori numerici darebbero l'impressione che l'informazione è esatta).

Le categorie create dalla suddetta riclassificazione sono le seguenti:

	<i>Progresso significativo</i>
	<i>Lieve progresso</i>
	<i>Stagnazione</i>
	<i>Lieve regressione</i>
	<i>Forte regressione</i>

Progresso significativo si applica a tutti quei Paesi che progrediscono a tassi al di sopra della media dei Paesi che fanno dei progressi.

Lieve progresso si applica a tutti quei Paesi che progrediscono a tassi al di sotto della media dei Paesi che fanno dei progressi.

Stagnazione si riferisce a quei Paesi dove non si sono registrati cambiamenti significativi nei periodi in questione.

Lieve regressione si applica a tutti i Paesi che stanno regredendo a tassi al di sotto della media dei Paesi che attraversano una regressione (quindi regrediscono più lentamente).

Forte regressione si applica a tutti quei Paesi che regrediscono a tassi al di sopra della media dei Paesi che attraversano una regressione (quindi regrediscono più velocemente).

Inoltre viene fornita una media dei progressi e dei regressi per ogni campo ove siano disponibili dati sulle evoluzioni recenti. La media appare nella colonna "Evoluzioni recenti" riferita a ciascuna area, e i valori vengono riclassificati per ottenere le suddette cinque categorie⁴.

¹ Per questo la variabile è stata normalizzata (sottraendo la media e dividendola per lo scarto medio), e poi sono state calcolate la media dei valori positivi e quella dei valori negativi per l'indicatore normalizzato. Queste quattro categorie sono state stabilite in base ai valori al di sopra e al di sotto dei valori positivi medi per l'indicatore normalizzato, e a quelli al di sopra e al di sotto dei valori negativi medi per l'indicatore normalizzato.

² La gamma possibile per la media dell'area è stata divisa in quattro gruppi: gruppo 1 (tra 4 e 3.26); gruppo 2 (tra 3.25 e 2.6); gruppo 3 (tra 2.6 e 1.76); gruppo 4 (da 1.75 a 1).

³ Per i valori iniziali vedere la versione completa delle tabelle su: www.social-watch.org/statistics2008.

⁴ I cinque gruppi sono stati divisi come segue: regressione significativa (da 1 a 1.8); lieve regressione (da 1.81 a 2.59); stagnazione (da 2.6 a 3.39); lieve progresso (da 3.4 a 4.19); progresso significativo (da 4.2 a 5).

© RAPPORTO NAZIONALE SULL'ITALIA

Diritti economici, sociali e culturali: tra violazioni e moratorie¹

a cura della Coalizione italiana Social Watch

Jason Nardi

Coordinatore nazionale Social Watch

Antonio Tricarico

Campagna per la Riforma della Banca Mondiale

Giulia Cortellesi, Tommaso Rondinella

e Elisabetta Segre

Lunaria / Sbilanciamoci

Mariarosa Cuttolo e Cinzia Turia

Mani Tese

Elisa Bacciotti

Ucodep

Carmine Annicchiarico e Sara Fioravanti

WWF

Introduzione

a cura di Jason Nardi

Diritti umani, diritti sociali, diritti economici e culturali: in altre parole, diritti di cittadinanza. Affrontarli oggi in Italia non è banale. E monitorarli nel tempo può dare un'idea delle tendenze in atto, di quello che sta accadendo quotidianamente in un Paese come l'Italia abituato a considerarsi ai primi posti nel mondo, mentre per molti aspetti sta regredendo nel garantire ai propri cittadini (e agli "ospiti" immigrati) diritti fondamentali, sicurezza sociale, pari opportunità e un senso di comunità solidale. Dal senso di insicurezza diffuso per cui un numero sempre maggiore di famiglie non solo "non arriva a fine mese", ma ha sempre più contratti di lavoro precario; ai tagli continui in settori centrali per lo sviluppo reale del benessere di una società, come il sistema educativo, quello sanitario e l'ambiente; dall'accoglienza degli immigrati che avviene spesso in violazione di convenzioni internazionali sottoscritte dall'Italia (oppure in mancanza di una normativa su un diritto fondamentale come quello all'asilo), al disimpegno dello Stato nella protezione sociale – evidenziato anche dal recente Libro verde del Ministero del Welfare, intitolato "La vita buona nella società attiva", dove sono previsti tagli per 300 milioni di euro perché, in estrema sintesi, le spese per istruzione, salute, casa, sicurezza sul lavoro, previdenza, integrazione non sono considerate un investimento nello sviluppo sociale e nel futuro del Paese, ma soltanto un costo.

Molti recenti rapporti statistici e sociali italiani (Censis, Istat, Caritas, per citarne alcuni) ci raccontano un Paese che oltre a impoverirsi

economicamente in maniera diffusa, si sta polverizzando dal punto di vista della coesione sociale (il termine utilizzato dal Censis è "mucillagine sociale"), mentre la classe politica e dirigente è sempre più vecchia, con un ricambio generazionale lento o bloccato dai rapporti di potere consolidati. Il risultato è che problemi urgenti non vengono affrontati con gli strumenti e le risorse che pure il Paese avrebbe a disposizione, con il rischio reale di retrocedere in molti settori che si davano ormai per acquisiti. Al contrario, speculazioni e illegalità diffuse non sono stati contrastati con efficacia. Un esempio che riportiamo qui di seguito è come sia stata affrontata l'emergenza rifiuti "scoppiata" nel 2008, che ha portato alla luce i rapporti di connivenza con la criminalità organizzata che gestisce direttamente o indirettamente discariche e smaltimento di rifiuti tossici, mettendo a serio rischio la salute dei cittadini, una questione non solo di diritti fondamentali, ma di giustizia sociale e ambientale.

Il Belpaese, inoltre, non ha a tutt'oggi un quadro legislativo adeguato per combattere la discriminazione e violenza contro le donne come anche misure efficaci per prevenire il lavoro minorile e lo sfruttamento, che riguardano soprattutto prostituzione e sfruttamento da parte del crimine organizzato. Alcuni avanzamenti in questo campo ci sono stati, come riportiamo in questo rapporto, ma occorre ancora molto impegno in merito da parte dell'attuale governo. Sul fronte del diritto all'istruzione, si registra un aumento dell'accesso alle istituzioni scolastiche da parte dei portatori di handicap e dei minori immigrati, nonostante tentativi di discriminazione portati avanti da alcuni enti locali sull'onda di una crescente xenofobia. Con gli effetti della recente crisi finanziaria, si può pensare che le cose possano solo peggiorare. Fortunatamente, l'Italia ha una società civile attiva e diffusa, che riesce a reagire in maniera creativa e nonviolenta. Gli esempi delle ampie mobilitazioni sulle riforme del sistema scolastico e sulle questioni del lavoro sono, da questo punto di vista, incoraggianti e segno di una società che vuole partecipare attivamente alla costruzione del futuro del Paese.

A livello internazionale, se da una parte l'Italia promette di sostenere la lotta alla povertà e all'ineguaglianza, dall'altra non ha ancora definito una strategia complessiva per promuovere i diritti umani. L'Italia contribuisce in maniera significativa alle istituzioni multilaterali – dalle

agenzie delle Nazioni Unite al Fondo Monetario Internazionale e alla Banca Mondiale – e condivide con gli altri Paesi che hanno rappresentanti e funzionari nei Consigli di queste istituzioni la responsabilità dell'implementazione di un'agenda che promuova concretamente il rispetto dei diritti fondamentali.

L'Italia siederà nel nuovo Consiglio sui Diritti Umani delle Nazioni Unite nel 2010 e avrà la presidenza del G8 nel 2009: è decisivo il ruolo che potrà svolgere soprattutto in merito al diritto al cibo e alla sovranità alimentare, con le devastanti crisi alimentari, finanziarie e climatico-ambientali in corso, per cui si prevede un ulteriore rallentamento nel raggiungimento degli Obiettivi di Sviluppo del Millennio. Come è stato decisivo il ruolo della diplomazia italiana che ha portato a un'importante vittoria (seppure non risolutiva) il 18 dicembre 2007, quando l'Assemblea Generale ha approvato la risoluzione presentata dal governo italiano per una moratoria sulla pena di morte.

Questi impegni (come anche quelli del Patto ESCR - diritti economici, sociali e culturali) saranno misurati non solo sulla base dell'apporto politico, ma anche sugli effettivi fondi che l'Italia metterà a disposizione per la cooperazione internazionale: dall'attuale 0,19% del PIL destinato in Aiuto Pubblico allo Sviluppo si rischia di raggiungere il minimo storico dello 0,10% previsto per il 2009, ponendo l'Italia agli ultimi posti tra i Paesi europei e compromettendo l'operatività di molti programmi di assistenza e progetti di sviluppo in corso.

Povertà e diritto a non essere poveri

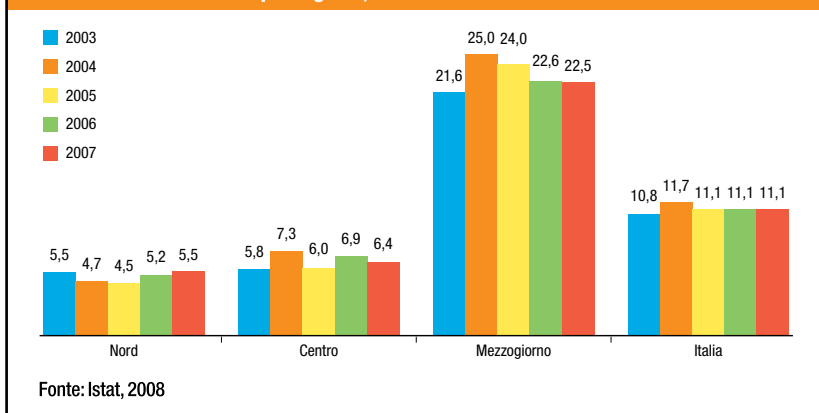
a cura di Elisabetta Segre

«In Italia disuguaglianza e povertà sono cresciute rapidamente durante i primi anni Novanta. Da livelli simili alla media OCSE si è passati a livelli vicini a quelli degli altri Paesi dell'Europa del Sud. Da allora la disuguaglianza è rimasta ad un livello comparativamente elevato. Tra i 30 Paesi OCSE oggi l'Italia ha il sesto più grande gap tra ricchi e poveri»². Così descrive la situazione italiana la nota relativa al nostro Paese del Rapporto OCSE 2008 "Growing Unequal?". Il lavoro dell'OCSE non lascia dubbi al lettore: le povertà e le differenze, già elevate, stanno rapidamente crescendo. A generare questo fenomeno vengono indivi-

1 La presente analisi sull'Italia rappresenta una versione ampliata ed aggiornata rispetto al testo pubblicato nell'edizione internazionale del Rapporto Social Watch 2008.

2 Rapporto OCSE 2008, "Growing Unequal", Country Note Italy, p. 1.

FIGURA 1. Povertà relativa per regione, anni 2003-2007



duate essenzialmente due cause. Da un lato è indubbio che, in Italia come nel resto del mondo, negli ultimi anni i maggiori beneficiari della crescita economica siano stati gli appartenenti alle classi agiate. Un'ulteriore conferma a questo fatto viene dai recenti studi sulla mobilità sociale nel nostro Paese. In un lavoro pubblicato nel 2008³ si evidenzia come l'Italia assieme agli Stati Uniti mostri alti livelli di persistenza della condizione economica ed educativa tra generazione successive. Detto in altri termini, il fatto che i genitori abbiano o meno un certo reddito o un certo titolo di studio conta moltissimo sulla probabilità che i figli raggiungano lo stesso livello di benessere economico e di istruzione che ha caratterizzato i genitori. D'altro canto, si è verificato, più che in altri Paesi, un progressivo peggioramento delle condizioni economiche della cosiddetta classe media, il cui impoverimento relativo ha contribuito notevolmente all'acuirsi delle disuguaglianze.

Nonostante il concetto di povertà vada molto al di là della sua specificazione in termini economici e monetari, soprattutto nei Paesi industrializzati, un rapido sguardo ai dati sulla povertà relativa in Italia fa capire come nel nostro Paese il diritto a non essere poveri è molto lontano dall'essere raggiunto. L'indagine ISTAT del 2008⁴ mostra come per l'anno 2007 le famiglie che vivevano in situazioni di povertà relativa erano 2 milioni 653 mila e pari all'11,1% delle famiglie residenti; per un totale di 7 milioni 542 mila individui poveri, pari al 12,8% dell'intera popolazione⁵. Nel caso della rilevazione ISTAT vengono quindi classificate come povere le famiglie composte da due persone che hanno una spesa media mensile pari o inferiore ad un valore soglia che per il 2007 era di 986,35 euro al mese. Leggendo il Rapporto Censis 2008 si scopre qualcosa in più sulla situazione economica delle famiglie italiane. Il Rapporto parla di

budget riscitati in cui cresce l'incidenza dei consumi legati a beni necessari come gli alimentari, l'energia e la casa. In relazione all'abitazione poi, si scopre come 2,4 milioni di famiglie hanno un mutuo a carico che comporta un esborso medio annuo di 5,5 mila euro pari a circa il 14% della propria spesa. Per oltre 622 mila famiglie con una spesa media mensile fino a 2 mila euro il peso del mutuo sale a quasi il 27% della propria spesa totale e per i single giovani al 19,2%.

L'Italia è, inoltre, caratterizzata da un altissimo grado di diversificazione territoriale: le estreme differenze nello sviluppo economico delle regioni del Centro-Nord rispetto a quelle del Mezzogiorno si riproducono nelle incidenze di povertà. Nel Mezzogiorno il tasso di povertà è in media più di quattro volte quello del Nord e a livello regionale si passa da poco più del 3% in Veneto a quasi il 28% in Sicilia (vedere Figura 1). Nonostante la dinamica recente sia favorevole al Mezzogiorno, essendosi ridotto il divario in termini assoluti di circa 3 punti con il Nord tra il 2004 e il 2006, le distanze rimangono talmente elevate che occorre una certa cautela nell'individuare come "tendenza" (o inversione della stessa) questi movimenti. Il Paese appare, infatti, letteralmente spaccato in due, con tutte le regioni del Centro-Nord sotto il 10% (e alcune sotto il 5%) e tutte quelle del Mezzogiorno (eccezioni: Abruzzo e Sardegna) a ridosso o sopra il 20%.

Quanto alle caratteristiche delle famiglie povere, la presenza di più figli minori o di anziani nel nucleo familiare determina percentuali di povertà relativa più alte rispetto al dato aggregato registrato a livello nazionale: si sale infatti al 27,1% nel caso di figli minori a carico, e al 16,9% se il nucleo familiare include più di un anziano. Inoltre altri fattori che fortemente incidono sui livelli di povertà sono associati al grado di istruzione e al conseguente accesso al mercato del lavoro⁶.

D'altro canto, la lotta alla povertà in Italia risente moltissimo della mancanza di un piano strategico che individui univocamente obiettivi e strumenti così come un set di indicatori comuni, delle azioni prioritarie e delle procedure di controllo e valuta-

zione. Per dare vita ad una strategia di questo è imprescindibile un'armonizzazione dei differenti livelli istituzionali e il contributo di differenti attori sociali: dall'amministrazione pubblica alle organizzazioni non governative, dagli imprenditori al settore non profit.

Quale risposta dello Stato per i servizi sociali

a cura di Elisabetta Segre

La spesa per l'assistenza sociale prevede una pluralità di interventi forniti da vari enti e livelli di governo. La distinzione principale è tra le prestazioni monetarie, di cui è responsabile il governo centrale, e i servizi alla persona, forniti soprattutto dagli Enti locali. I trasferimenti monetari centrali assorbono più dell'87% della spesa complessiva, mentre la spesa sociale erogata dagli Enti locali impiega non più del 12,8% delle risorse complessive (solo per un terzo utilizzate per prestazioni monetarie)⁷. Il welfare pubblico del nostro Paese è, dunque, caratterizzato da un netto sbilanciamento per l'elevatissima erogazione di prestazioni monetarie e la scarsa fornitura di servizi alla persona. Una ridotta spesa pubblica destinata ai servizi sociali alla persona e un'elevata spesa privata nel settore (vedi anche i costi affrontati da molte famiglie italiane per le "badanti") costituiscono tratti di fondo della realtà italiana. La quota di spesa sociale locale, già di per sé marginale rispetto alla spesa assistenziale complessiva, dopo l'approvazione della legge 328/00 – che ha riformato il settore delle politiche sociali – ha continuato a crescere, ma con ritmi assimilabili o addirittura più bassi del periodo precedente. In sostanza, non si è verificato il grande incremento di spesa locale socio-assistenziale necessario a far decollare il settore. E le prospettive future sembrano ancora meno rosee.

Il rapporto Caritas 2008⁸ ci spiega, inoltre, come la spesa per la protezione sociale in Italia risulti notevolmente meno efficace ed incisiva nella lotta alla povertà rispetto ad altri Paesi europei. Come principali responsabili di questa situazione si individuano le due caratteristiche del nostro sistema di welfare appena citate: la centralità della gestione della spesa in contraddizione con il principio costituzionale di sussidiarietà ed il maggior ricorso a trasferimenti in denaro in alternativa all'erogazione di servizi⁹. A tal riguardo, nel confronto europeo l'Italia è agli ultimi posti per incidenza della spesa per l'erogazione di servizi sul totale delle prestazioni sociali: se nel nostro Paese non si raggiunge il 5%, in Paesi come la Danimarca o la Svezia, l'aiuto in termini di servizi supera il 20% e l'incidenza sulla povertà raggiunge livelli decisamente elevati.

Guardando i dati EUROSTAT 2005 (vedere Figura 2) a livello aggregato, la spesa per pro-

7 Dati Eurostat 2005.

8 Caritas, Rapporto 2008 su povertà ed esclusione in Italia.

9 Per "servizi" si possono intendere le forme di aiuto che vanno dagli interventi domiciliari a interventi intermedi o territoriali, come i centri diurni o i servizi educativi, a interventi residenziali, come le case famiglia, le residenze per persone non autosufficienti ecc.

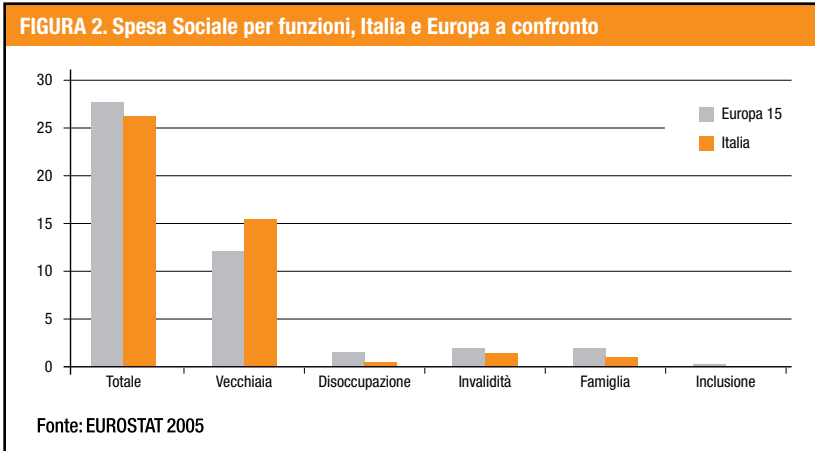
3 M. Franzini, M. Raitano (2008), "L'Istruzione dei genitori e dei figli. Disuguaglianze che persistono", Meridiana, n. 59-60.

4 ISTAT, La povertà relativa in Italia nel 2007, Statistiche in breve, 4 Novembre 2008.

5 Questi dati, anche se profondamente diversi da quelli EUROSTAT, non sono con essi in contraddizione. La differenza ha infatti una causa metodologica: l'ISTAT considera i consumi delle famiglie mentre EUROSTAT i redditi dei singoli individui.

6 Cfr. ISTAT, La povertà relativa in Italia, Statistiche in breve, 4 Novembre 2008.

FIGURA 2. Spesa Sociale per funzioni, Italia e Europa a confronto



tezione sociale in Italia risulta essere pari a circa un quarto del PIL. Nell'ultimo quinquennio ha continuato a crescere, mostrando però segni di rallentamento rispetto ai periodi precedenti nonché una lieve flessione tra il 2005 e il 2006. L'Italia utilizzava (Fig. 2) il 26,4% del proprio PIL per i programmi di protezione sociale contro una media dell'Unione Europea a 15 del 27,8%; in termini pro capite questo significa 6416 euro contro i 7390 della media dei Paesi UE a 15. Si tratta di una percentuale inferiore a quella di molti Paesi, ma non è solo questo che differenzia l'Italia dal resto dell'Europa. La particolarità italiana sta anche, forse soprattutto, nella composizione della spesa. La gran parte della spesa per la protezione sociale del nostro Paese è assorbita dal sistema pensionistico e, in particolare, dalle funzioni "vecchiaia e anzianità". Tali funzioni assorbono il 15,5% del PIL rispetto a una media europea del 12,2%. In termini percentuali si tratta del 58,6% della spesa complessiva: dato più elevato nell'Europa a 15. La spiegazione a questo dato anomalo si può facilmente trovare nell'organizzazione del sistema di ammortizzatori sociali. Infatti, nel nostro Paese è bassissima la spesa per i sussidi di disoccupazione (0,5% del PIL contro l'1,7% della media UE a 15), il cui compito viene piuttosto assolto da strumenti a carico del sistema pensionistico quali il prepensionamento, la cassaintegrazione o la mobilità. La quota assistenziale italiana della protezione sociale è al contrario straordinariamente bassa rispetto al resto d'Europa. Secondo EUROSTAT, la spesa per prestazioni agli invalidi e inabili assorbe l'1,5% del PIL, contro il 2,1% dell'Europa, la spesa per prestazioni in favore delle famiglie, della maternità e dei figli a carico è la metà della media europea (1,1% del PIL contro il 2,2% europeo), la spesa per promuovere l'inclusione e la partecipazione sociale è vicina allo zero, mentre in Europa assorbe lo 0,4% del PIL. Stesso discorso per la spesa di sostegno all'accesso o alla conduzione della casa di abitazione.

Per concludere questa breve disamina, l'assenza di un quadro forte di riferimento per le politiche sociali rende oltretutto assai più agevole un'azione di riduzione – di valore prima ancora

che finanziaria – anche di quello che già c'è: la questione sociale di un welfare pubblico, a responsabilità pubblica, per l'effettivo esercizio dei diritti di cittadinanza è trasformata, di fatto, nella privatizzazione caritatevole e nella gestione mercantile dei bisogni fondamentali; una civiltà solidale ed etica, fondata sull'interesse generale dei servizi universalistici uguali per tutti, garantiti in misura direttamente proporzionale al reddito attraverso la contribuzione progressiva prevista dalla Costituzione, lascia il campo a una civiltà individualistica e consumistica, fondata sui servizi differenziati per fasce diverse di popolazione a seconda dell'assicurazione che può garantire il reddito di cui si dispone. Alcune parti del recente Libro Verde sulle politiche sociali del Governo hanno il pregio di mostrare questo passaggio con notevole chiarezza.

Immigrazione e rispetto dei diritti umani

a cura di Giulia Cortellesi

Secondo l'Istat i cittadini stranieri residenti in Italia all'inizio del 2008 sono quasi 3.433.000¹⁰, circa un milione in più rispetto alla stessa data del 2007, inclusi i comunitari: il 62,5% nel Nord (più di 2 milioni) e il 25,0% nel Centro (poco meno di 1 milione) e il 12,5% nel Mezzogiorno (quasi mezzo milione). Le regioni con un maggior numero di immigrati stranieri sono la Lombardia (815.000 residenti e circa 910.000 presenze regolari) e il Lazio (391.000, 423.000). Su una popolazione complessiva di 59.619.290 persone, l'incidenza è del 5,8% (al di sotto della media UE, che è stata del 6,0% nel 2006). Nonostante le sue dimensioni non si discostino dalla media europea, nel nostro Paese il fenomeno migratorio, a partire dalle sue origini negli anni '60, è sempre stato associato a problemi di sicurezza e di ordine pubblico. Questa associazione ha fatto sì che le stesse leggi sull'immigrazione fossero espressione di un approccio securitario.

Tuttavia, anche se fin dal primo testo di legge

¹⁰ Caritas e Migrantes stimano un numero di immigrati regolamente presenti che oscilla tra i 3.800.000 e i 4.000.000, perché tengono conto anche delle persone in attesa dell'approvazione della domanda di residenza.

entrato in vigore nel 1986 (D.L. 943/86) questa tendenza era palese, è senz'altro con l'entrata in vigore della legge nota come Bossi-Fini (D.L. 189/2002) che la normativa è diventata fortemente repressiva, prevedendo specifiche misure "disincentivanti" all'accesso nel nostro Paese, che a volte si configurano come violazioni del diritto della persona.

Questa legge, tuttora in vigore, disegna una linea continua di violazioni dei diritti della persona, sanzionata anche dalla Corte Europea dei Diritti dell'Uomo (caso Saadi/Italia), violazioni che in maniera più evidente si legano all'esistenza e alla gestione delle espulsioni attraverso i CPT (Centri di Permanenza Temporanea), istituiti nel 1998 dalla legge che ha preceduto la Bossi-Fini (Legge 40/98 Turco-Napolitano). I CPT sono strutture detentive dove vengono reclusi i cittadini stranieri sprovvisti di regolare titolo di soggiorno e dove, contrariamente a quanto previsto dalla stessa legge Bossi-Fini, gli "ospiti" sono privati della libertà personale, non ricevono assistenza legale e spesso neanche assistenza medica. Nei CPT sono inoltre sempre più diffuse procedure sommarie di espulsione senza identificazione e senza possibilità di diritto alla difesa.

In questo modo anche il diritto d'asilo è minacciato. A tutt'oggi il diritto di asilo non gode di un'adeguata protezione e l'Italia è l'unico Paese europeo che non ha una legge organica in materia. Le norme contenute nella Bossi-Fini prevedono forme di limitazione della libertà personale per i richiedenti asilo (attraverso il trattenimento in centri di identificazione o nei CPT¹¹) in totale contrasto con la stessa Carta costituzionale, e lede il diritto alla difesa¹² nel caso di diniego dello status di rifugiato.

Nel corso dell'ultimo anno il tema della sicurezza ha assunto ancora maggior risalto dando vita a quella che viene definita dalla politica e dai media "la questione sicurezza". Episodi di violenza o di illegalità che coinvolgono cittadini stranieri sono oggetto di strumentalizzazioni e spesso di sovra-rappresentazioni che favoriscono nel "senso comune" una legittimazione di atteggiamenti razzisti e xenofobi.

A farne le spese, anche grazie al "pacchetto sicurezza" proposto ed in parte già approvato dal governo in carica, sono i cittadini stranieri in generale, e di volta in volta anche categorie molto specifiche che vengono elette – in base a principi essenzialistici ed etnicisti – a capro espiatorio sacrificato sull'altare della sicurezza e della percezione che i cittadini italiani ne hanno. I Rom sono oggetto in questi mesi di una discriminazione che prevederebbe, qualora le proposte fossero approvate, di rilevare le impronte digitali anche tra i minorenni e tra coloro che hanno cittadinanza italiana.

¹¹ Legge 189/2002, Capo II, Disposizioni in materia di asilo, articolo 32.

¹² Questo avviene generalmente nella prassi consolidata di trattare il richiedente asilo come un clandestino e comunque di non informare il migrante dei suoi diritti in materia di richiesta d'asilo e dei tempi da rispettare per espletare la relativa domanda.

Tutti coloro che manifestano comportamenti che si discostano dalle regole sociali stabilite sono ora oggetto di irrigidimenti legislativi mirati a colpire questa "diversità" e la visibilità del disagio: ne fanno le spese, solo per fare alcuni esempi, i lavavetri, i venditori ambulanti, i *writer*, i senza-tetto, gli artisti di strada, soprattutto se oltre ad essere "diversi" per comportamento lo sono anche per origine nazionale.

Il governo italiano, all'interno di questo diritto speciale, ha previsto anche le espulsioni mirate ed eccezionali nei confronti di cittadini europei che commettono atti criminali nel nostro Paese: i rumeni, oggetto di una forte stigmatizzazione a partire da alcuni episodi di violenza avvenuti nel 2007, pur essendo comunitari possono essere espulsi al pari di tutti gli immigrati extracomunitari.

L'irrigidimento normativo e in alcuni casi la sospensione del diritto nazionale ed internazionale a favore di norme speciali evidenziano una preoccupante tendenza del governo italiano a negare diritti fondamentali e ad avallare l'idea che il razzismo possa creare sicurezza, quando l'insicurezza percepita dai cittadini è molto spesso frutto di un'insicurezza sociale e di un disagio socio-economico crescente, anche se ancora negato.

I Diritti dell'infanzia

a cura di *Mariarosa Cutillo e Cinzia Turla*

L'Italia è un Paese che promuove nella sostanza il rispetto dei diritti dell'infanzia e che crea condizioni sociali per cui ai minori sono garantiti in maniera paritaria l'accesso e il godimento dei servizi di base? Il Comitato ONU per i Diritti dell'Infanzia ha, a questo proposito, a più riprese evidenziato lacune per il nostro Paese.

Dall'approvazione della Convenzione sui diritti dell'Infanzia e dell'Adolescenza (CRC) adottata dall'Assemblea Generale delle Nazioni Unite il 20 novembre 1989 e ratificata dall'Italia con la Legge del 27 maggio 1991, si sono create delle sinergie governative e non, il cui unico obiettivo è sempre stata la completa assimilazione a livello nazionale delle disposizioni Onu.

Nasce in questo contesto anche il Gruppo di lavoro per la Convenzione sui Diritti dell'Infanzia e dell'adolescenza che dal 2000 opera al fine di garantire un sistema di monitoraggio indipendente sull'attuazione della CRC e delle Osservazioni finali¹³ del Comitato ONU in Italia. L'obiettivo prioritario è quello di preparare un rapporto sulla condizione dell'infanzia in Italia, supplementare a quello presentato dal Governo italiano, da sottoporre al Comitato ONU sui Diritti dell'Infanzia e dell'Adolescenza presso l'Alto Commissariato per i Diritti Umani delle Nazioni Unite.

In risposta al Rapporto di monitoraggio del

2000 presentato dal Governo italiano sullo stato di attuazione della CRC, il Comitato ONU il 31 gennaio 2003 sui diritti dell'infanzia e dell'adolescenza ha reso pubbliche le proprie Osservazioni Finali. Si tratta di un documento in cui sono evidenziati i progressi compiuti nel nostro Paese per dare attuazione alla Convenzione, dove si esprimono anche preoccupazioni per l'inottemperanza ad alcuni principi, e si avanzano precise raccomandazioni su cui il Governo sarà chiamato a render conto nel prossimo rapporto al Comitato ONU, previsto per il 2008. Al punto 52 delle Osservazioni Finali si raccomandava in particolare l'integrazione delle disposizioni Onu inerenti ai diritti dell'infanzia nella legislazione nazionale con particolare riferimento alla giustizia minorile.

Il comitato delle Nazioni Unite, a seguito del rapporto su due Protocolli Opzionali¹⁴ presentato nel 2004 dalle istituzioni nazionali, ha emanato una serie di raccomandazioni relative alle tematiche dello sfruttamento, della violenza nei confronti dei minori e della riforma per la giustizia. In particolare l'articolo 4 della Convenzione richiede la sottoscrizione della stessa per l'adozione di misure amministrative e legislative necessarie per il miglioramento delle condizioni in cui si trovano i minori.

Il gruppo di lavoro per la Convenzione sui Diritti dell'infanzia e dell'adolescenza da parte sua pubblica nel 2006 il 2° rapporto nel quale vengono riprese le misure di attuazione delle disposizioni ONU e quelle relative alla difesa dei gruppi più vulnerabili, infine un'analisi approfondita del sistema educativo sanitario e di assistenza sociale completa il rapporto. Prendendo in considerazione l'ultimo rapporto pubblicato dal gruppo di lavoro (2007-2008), ove si realizza fra le altre cose una fotografia del quadro istituzionale sull'applicazione della Convenzione Onu e in particolare sul Rapporto di monitoraggio sulla CRC del 2006, vediamo che per quanto concerne la procedura minorile civile e penale, un grande traguardo è stato raggiunto nell'anno 2007 con l'entrata in vigore, dopo ben 6 anni di proroghe, della Legge 149/2001¹⁵ che prevede la difesa d'ufficio del minore, la costituzione di un unico organo specializzato e l'elaborazione di un ordinamento penitenziario minorile. Sul fronte delle politiche per l'infanzia e l'adolescenza, nonostante gli sforzi che hanno portato nel 2000 all'approvazione della Legge 328/2000 "Legge quadro per la realizzazione del sistema integrato di interventi e servizi sociali", con la modifica del titolo V della Costituzione, le problematiche che emergono nel contesto nazionale riguardano il decentramento nell'ambito delle politiche sociali sul territorio

14 Approvati dall'Assemblea Generale delle Nazioni Unite nel 2000 e ratificati dall'Italia con Legge 11 marzo 2002 n. 46: il Protocollo Opzionale concernente la vendita dei bambini, la prostituzione dei bambini e la pornografia rappresentante bambini, il Protocollo Opzionale relativo al coinvolgimento dei bambini nei conflitti armati.

15 Legge 28 marzo 2001, n. 149 "Modifiche alla legge 4 maggio 1983, n. 184, recante "Disciplina dell'adozione e dell'affidamento dei minori", nonché al titolo VIII del libro primo del codice civile".

italiano. Ogni Regione infatti ha il riconoscimento della competenza esclusiva in materia di politiche sociali, il risultato è una naturale disomogeneità delle politiche nazionali.

La maggiore complessità è ora rappresentata dalla gestione delle politiche, la Legge 451/1997¹⁶ prevedeva infatti un fondo vincolato per la promozione dei diritti e delle opportunità dell'infanzia e dell'adolescenza. Con la legge del 2000, che ha inglobato la precedente, si è invece costituito un Fondo Nazionale per Politiche Sociali che non prevede una destinazione particolare per le politiche relative all'infanzia e all'adolescenza. La Legge 328/2000 inoltre non prende in considerazione la riforma del Titolo V della Costituzione e il conseguente trasferimento di competenze dallo Stato centrale alle Regioni in molte materie tra cui le politiche sociali comprese le stesse politiche per l'infanzia. È quindi auspicabile un adattamento normativo di modo da poter pensare a un Piano Nazionale Infanzia anche a livello regionale attraverso un effettivo coordinamento fra Stato e Regioni, in tal maniera si armonizzerebbero gli strumenti di pianificazione nazionale con quelli regionali. La proposta dell'istituzione di un garante nazionale dell'infanzia e dell'adolescenza non ha avuto purtroppo buon esito. Anche la XV legislatura, infatti, non è giunta all'approvazione di un disegno di legge nonostante la questione fosse uno dei punti cardine del programma politico al momento delle elezioni nel 2006.

Per quanto concerne il diritto all'istruzione è sicuramente doverosa una distinzione fra i vari gruppi di adolescenti. A titolo esemplificativo prendiamo in considerazione i dati sugli adolescenti con disabilità e i minori stranieri, considerando queste due fasce come i gruppi più vulnerabili.

Per quanto riguarda il primo gruppo negli ultimi anni si è registrato un aumento significativo dell'accesso alle istituzioni scolastiche da parte dei portatori di handicap. Si parla del 6% rispetto all'anno scolastico 2005/2006 e del 25% rispetto all'anno scolastico 1995/1996. Oltre ad una questione numerica l'istituzione didattica ha provveduto a riadattare i programmi e a intavolare metodi educativi il cui obiettivo è l'educazione inclusiva.

La percentuale dei minori stranieri iscritti all'anno scolastico 2006/2007 è aumentata del 18,1%. Di questi il 50,5% ha provenienza extra-europea. Fra i primi Paesi di provenienza si trovano Albania (15,7%), Romania (13,7%), Marocco (13,6) e Cina (4,9%)¹⁷. Anche per quanto riguarda questa particolare fascia l'istituzione scuola ha provveduto a fornire i materiali e le risorse di sostegno: l'obiettivo è l'educazione all'integra-

16 Legge 23 dicembre 1997, n. 451 "Istituzione della Commissione parlamentare per l'infanzia e dell'Osservatorio nazionale per l'infanzia".

17 4° Rapporto di aggiornamento sul monitoraggio della Convenzione sui diritti dell'Infanzia e dell'adolescenza in Italia 2007/2008, Gruppo di lavoro per la convenzione sui diritti dell'infanzia e dell'adolescenza. Capitolo 6 Educazione, gioco e attività culturale, pp. 91-94.

13 Documento pubblico con cui il Comitato ONU rende noto il proprio parere sullo stato di attuazione della CRC nel Paese oggetto di considerazione, sottolineando i progressi compiuti, evidenziando i punti critici ed esortando il Governo, attraverso le Raccomandazioni, ad intervenire ove necessario.

zione e alla multiculturalità anche se gli sforzi non hanno comunque raggiunto la totalità dei risultati. Infatti, nonostante i provvedimenti che negli ultimi anni si sono posti l'obiettivo integrazione, a livello decentrato la gestione del sistema educativo si è spesso allontanata da tale obiettivo.

Ignorando il decreto presidenziale num. 394¹⁸ emanato nel 1999, che stabiliva il libero accesso al sistema educativo da parte dei figli di immigrati – quale che sia la posizione giuridica della famiglia e non prendendo in considerazione gli sforzi normativi che dal 1989 regolano l'inserimento degli stranieri nelle scuole e i successivi programmi per l'integrazione e la formazione di una società basata sul dialogo e la convivenza – il Comune di Milano nel mese di dicembre 2007 emana una circolare (num. 20) dove si nega l'accesso alle istituzioni scolastiche ai figli di immigrati irregolari. Un'unica possibilità era stata riservata a chi si sarebbe regolarizzato entro il mese di febbraio 2008. L'allora Ministro della Pubblica Istruzione condannò la misura e in merito si pronunciò anche il Parlamento Europeo il quale invitò tutti gli Stati membri e a garantire il diritto all'istruzione a prescindere dall'origine sociale ed etnica e dalla situazione fisica o giuridica del bambino o dei suoi genitori. Milano non è stato l'unico caso: in Veneto diverse amministrazioni comunali hanno introdotto quote al numero dei figli di immigrati iscritti alle scuole elementari.

Sempre secondo il rapporto, le peggiori forme di lavoro e sfruttamento minorile riguardano principalmente il traffico, la prostituzione e lo sfruttamento dei minori dal crimine organizzato. Nelle situazioni peggiori si ritrovano ovviamente i minori stranieri figli di immigrati costretti spesso a lavorare e vittime del mercato della prostituzione. Questo ultimo aspetto manca di dati ufficiali, ci si basa quindi su ricerche e indagini svolte dal mondo delle Ong e su casi di condanne e denunce. Si segnala che l'Italia continua ad essere tra i Paesi i cui turisti optano per prestazioni sessuali a pagamento con minorenni, spesso appartenenti alle fasce sociali più deboli come quella dei migranti. In Italia è stata comunque applicata la Legge 38/2006¹⁹ in materia di sfruttamento sessuale dei minori a fini commerciali che ha permesso la denuncia e la condanna di casi di sfruttamento minorile per scopi sessuali. La legge prevede, inoltre, una disposizione unica nel suo genere. In base a questa legge gli operatori turistici sono tenuti ad inserire nei propri cataloghi e pubblicazioni un avviso dell'illegalità in tutto il mondo dello sfruttamento sessuale dei bambini, prevedendo informazioni sulla condizione del turismo sessuale in cui sono coinvolti anche i minori.

Per quanto concerne il lavoro minorile dei

migranti nella fascia di età compresa fra gli 11 e i 14 anni vi è una percentuale del 25,5% contro il 20,9% dei minori italiani. Inoltre è da considerare come forma di lavoro minorile il lavoro familiare frequente nei nuclei dei migranti; ad esempio, si stima che il 90% dei bambini cinesi in Italia sia coinvolto in una qualche attività lavorativa all'interno del proprio contesto familiare. Nel gruppo di minori di diverse nazionalità la quota di coloro che aiutano i genitori si abbassa al 56%²⁰ a cui è doveroso aggiungere il 9% di quelli che dichiarano di svolgere attività casalinghe, considerate comunque un deterrente allo sviluppo educativo e naturale del minore.

Tra i minori italiani si registra invece un tasso maggiore di impiego presso terzi, segno questo di una maggiore integrazione con il tessuto socio-economico e con il mercato del lavoro.

I minori stranieri non accompagnati (MSNA) rappresentano, infine, una particolare problematica; innanzitutto per la mancanza di censimenti attendibili e accurati e, in secondo luogo, per l'illegalità in cui spesso si trovano che rappresenta un grave ostacolo all'integrazione e all'accesso anche alle strutture educative.

Nel 2007 il Ministero della Solidarietà Sociale – anche in attuazione della Convenzione ILO 182 sulle Forme Peggiori di Sfruttamento del Lavoro Minorile – ha lanciato un'iniziativa *multistakeholder* sul lavoro minorile che avrebbe dovuto costruire un quadro operativo di misure e politiche così come una carta che avrebbe dovuto essere adottata e messa in atto dai diversi soggetti coinvolti.

Con il cambio di governo avvenuto a metà del 2008 il processo non si è fermato, la società civile chiede infatti di proseguire il lavoro per non perdere i risultati raggiunti nel 2007.

Ambiente e diritti umani: una questione di giustizia sociale

a cura di Carmine Annicchiarico
e Sara Fioravanti

La relazione tra ambiente e diritti umani non è solamente una questione filosofica, politica o puramente teorica, ma bensì un concetto quasi determinante per la comprensione del legame tra l'uomo e l'insieme dei sistemi ecologici in cui vive. Il nesso continuo tra giustizia ecologica e giustizia sociale²¹ in questi anni ha riportato l'attenzione sul (dis)valore sociale dell'impronta ecologica²².

La questione è di estrema importanza tanto che la comunità internazionale ha riconosciuto nella *Carta mondiale della natura* il principio per cui l'umanità è parte della natura e la vita dipende

dal funzionamento ininterrotto del sistema naturale.

Il diritto all'ambiente, inteso come diritto a un ambiente salubre, è stato introdotto per la prima volta nella Dichiarazione di Stoccolma delle Nazioni Unite del 1972, dove è stato sancito che «l'uomo ha il diritto fondamentale alla libertà, all'uguaglianza e a condizioni di vita soddisfacenti, in un ambiente la cui qualità gli permetta di vivere nella dignità e nel benessere». Questa affermazione è più di una promessa, di una connotazione giuridica, di un'aspirazione a cui tendere, è il chiaro riconoscimento di un diritto assoluto, unico e indiscutibilmente uguale per tutti in ogni parte del mondo.

A livello comunitario, il riconoscimento del diritto dell'uomo all'ambiente è arrivato all'interno del Consiglio europeo di Dublino nel 1990 in cui, tra gli obiettivi dell'azione comunitaria in campo ambientale, è stato fissato l'impegno a «garantire ai cittadini il diritto ad un ambiente pulito e salubre». Questa innovativa affermazione ha tutto carattere politico, ma è vero che va letta in relazione con il diritto alla salute garantito dal *Trattato di Maastricht* e applicato dalla Corte di Giustizia della CE che nell'interpretazione di alcune direttive comunitarie in materia di ambiente fa riferimento a tale diritto per spingere gli Stati membri a garantirne il rispetto come per i diritti individuali a livello di giurisdizioni nazionali.

Esempio di questo è senza dubbio la normativa comunitaria sui rifiuti che prevede come primo scopo la protezione dell'ambiente e la salute umana contro gli effetti nocivi della raccolta, trattamento e deposito dei rifiuti, in questo anche richiamando quella linea ideale che lega gli articoli 9 (tutela del paesaggio) e 32 (tutela della salute) della nostra Carta Costituzionale.

Diventano così casi emblematici di violazione del diritto all'ambiente come diritto dell'uomo, e dunque della normativa comunitaria, i recenti gravi casi di emergenza rifiuti verificati in Campania e in Puglia. La Commissione ha infatti aperto diverse procedure d'infrazione contro l'Italia per cattiva gestione dei rifiuti, ma tra le più importanti vi è senza dubbio quella conclusa con la condanna per non aver adottato le misure necessarie affinché fossero smaltiti, «senza pericolo per la salute dell'uomo e pregiudizio all'ambiente», i rifiuti dell'ex stabilimento Enichem di Manfredonia, che includevano rifiuti tossici e pericolosi come ad esempio i 3500 fusti metallici di rifiuti contaminati all'arsenico. Di non minore importanza è la recente procedura d'infrazione, che si aggiunge inesorabilmente a quella già grave sulla situazione della Campania, aperta per la presenza sul territorio italiano di oltre 4000 discariche abusive, che mettono a grave rischio la salute di tutti i cittadini italiani vista l'entità del numero e la collocazione su tutto il territorio nazionale e arrecano ingenti danni all'ambiente stesso per l'inquinamento provocato ormai da anni.

Un'altra cosa su cui si può configurare una «svendita» dei diritti umani è la questione dell'acqua pubblica.

18 Decreto del Presidente della Repubblica 31 agosto 1999, n. 394 "Regolamento recante norme di attuazione del testo unico delle disposizioni concernenti la disciplina dell'immigrazione e norme sulla condizione dello straniero, a norma dell'articolo 1, comma 6, del decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286".

19 Legge 6 febbraio 2006, n. 38 "Disposizioni in materia di lotta contro lo sfruttamento sessuale dei bambini e la pedopornografia anche a mezzo Internet".

20 4° Rapporto di aggiornamento sul monitoraggio della Convenzione sui diritti dell'Infanzia e dell'adolescenza in Italia 2007/2008, Gruppo di lavoro per la convenzione sui diritti dell'infanzia e dell'adolescenza. Capitolo 7 Misure speciali per la tutela dei minori, pp. 128-129.

21 Cfr. Sachs Wolfgang, *Ambiente e giustizia sociale. I limiti della globalizzazione*, Editori Riuniti 2002.

22 Cfr. Lester R. Brown, *Piano B 3.0 Mobilitarsi per salvare la civiltà*, Edizione Ambiente, 2008.

L'assenza di una regolamentazione ha consentito sinora che ex aziende municipalizzate si comportassero come soggetti privati e che i privati avessero le mani completamente libere e l'art. 32-bis della L. n. 133/2008 non è altro che un "manifesto politico" che ribadisce, accentuando questa tendenza, che si può e si deve raccomandare al Governo che finalmente detti regole per quel delicatissimo e particolare settore che è costituito dai servizi pubblici locali, tra cui il servizio idrico.

Le reti idriche devono rimanere pubbliche (e su questo nessuno può tornare indietro), una regolamentazione del settore dei servizi pubblici locali che rispetti pienamente i principi di economicità, efficacia, imparzialità, trasparenza, adeguata pubblicità, non discriminazione, parità di trattamento, mutuo riconoscimento, proporzionalità, come auspicato dal 2001 e sinora mai realizzato pienamente e correttamente a difesa dei diritti degli utenti, dei cittadini e, più in generale, dei beni pubblici.

La distanza che intercorre quindi tra la buona volontà del legislatore e la realtà dei fatti in termini di uso e sfruttamento delle risorse naturali segna di pari passo la distanza che intercorre tra prevenzione (conservazione della biodiversità) ed emergenza. L'operare in emergenza significa aver già compromesso il servizio ecologico che la natura stessa offre a discapito anche della salute umana, ed in particolare della fasce sociali più deboli delle comunità locali.

L'attenzione deve quindi spostarsi soprattutto sul decisore politico, che deve orientare la legislazione sulla visione d'insieme nelle tematiche che riguardano i diritti dell'uomo e della natura²³, al fine di assicurare giustizia ed equità sociale e non lavorare unicamente su soluzioni d'emergenza.

Povertà nel mondo: il ruolo dell'Italia nella cooperazione allo sviluppo a cura di Elisa Bacciotti

Numerose dichiarazioni e convenzioni sottoscritte da un ampio numero di Stati del mondo²⁴ classificano come fondamentali il diritto alla vita, alla salute²⁵, all'istruzione²⁶, all'acqua²⁷. L'effettivo accesso a cure mediche, fonti d'acqua pulita e strutture igienico-sanitarie adeguate, e all'istruzione primaria per ogni uomo e donna del mondo, dovrebbe quindi essere assicurato a tutti senza esclusioni e discriminazioni.

I dati a nostra disposizione indicano che oggi

23 Cfr. Pollo Simone, *La morale della Natura*, Edizioni Laterza, 2008.

24 La Dichiarazione Universale per i Diritti dell'Uomo, il Patto Internazionale per i Diritti Economici e Sociali, la Convenzione sui diritti dell'infanzia, la Convenzione per l'Eliminazione di ogni forma di Discriminazione contro le donne, la Convenzione sui Diritti delle Persone Disabili.

25 Il Diritto alla Salute è tutelato dall'art. 25 della Dichiarazione Internazionale per i Diritti Umani, dall'art. 12 del Patto Internazionale sui Diritti Economici, Sociali e Culturali, dagli artt. 11 e 12 della Convenzione sull'Eliminazione di ogni forma di Discriminazione Contro le Donne e dagli articoli 6 e 24 della Convenzione sui diritti dell'infanzia. I diritti alla Salute riproduttiva sono anche ricono-

scritti ed adottati dai Piani d'Azione della Conferenza Internazionale su Popolazione e Sviluppo del Cairo (1994) e da quelli della Conferenza Mondiale delle Nazioni Unite sulle Donne di Pechino (1995). I due piani d'azione citano anche i diritti sessuali, ovvero quelli di ciascuno ad ottenere senza coercizione e violenze e al massimo possibile la tutela della salute relativa alla sessualità.

scritti ed adottati dai Piani d'Azione della Conferenza Internazionale su Popolazione e Sviluppo del Cairo (1994) e da quelli della Conferenza Mondiale delle Nazioni Unite sulle Donne di Pechino (1995). I due piani d'azione citano anche i diritti sessuali, ovvero quelli di ciascuno ad ottenere senza coercizione e violenze e al massimo possibile la tutela della salute relativa alla sessualità.

26 Il Diritto all'istruzione è tutelato, tra gli altri, dalla Dichiarazione Universale dei Diritti dell'Uomo (art. 26), dal Patto Internazionale sui Diritti Economici, Sociali e Culturali (artt. 13 e 14), dalla Convenzione sui diritti dell'infanzia (art. 28), dalla Convenzione sull'eliminazione di ogni forma di discriminazione contro le donne (art. 10) e dalla Convenzione sull'Eliminazione di ogni forma di Discriminazione Razziale (art. 5).

27 Il Diritto umano all'acqua trova la propria base giuridica, a livello internazionale, in numerosi articoli delle principali Convenzioni, tra cui il Patto Internazionale sui Diritti Economici Sociali e Culturali (art. 11 e 12), l'art. 14-2 della Convenzione sull'eliminazione di ogni forma di discriminazione contro le donne e l'art. 24-2 della Convenzione sui Diritti dei Minori. Molto importante per la corretta individuazione di questo diritto è poi il General Comment n. 15 del 2002 del Comitato Economico e Sociale delle Nazioni Unite (ECOSOC), che al punto 1 afferma: «L'acqua è una risorsa naturale limitata e un bene pubblico fondamentale per la realizzazione degli altri diritti umani. Il diritto umano all'acqua afferma che ognuno ha diritto ad acqua sufficiente, sicura, accettabile, fisicamente accessibile ed economicamente sostenibile per uso privato e per uso domestico».

In tal senso l'Italia ha precise responsabilità nel garantire migliori e più aiuti per la lotta alla povertà e l'accesso alla salute, all'acqua e all'istruzione nel mondo, responsabilità che le derivano da impegni internazionali sottoscritti in diverse sedi. Nel 1995, a conclusione del Vertice

28 Fonte: In the Public Interest, Oxfam International Research Paper, 2006.

29 In the Public Interest, ibid.

30 Investing in People, Oxfam International Briefing Paper, september 2007.

31 Fonte: Action Aid, L'Italia e la lotta alla povertà nel mondo, Pronti per il G8? aprile 2008.

Mondiale per lo Sviluppo Sociale di Copenaghen l'Italia si era assunta l'impegno di destinare il 20% del proprio Aiuto Pubblico allo Sviluppo (APS) al finanziamento di istruzione, salute, acqua e igiene nei Paesi del Sud: impegno riaffermato con la firma della Dichiarazione sul Millennio, nel 2000, e con l'adesione al Consensus Europeo sullo Sviluppo, adottato dall'Unione nel dicembre 2005 che, oltre a stabilire chiare tabelle di marcia per un incremento progressivo dell'APS fino a raggiungere lo 0,7% nel 2015, impegnava i membri UE a finanziare, in via prioritaria rispetto ad altri settori, la tutela dei beni comuni, dell'ambiente e l'accesso universale ai servizi di base.

A fronte di questi impegni, tuttavia, l'aiuto bilaterale investito dall'Italia nell'accesso ai servizi essenziali è inadeguato. Dal 2000 al 2006 il finanziamento dell'Italia all'accesso globale ai servizi essenziali è stato pari circa all'8,2% del totale dei suoi aiuti bilaterali³¹. Anche se il dato non tiene conto dell'APS erogato dall'Italia tramite il canale multilaterale, e non contabilizza quindi né il finanziamento italiano al Fondo di Sviluppo Europeo, che ha una politica di sostegno dei piani sanitari ed educativi dei Paesi beneficiari, né il finanziamento italiano ad iniziative per la lotta alle pandemie come il Fondo Globale per la Lotta all'AIDS, Tubercolosi e Malaria o a sostegno dell'istruzione, come il Fondo Catalitico dell'Education For All - Fast Track Initiative (un meccanismo di coordinamento delle risorse stanziato dai donatori per rafforzare i sistemi educativi nazionali), possiamo tuttavia affermare che l'APS italiano è, per quantità e qualità, lontano dagli obiettivi di Copenaghen.

Rispetto a quanto l'Italia si è impegnata a fare a Pechino sulla promozione dell'eguaglianza di genere, invece, si segnala che nel 2007 alle donne è stato riconosciuto un ruolo centrale nella cooperazione italiana, e che è stata definita una politica triennale per il rafforzamento del ruolo delle donne in Africa Sub-Sahariana: due elementi che segnano un'inversione di tendenza strategica e nell'allocazione delle risorse che crediamo debba essere confermata negli anni successivi.

La presenza del G8, che l'Italia assumerà nel 2009, e la presenza in agenda di temi legati al monitoraggio degli impegni presi dagli otto Governi su salute, istruzione, acqua, offrono all'Italia la possibilità di adottare un rinnovato impegno su questi temi, che si incentri su maggiori e migliori aiuti pubblici allo sviluppo, sulla capacità di lavorare per l'identificazione di strumenti innovativi di finanza per lo sviluppo (es. tasse di scopo), e sulla promozione/facilitazione di un processo che porti alla definizione di nuove regole, strutture, istituzioni di governance internazionale capaci di operare per il raggiungimento degli Obiettivi di Sviluppo del Millennio e per la tutela dei beni comuni globali.

L'occasione per dimostrare questo impegno è anche offerta da alcune recenti iniziative, come la partecipazione italiana all'International Health

31 Fonte: Action Aid, L'Italia e la lotta alla povertà nel mondo, Pronti per il G8? aprile 2008.

Partnership³² o alla Taskforce sul Finanziamento Innovativo dei Sistemi Sanitari, istituita al recente summit ONU sugli Obiettivi di Sviluppo del Millennio³³, che si aggiungono al tradizionale impegno dell'Italia nel finanziamento al Fondo Globale per la lotta all'Aids, Tubercolosi e Malaria, e la co-presidenza dell'Education For All Fast Track Initiative. Tuttavia, per adesso l'Italia sembra aver preso decisioni che vanno nella direzione opposta, la più marcata delle quali riguarda la quantità dell'aiuto: se le misure proposte dal DPEF 2009-11 saranno confermate dalla Finanziaria 2009, l'APS italiano scenderà a meno dello 0,10% APS/PIL.

Gli obblighi extra-territoriali dell'Italia nella realizzazione dei diritti sociali, economici e culturali

a cura di Antonio Tricarico

Quando si tratta la materia dei diritti umani da una prospettiva giuridica e del diritto internazionale guardando agli obblighi che derivano da questi per i singoli governi nazionali, da sempre l'attenzione dei governi – soprattutto quelli occidentali – è stata rivolta ai diritti civili e politici. Ma oggi il crollo di un modello di globalizzazione liberista che ha aumentato le disuguaglianze, generato crisi economiche e finanziarie sistemiche e riportato la questione povertà in primo piano nell'agenda politica anche dei Paesi "ricchi", rilancia l'urgenza di affrontare appieno l'attuazione anche dei diritti socio-economici codificati da tempo dal diritto internazionale nel Patto internazionale sui diritti economici, sociali e culturali (ESCR) delle Nazioni Unite. Tale necessità è confermata dai limiti che mostra l'agenda degli Obiettivi di sviluppo del millennio, sempre più difficile da attuare, nonostante il suo approccio pratico e tecnico per l'attuazione parziale di alcuni dei diritti economici e sociali.

Il patto ESCR sta finalmente acquistando spazio nell'agenda internazionale con la discussione di questi mesi al Consiglio sui diritti umani delle Nazioni Unite sul nuovo protocollo addizionale che darebbe diritto ad individui e gruppi di individui di presentare ricorsi per presunte violazioni alla Commissione ESCR delle Nazioni Unite³⁴.

L'Italia siederà nel nuovo Consiglio sui Diritti Umani delle Nazioni Unite nel 2010 ed è importante che si presenti con un valido curriculum

anche in questo campo in quell'occasione. La revisione periodica della Convenzione ESCR ogni cinque anni è una valida occasione per sollevare diverse preoccupazioni della società civile in un consesso internazionale. Al Governo italiano è richiesto di presentare alla Commissione sui diritti economici, sociali e culturali un primo rapporto della prossima (quinta) revisione entro il 30 giugno 2009³⁵. Nelle raccomandazioni dell'ultimo rapporto la Commissione ha espressamente sollecitato il Governo italiano a coinvolgere maggiormente la società civile italiana nel processo di revisione periodica³⁶.

Mentre in passato l'attenzione si è rivolta sempre ad analizzare l'attuazione degli impegni internazionali per quel che concerne l'azione e le responsabilità del Governo italiano sul territorio italiano – questione oggi probabilmente ancora più importante visti i numerosi dubbi sollevati in merito alle politiche adottate dal nuovo governo in materia di migranti e sostegno alle fasce più povere della popolazione – oggi risulta interessante esplorare anche come gli obblighi che emanano dal Patto ESCR per l'Italia si estendano anche fuori del territorio italiano. Con particolare riferimento alla partecipazione dell'Italia alle istituzioni economiche internazionali, spesso criticate per i pesanti impatti sociali e culturali associati alle politiche economiche promosse tramite i loro prestiti ed il loro operato nei Paesi in via di sviluppo.

Ha fatto da apripista il lavoro portato avanti dalla società civile tedesca – ed in particolare dal FIAN – negli anni scorsi sulle responsabilità del governo di Berlino nel rispetto degli obblighi internazionali che emanano dal Patto ESCR nel caso specifico del diritto al cibo e dell'operato al riguardo dei rappresentanti del governo tedesco quando siedono nei consigli direttivi della Banca Mondiale o del Fondo monetario internazionale. Queste istituzioni, infatti, sono state spesso criticate da più parti per aver promosso, ed in alcuni casi imposto, politiche di sviluppo nei Paesi poveri orientate a sostenere soltanto la produzione alimentare per l'export a danno della sicurezza e delle sovranità alimentare delle comunità locali. Tale focus del lavoro in Germania è risultato doppiamente innovativo trattandosi del diritto al cibo, ossia uno dei diritti umani di "terza generazione" che lo stesso diritto internazionale oggi non codifica e norma appieno.

Sorprendentemente le pressioni sull'esecutivo di Berlino e le stesse Nazioni Unite hanno portato il ministro dello sviluppo tedesco a riconoscere nel 2006 che effettivamente quando il direttore esecutivo tedesco siede nel Consiglio direttivo della Banca Mondiale a Washington nelle sue votazioni si deve sentire vincolato dagli obblighi internazionali per la Germania in materia. Da

allora nel format di reporting delle Nazioni Unite per la revisione periodica dei singoli Paesi membri è inclusa una sessione specifica che riporta le raccomandazioni per l'operato dei governi quando agiscono fuori dal proprio territorio e nelle istituzioni internazionali e quindi in una nuova prospettiva di extra-territorialità.

Risulterebbe alquanto interessante valutare da una prospettiva giuridica, quindi, anche quanto il Governo italiano rispetti tali obblighi in ambito di extra-territorialità. In particolare, sarebbe interessante focalizzarsi sul diritto al cibo – vista la drammatica crisi alimentare in corso e la proposta del Governo italiano di creazione di una "Banca del cibo" – ed anche sul diritto all'istruzione, dal momento che nel 2009 l'Italia avrà la presidenza del G8 ma anche la co-presidenza della Fast Track initiative on Education for All che racchiude i principali donatori internazionali. Al riguardo è importante ricordare il recente rapporto dell'Unesco su uno *human-rights based approach to education for all*³⁷, che ripolitizza la questione del diritto all'istruzione da una prospettiva giuridica e dei diritti umani. Potrebbe emergere come l'operato del Governo italiano quando agisce nelle istituzioni internazionali – soprattutto quelle economiche e specializzate – non risulta in linea con gli obblighi che derivano per questo dal Patto ESCR, generando una legittima domanda di controllo ed accountability in futuro da parte dei cittadini italiani e della società civile internazionale.

L'impegno dell'Italia nel promuovere la moratoria universale sulla pena di morte

a cura di Tommaso Rondinella

Merita di essere segnalata un'importante vittoria all'interno delle Nazioni Unite ottenuta dalla diplomazia italiana. Il 18 dicembre 2007 l'Assemblea Generale ha votato con una larga maggioranza (104 su 54, con 29 astenuti) in favore della risoluzione presentata dal Governo italiano che proclamava la moratoria internazionale sulla pena di morte. La risoluzione prevede una sospensione generale (non la vera e propria abolizione) della pena capitale nel mondo. Pur essendo però una risoluzione approvata dall'ONU, essa non ha un effetto vincolante sugli Stati membri delle Nazioni Unite. Questo significa che gli Stati che attualmente conservano tale procedura non possono essere costretti a interrompere le esecuzioni, ma vengono sottoposti a una forte pressione etica.

Inoltre, il testo della risoluzione contiene indicazioni molto importanti che vanno al di là dell'istituzione di una moratoria sulle esecuzioni in vista dell'abolizione. Ai Paesi mantenitori viene chiesto il rispetto degli standard internazionali, la trasparenza nella pubblicazione di dati e statistiche e una significativa riduzione del numero

32 L'International Health Partnership è una iniziativa (come Proving for Health, Catalytic Initiative to Save A Million Lives, Deliver Now for Women & Children) di coordinamento degli aiuti dei Paesi donatori volti al rafforzamento dei sistemi sanitari.

33 Recentemente lanciata all'High Level Summit delle Nazioni Unite sugli MDG, l' Innovative International Finance Health System è una iniziativa che si propone di salvare 10 milioni di madri e di bambini e 400 milioni di neonati tramite l'assunzione, la formazione e l'impiego di 1 milione di nuovi operatori sanitari. L'iniziativa – i cui dettagli devono essere ancora stabiliti – si propone di mobilitare 30 miliardi di dollari entro il 2015. L'Italia, rappresentata dal Ministro delle Finanze Giulio Tremonti, è tra gli 8 membri della Taskforce.

34 http://www.escr-net.org/usr_doc/OP.doc.

35 <http://www.unhcr.ch/tbs/doc.nsf/NewhwVAISPRByCountry?o=penView&Start=1&Count=250&Expand=85.5#85.5>.

36 Point 53, Concluding Observations of the Committee on Economic, Social and Cultural Rights: Italy, 14/12/2004. E/C.12/1/Add.103. (Concluding Observations/Comments).

37 A Human Rights-Based Approach to Education, A framework for the realization of children's right to education and rights within education; United Nations Children's Fund/ United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, 2007.

di reati capitali. La risoluzione chiede inoltre al Segretario Generale dell'Onu di riferire l'effettiva implementazione della moratoria e di riportare la verifica alla prossima sessione dell'Assemblea. In questo modo, si è stabilito di inserire il tema nell'agenda del prossimo anno. Sebbene non vincolante, dunque, la risoluzione porta con sé un considerevole peso morale e politico. Impegna i Paesi che l'hanno approvata a lavorare verso l'abolizione e rappresenta un valido strumento per incoraggiare i mantenitori a metterne in discussione l'applicazione.

Ad oggi, l'evoluzione positiva verso l'abolizione della pena di morte in atto nel mondo da oltre dieci anni, è ulteriormente cresciuta nei primi nove mesi del 2008. I Paesi o i territori che hanno deciso di abolirla per legge o in pratica sono oggi 150. Di questi, i Paesi totalmente abolizionisti sono 95; quelli che attuano una moratoria delle esecuzioni sono 4; i Paesi abolizionisti di fatto, che non eseguono sentenze capitali da oltre dieci anni o che si sono impegnati internazionalmente ad abolire la pena di morte, sono 44. Nei primi nove mesi del 2008 è diminuito il numero di Paesi che hanno fatto ricorso alle esecuzioni capitali: sono stati 18, a fronte dei 26 del 2007 e dei 28 del 2006. Nei primi nove mesi del 2008, vi sono state almeno 5.454 esecuzioni, a fronte delle almeno 5.851 del 2007 e delle almeno 5.635 del 2006³⁸. Una diminuzione significativa rispetto allo stesso periodo del 2007, dovuta sicuramente anche all'impegno dell'Italia per l'approvazione della risoluzione ONU. ■

³⁸ Dati diffusi da Nessuno Tocchi Caino, Amnesty International.

◎ APPENDICE

LA DICHIARAZIONE UNIVERSALE DEI DIRITTI UMANI

Adottata e proclamata dall'Assemblea Generale delle Nazioni Unite con risoluzione 217 A (III) del 10 Dicembre 1948.

Preambolo

Considerato che il riconoscimento della dignità inerente a tutti i membri della famiglia umana e dei loro diritti, uguali ed inalienabili, costituisce il fondamento della libertà, della giustizia e della pace nel mondo;

Considerato che il disconoscimento e il disprezzo dei diritti umani hanno portato ad atti di barbarie che offendono la coscienza dell'umanità, e che l'avvento di un mondo in cui gli esseri umani godano della libertà di parola e di credo e della libertà dal timore e dal bisogno è stato proclamato come la più alta aspirazione dell'uomo;

Considerato che è indispensabile che i diritti umani siano protetti da norme giuridiche, se si vuole evitare che l'uomo sia costretto a ricorrere, come ultima istanza, alla ribellione contro la tirannia e l'oppressione;

Considerato che è indispensabile promuovere lo sviluppo di rapporti amichevoli tra le Nazioni;

Considerato che i popoli delle Nazioni Unite hanno riaffermato nello Statuto la loro fede nei diritti umani fondamentali, nella dignità e nel valore della persona umana, nell'uguaglianza dei diritti dell'uomo e della donna, ed hanno deciso di promuovere il progresso sociale e un miglior tenore di vita in una maggiore libertà;

Considerato che gli Stati membri si sono impegnati a perseguire, in cooperazione con le Nazioni Unite, il rispetto e l'osservanza universale dei diritti umani e delle libertà fondamentali;

Considerato che una concezione comune di questi diritti e di questa libertà è della massima importanza per la piena realizzazione di questi impegni;

L'Assemblea Generale proclama la presente Dichiarazione Universale dei Diritti Umani come ideale comune da raggiungersi da tutti i popoli e da tutte le Nazioni, al fine che ogni individuo ed ogni organo della società, avendo costantemente presente questa Dichiarazione, si sforzi di promuovere, con l'insegnamento e l'educazione, il rispetto di questi diritti e di queste libertà e di garantirne, mediante misure progressive di carattere nazionale e internazionale, l'universale ed effettivo riconoscimento e rispetto tanto fra i popoli degli stessi Stati membri, quanto fra quelli dei territori sottoposti alla loro giurisdizione.

Articolo 1

Tutti gli esseri umani nascono liberi ed eguali in dignità e diritti. Essi sono dotati di ragione e di coscienza e devono agire gli uni verso gli altri in spirito di fratellanza.

Articolo 2

Ad ogni individuo spettano tutti i diritti e tutte le libertà enunciate nella presente Dichiarazione, senza distinzione alcuna, per ragioni di razza, di colore, di sesso, di lingua, di religione, di opinione politica o di altro genere, di origine nazionale o sociale, di ricchezza, di nascita o di altra condizione.

Nessuna distinzione sarà inoltre stabilita sulla base dello statuto politico, giuridico o internazionale del paese o del territorio cui una persona appartiene, sia indipendente, o sottoposto ad amministrazione fiduciaria o non autonomo, o soggetto a qualsiasi limitazione di sovranità.

Articolo 3

Ogni individuo ha diritto alla vita, alla libertà ed alla sicurezza della propria persona.

Articolo 4

Nessun individuo potrà essere tenuto in stato di schiavitù o di servitù; la schiavitù e la tratta degli schiavi saranno proibite sotto qualsiasi forma.

Articolo 5

Nessun individuo potrà essere sottoposto a tortura o a trattamento o a punizione crudeli, inumani o degradanti.

Articolo 6

Ogni individuo ha diritto, in ogni luogo, al riconoscimento della sua personalità giuridica.

Articolo 7

Tutti sono eguali dinanzi alla legge e hanno diritto, senza alcuna discriminazione, ad una eguale tutela da parte della legge. Tutti hanno diritto ad una eguale tutela contro ogni discriminazione che violi la presente Dichiarazione come contro qualsiasi incitamento a tale discriminazione.

Articolo 8

Ogni individuo ha diritto ad un'effettiva possibilità di ricorso a competenti tribunali contro atti che violino i diritti fondamentali a lui riconosciuti dalla costituzione o dalla legge.

Articolo 9

Nessun individuo potrà essere arbitrariamente arrestato, detenuto o esiliato.

Articolo 10

Ogni individuo ha diritto, in posizione di piena uguaglianza, ad una equa e pubblica udienza davanti ad un tribunale indipendente e imparziale, al fine della determinazione dei suoi diritti e dei suoi doveri, nonché della fondatezza di ogni accusa penale che gli venga rivolta.

Articolo 11

1. Ogni individuo accusato di un reato è presunto innocente sino a che la sua colpevolezza non sia stata provata legalmente in un pubblico processo nel quale egli abbia avuto tutte le garanzie necessarie per la sua difesa.
2. Nessun individuo sarà condannato per un comportamento commissivo od omissivo che, al momento in cui sia stato perpetuato, non costituisca reato secondo il diritto interno o secondo il diritto internazionale. Non potrà del pari essere inflitta alcuna pena superiore a quella applicabile al momento in cui il reato sia stato commesso.

Articolo 12

Nessun individuo potrà essere sottoposto ad interferenze arbitrarie nella sua vita privata, nella sua famiglia, nella sua casa, nella sua corrispondenza, né a lesione del suo onore e della sua reputazione. Ogni individuo ha diritto ad essere tutelato dalla legge contro tali interferenze o lesioni.

Articolo 13

1. Ogni individuo ha diritto alla libertà di movimento e di residenza entro i confini di ogni Stato.
2. Ogni individuo ha diritto di lasciare qualsiasi

paese, incluso il proprio, e di ritornare nel proprio paese.

Articolo 14

1. Ogni individuo ha il diritto di cercare e di godere in altri paesi asilo dalle persecuzioni.
2. Questo diritto non potrà essere invocato qualora l'individuo sia realmente ricercato per reati non politici o per azioni contrarie ai fini e ai principi delle Nazioni Unite.

Articolo 15

1. Ogni individuo ha diritto ad una cittadinanza.
2. Nessun individuo potrà essere arbitrariamente privato della sua cittadinanza, né del diritto di mutare cittadinanza.

Articolo 16

1. Uomini e donne in età adatta hanno il diritto di sposarsi e di fondare una famiglia, senza alcuna limitazione di razza, cittadinanza o religione. Essi hanno eguali diritti riguardo al matrimonio, durante il matrimonio e all'atto del suo scioglimento.
2. Il matrimonio potrà essere concluso soltanto con il libero e pieno consenso dei futuri coniugi.
3. La famiglia è il nucleo naturale e fondamentale della società e ha diritto ad essere protetta dalla società e dallo Stato.

Articolo 17

1. Ogni individuo ha il diritto ad avere una proprietà sua personale o in comune con altri.
2. Nessun individuo potrà essere arbitrariamente privato della sua proprietà.

Articolo 18

Ogni individuo ha diritto alla libertà di pensiero, di coscienza e di religione; tale diritto include la libertà di cambiare di religione o di credo, e la libertà di manifestare, isolatamente o in comune, e sia in pubblico che in privato, la propria religione o il proprio credo nell'insegnamento, nelle pratiche, nel culto e nell'osservanza dei riti.

Articolo 19

Ogni individuo ha diritto alla libertà di opinione e di espressione incluso il diritto di non essere molestato per la propria opinione e quello di cercare, ricevere e diffondere informazioni e idee attraverso ogni mezzo e senza riguardo a frontiere.

Articolo 20

1. Ogni individuo ha diritto alla libertà di riunione e di associazione pacifica.
2. Nessuno può essere costretto a far parte di un'associazione.

Articolo 21

1. Ogni individuo ha diritto di partecipare al governo del proprio paese, sia direttamente, sia attraverso rappresentanti liberamente scelti.
2. Ogni individuo ha diritto di accedere in condizioni di eguaglianza ai pubblici impieghi del proprio paese.
3. La volontà popolare è il fondamento dell'autorità del governo; tale volontà deve essere espressa attraverso periodiche e veritiere elezioni, effettuate a suffragio universale ed eguale, ed a voto segreto, o secondo una procedura equivalente di libera votazione.

Articolo 22

Ogni individuo, in quanto membro della società, ha diritto alla sicurezza sociale, nonché alla realizzazione attraverso lo sforzo nazionale e la cooperazione internazionale ed in rapporto con l'organizzazione e le risorse di ogni Stato, dei diritti economici, sociali e culturali indispensabili alla sua dignità ed al libero sviluppo della sua personalità.

Articolo 23

1. Ogni individuo ha diritto al lavoro, alla libera scelta dell'impiego, a giuste e soddisfacenti condizioni di lavoro ed alla protezione contro la disoccupazione.
2. Ogni individuo, senza discriminazione, ha diritto ad eguale retribuzione per eguale lavoro.
3. Ogni individuo che lavora ha diritto ad una remunerazione equa e soddisfacente che assicuri a lui stesso e alla sua famiglia una esistenza conforme alla dignità umana ed integrata, se necessario, da altri mezzi di protezione sociale.
4. Ogni individuo ha diritto di fondare dei sindacati e di aderirvi per la difesa dei propri interessi.

Articolo 24

Ogni individuo ha diritto al riposo ed allo svago, comprendendo in ciò una ragionevole limitazione delle ore di lavoro e ferie periodiche retribuite.

Articolo 25

1. Ogni individuo ha diritto ad un tenore di vita sufficiente a garantire la salute e il benessere proprio e della sua famiglia, con particolare riguardo all'alimentazione, al vestiario, all'abitazione, e alle cure mediche e ai servizi sociali necessari; ed ha diritto alla sicurezza in caso di disoccupazione, malattia, invalidità, vedovanza, vecchiaia o in altro caso di perdita di mezzi di sussistenza per circostanze indipendenti dalla sua volontà.
2. La maternità e l'infanzia hanno diritto a speciali cure ed assistenza. Tutti i bambini, nati nel matrimonio o fuori di esso, devono godere della stessa protezione sociale.

Articolo 26

1. Ogni individuo ha diritto all'istruzione. L'istruzione deve essere gratuita almeno per quanto riguarda le classi elementari e fondamentali. L'istruzione elementare deve essere obbligatoria. L'istruzione tecnica e professionale deve essere messa alla portata di tutti e l'istruzione superiore deve essere egualmente accessibile a tutti sulla base del merito.
2. L'istruzione deve essere indirizzata al pieno sviluppo della personalità umana ed al rafforzamento del rispetto dei diritti umani e delle libertà fondamentali. Essa deve promuovere la comprensione, la tolleranza, l'amicizia fra tutte le Nazioni, i gruppi razziali e religiosi, e deve favorire l'opera delle Nazioni Unite per il mantenimento della pace.
3. I genitori hanno diritto di priorità nella scelta del genere di istruzione da impartire ai loro figli.

Articolo 27

1. Ogni individuo ha diritto di prendere parte liberamente alla vita culturale della comunità, di godere delle arti e di partecipare al progresso scientifico ed ai suoi benefici.
2. Ogni individuo ha diritto alla protezione degli interessi morali e materiali derivanti da ogni produzione scientifica, letteraria e artistica di cui egli sia autore.

Articolo 28

Ogni individuo ha diritto ad un ordine sociale e internazionale nel quale i diritti e le libertà enunciati in questa Dichiarazione possano essere pienamente realizzati.

Articolo 29

1. Ogni individuo ha dei doveri verso la comunità, nella quale soltanto è possibile il libero e pieno sviluppo della sua personalità.
2. Nell'esercizio dei suoi diritti e delle sue libertà, ognuno deve essere sottoposto soltanto a quelle limitazioni che sono stabilite dalla legge per assicurare il riconoscimento e il rispetto dei diritti e delle libertà degli altri e per soddisfare le giuste esigenze della morale, dell'ordine pubblico e del benessere generale in una società democratica.
3. Questi diritti e queste libertà non possono in nessun caso essere esercitati in contrasto con i fini e principi delle Nazioni Unite.

Articolo 30

Nulla nella presente Dichiarazione può essere interpretato nel senso di implicare un diritto di un qualsiasi Stato, gruppo o persona di esercitare un'attività o di compiere un atto mirante alla distruzione di alcuno dei diritti e delle libertà in essa enunciati.

Glossario

In questo rapporto facciamo riferimento a una serie di abbreviazioni e acronimi comunemente utilizzati per velocizzare la lettura del testo. Riportiamo qui per esteso l'elenco di questi termini e la loro dicitura integrale, nella versione italiana e inglese (dove il riferimento è al termine anglosassone).

ACP , Stati dell'Africa, dei Caraibi e del Pacifico	ESCR , Diritti Economici, Sociali e Culturali (Economic, Social and Cultural Rights)	ONU , Organizzazione delle Nazioni Unite (UN, United Nations)
ALO , Organizzazione Araba del Lavoro (Arab Labour Organization)	FAO , Organizzazione delle Nazioni Unite per l'Alimentazione e l'Agricoltura (Food and Agriculture Organization of the United Nations)	PE , Parlamento Europeo
APE , Accordi di Partenariato Economico (EPAs, European Partnership Agreements)	FES , Fondo Europeo di Sviluppo	PIL , Prodotto Interno Lordo
APS , Aiuto Pubblico allo Sviluppo (ODA, Official Development Assistance)	FMI , Fondo Monetario Internazionale (IMF, International Monetary Fund)	PIN , Programmi Indicativi Nazionali
BCI , Indice delle Capacità di Base del Social Watch (Basic Capabilities Index)	FTA , Accordo di libero scambio (Free Trade Agreement)	PIR , Programmi Indicativi Regionali
CAS , Comitato di Aiuto allo Sviluppo dell'OCSE (v. DAC, Development Assistance Committee)	GEI , Indice di Parità di Genere del Social Watch (Gender Equity Index)	PVS , Paesi in via di sviluppo
CC , Comitato di Coordinamento del Social Watch (Coordinating Committee)	ICESCR , Patto Internazionale sui Diritti Economici, Sociali e Culturali (International Covenant on Economic, Social, and Cultural Rights)	QIZ , Zone Industriali Qualificate (Qualified Industrial Zones)
CE , Commissione Europea	ICT , Tecnologie dell'Informazione e Comunicazione (Information and Communication Technology)	R&S , Ricerca e Sviluppo
CEDAW , Convenzione delle Nazioni Unite sull'eliminazione di ogni forma di discriminazione nei confronti della donna (Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women)	ILO , Organizzazione Mondiale del Lavoro (International Labour Organization)	RSP , Documenti di Strategia Regionale (Regional Strategy Papers)
CPT , Centri di Permanenza Temporanei	IPU , Unione Interparlamentare (Inter-Parliamentary Union)	UE , Unione Europea
CRC , Convenzione Onu sui diritti dell'Infanzia e dell'Adolescenza (Convention on the Rights of the Child)	MDGS , Obiettivi di Sviluppo del Millennio (Millennium Development Goals)	UNAIDS , Programma delle Nazioni Unite sull'HIV/AIDS (The Joint United Nations Programme on HIV/AIDS)
CSP , Documenti di Strategia Nazionale (Country Strategy Papers)	MPC , Paesi Partner del Mediterraneo (Mediterranean Partner Countries)	UNCTAD , Conferenza delle Nazioni Unite su Commercio e Sviluppo (United Nations Conference on Trade and Development)
DAC , o ECD Development Assistance Committee (Comitato di Aiuto allo Sviluppo)	MSNA , Minori Stranieri Non Accompagnati	UNDP , Programma delle Nazioni Unite per lo Sviluppo (United Nations Development Programme)
DCI , Strumento per la Cooperazione allo Sviluppo (Development Cooperation Instrument)	NATO , Organizzazione del Trattato Nord Atlantico (North Atlantic Treaty Organization)	UNESCO , Organizzazione delle Nazioni Unite per l'Educazione, la Scienza e la Cultura (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization)
DSRP , Documenti Strategici per la Riduzione della Povertà	OCSE , Organizzazione per la Cooperazione e lo Sviluppo Economico (Organization for Economic Co-operation and Development)	UNFPA , Fondo delle Nazioni Unite per la Popolazione (United Nations Population Fund)
DUDU , Dichiarazione Universale dei Diritti dell'Uomo	ODA , Official Development Assistance (Aiuto Pubblico allo Sviluppo)	UNICEF , Fondo delle Nazioni Unite per l'Infanzia (United Nations Children's Fund)
EMFTA , Zona Euromediterranea di Libero Scambio (Euro-Mediterranean Free Trade Area)	OMS , Organizzazione Mondiale della Sanità (WHO, World Health Organization)	WB , Banca Mondiale (World Bank)
ENP , Politica Europea di Vicinato (European Neighbourhood Policy)	ONG , Organizzazione Non Governativa	WHO , Organizzazione Mondiale della Sanità (World Health Organization)
ENPI , Strumento Europeo di Vicinato e Partenariato (European Neighbourhood Partnership Instrument)		WSF , Forum Sociale Mondiale (World Social Forum)
		WTO , Organizzazione Mondiale del Commercio (World Trade Organization)

